

الدكتور عثمان مواني  
استاذ النقد الأدبي  
بكلية الآداب - جامعة الاسكندرية

# الخصومة بين القدماء والمحدثين في النقد العربي القديم تاريخها وفنائها

دار المعرفة الجامعية

١٠٠ شارع بورسعيد - الإسكندرية ٤٨٢٠ ١ ٢٣  
٢٨٧ في الفل السوبر ماركت - الإسكندرية ٤٨٢٠ ١ ٢٣





# الخصومة بين القدماء والمحدثين في النقد العربي القديم تاريخها وقضاياها

General: D. J. W. Jones  
London: D. J. W. Jones  
1900



عثمان موانى

استاذ النقد الأدبي

١١١ /

الهيئة العامة لكتبة الإسكندرية	
رقم التصنيف	١١١ /
رقم الد.	٢٠٠٠

٢٠٠٠

دار المعرفتة الجامعية

٤٠ شارع سويفت - القاهرة - ١١٣٠١٦٣  
٣٨٧ شارع جمال النور - القاهرة - ١١٣٠١٦٣



## **مقدمة**

### **الطبعة الثالثة**

هذه هي الطبعة الثالثة من كتابي الخصومة بين القدماء والمحدثين في النقد العربي القديم .

أقدمها للقراء والباحثين، بعد نظام الطبعة الثانية التي صدرت عام ١٩٨٤م وصورت عنها صور كبيرة

ولما كانت هذه الطبعة في حاجة ماسة إلى مزيد من التنقيح فقد روى إعادة النظر فيها وإعادة طبعها وتنقيح بعض النصوص والشواهد الأدبية حتى تخرج في صورة تتلاءم وموضوعها الحي المتجدد على مر الزمن .

أمل أن يجد كل ناشد علم أو معرفة في هذا الكتاب، كثرًا من النفع والفائدة .

أو أن يقدم لنا النصح إن زل القلم وانحرف بعيدا عن الصواب .  
وقوق كل ذي علم عليم،

**عصمان موالى**

**الاسكندرية في يناير ١٩٩٥م**

## مقدمة

### الطبعة الثانية

صدرت الطبعة الأولى لهذا الكتاب ، منذ أربع سنوات حينما كنت مؤفدا للعمل بإحدى الجامعات العربية الشقيقة ، ومن ثم ، فلم أتمكن من تصحيح مسودات الطبع .

ويبدو أن الذين كلفوا بهذا العمل ، لم يقوموا بواجبهم علي الوجه الأكمل .

ومع هذا فقد نفذت هذه الطبعة بسرعة ، وحظي هذا الكتاب بتقريظ كثير من النقاد وأساتذة البحث الأدبي والنقدي في مصر والعالم العربي .

بما دفعني إلي إعادة طبعه وإخراجه في شكل يليق بمضمونه ، ملتزما بالمنهج نفسه الذي التزمته في الطبعة الأولى ، ومقدما هذه الطبعة كسابقتها لجيل اليوم من الباحثين ، وجيل الأمتس من الأساتذة النقاد ، وجيل الغد الذي أمل أن يجد في هذا الكتاب ما يعينه على فهم وتفسير كثير من قضايا تراثنا الأدبي والنقدي .

وبعد : فقد يكون من المفيد ، تتبع خط سير هذه القضية ومراحل تطورها في نقدنا العربي الحديث ، وذلك في مؤلف آخر ، أرجو أن يعيثنني الله ، علي الانتهاء منه في المستقبل القريب . .

عثمان موانقي

الاسكندرية في سبتمبر ١٩٨٣م

بسم الله الرحمن الرحيم

## مقدمة

### الطبعة الأولى

لا أحسبني مغاليا إن قلت ، إن قضية الخصومة بين القدماء والمحدثين ، تعد من أهم قضايا الحضارة والفكر الإنساني بعامة .

ذلك لأنها ليست قضية عصر أو جيل انقضي زمنه ، وطواه النسيان وإنما هي قضية كل الأجيال ، علي مختلف الأعصر والأزمان ، بخاصة تلك التي تسعى دائما إلي تغيير حاضرها وتطويره بما يتلاءم ، وطبيعة الحياة الجديدة ، التي تحياها والعصر الذي تعيشه .

والمتتبع الدقيق لتاريخ الحضارة الإنسانية ، وتاريخ حضارتنا العربية بالذات ، يدرك حقيقة هامة ، وهي أنه في كل عصر من عصور هذا التاريخ ، يظهر جيلان متصارعان ، أحدهما : جيل العصر الحاضر ، وأما الآخر ، فهو بقية باقية من جيل العصر السابق .

ومن ثم فإن أي تغيير يحدثه جيل العصر الحاضر ، يعد في رأي هذه البقية الباقية من جيل العصر السابق ، اعتداء علي حرمت عصرهم ومقدساته ،

ومن هنا ينشأ الخلاف بين الجيلين ، وقد يحتدم ويتحول الي صراع ، ويستمر هذا الصراع ، حتي ينشأ جيل جديد ، يدعو إلي تغيير أو تطوير ما صنعه الجيل الذي سبقه ، والذي أصبح في نظره ممثلاً للقديم، وقد يتكرر هذا مع الجيل الذي يأتي بعد هذا الجيل ، وهكذا يستمر الصراع بين القديم والجديد إلي مآلتهاية .

وعلي هذا فالتقدم أو الخدائة ، مسألة نسبية ، تختلف من عصر إلي عصر، ومن جيل إلي جيل .

وعلي ضوء هذه الحقيقة العلمية ، انطلقت في دراستي لهذه القضية ، في نقدنا العربي القديم ، متناولها من ناحيتين ، أولاها : تاريخ هذه الخصومة ، وثانيهما : أهم القضايا النقدية التي نجمت عنها .

وقد عالجت كل واحدة من هاتين في باب خاص بها .

فقد خصصت الباب الأول مثلاً، للناحية الأولى ، وقسمته علي خمسة فصول ، متتبعاً من خلالها مراحل نشأة هذه الخصومة وتطورها ، في النقد العربي القديم ، منذ أن بدأت في شكل تعصب للقديم الجاهلي ثم الأموي ، من جانب بعض الرواة الأوائل ، وتلامذتهم من النقاد اللغويين ، إلي أن تحولت بعد ذلك إلي دعوة لإنصاف المحدث ، علي يد ابن قتيبة وبعض معاصريه من النقاد ، الذين نادوا بتحكيم النظرة الموضوعية في نقد الشعر ، ودعوا إلي استقلال الأثر الشعري عن عصره وقائله ، وإحلال مقياس الجودة أو الدراة في نقده ، محل مقياس العصر والزمن .

ولكن هذه الدعوة ، لم تتعد في انصافها للمحدث حد مساواته بالقديم .



ذلك لأنهم لم يقبلوا الشعر المحدث علي الإطلاق ، ولكنهم علقوا هذا القبول علي شرط ، وهو تضمنه الخصائص الفنية للشعر القديم . وقد ترتب علي ذلك ، ظهور اتجاهين متباينين في الشعر المحدث ، أحدهما -محاكاة- علي الخصائص الفنية للشعر القديم ، والآخر متحرر من كثير من هذه الخصائص .

وأدي هذا إلي تحول تيار هذه الخصومة نحو الشعر المحدث نفسه ، وأصبحت بذلك خصومة بين المحدثين .

وقد نبتت بذور هذه الخصومة ، في نقد شعر بعض شعراء القرن الثاني كأبي العتاهية والعباس بن الأحنف ، وأبي نواس ومسلم بن الوليد ، ثم أيقعت حول شعري أبي تمام والبحتري ، وازدادت حدة وعنفا ، ثم مالبت بعد ذلك ، أن هدأت وخفت صوتها ، حيال فني هذين الشاعرين ، وأخذت دائرتها تضيق حولهما بمرور الزمن ، إذ بدا لكثير من متأخري المحدثين ، أن الفروق الفنية بين شعري هذين الشاعرين تكاد تكون طفيفة ، وذلك بالقياس إلي شعر المتنبي ، الذي رأي فيه كثير منهم ، خروجاً علي الأعراف الفنية للشعر العربي ، لم يسبق له مثيل .

وتبع هذا ، ظهور موجة من التعصب الحاد له ، ولسائر الشعر المحدث ، وذلك علي حساب الشعر القديم .

ورد فعل لهذا ، ولما أصاب الشعر المحدث آنذاك من ضعف وهزال ، نظرا لسريان سموم العجمة فيه ، عادت الخصومة بين القدماء والمحدثين مرة أخرى ، ولكنها لم تكن حادة حدتها في المراحل السابقة وانتهت بإحياء

القديم ، وسريان روحه في كل شعر محدث جدير باحترام النقاد .

وقد ترتب علي هذا التقاء التيار القديم والمحدث حول الأسس العامة للفن الشعري ، التي أصبحت عند كليهما أسسا واحدة .

وقد كان هذا الشعر المحدث المشبع بروح الشعر القديم ، أحد الدعائم القوية التي قامت عليها حركة الاحياء الشعري ، في العصر الحديث علي يد البارودي ومن حذا حذوه من الشعراء .

هذا عن الباب الأول ، أما الباب الثاني ، فقد قسمته علي أربعة فصول، وأفردته لدراسة أهم القضايا النقدية التي نشأت عن هذه الخصومة ، كقضية أخطاء الشعراء ، التي تعد بمثابة القضية الأم في ذلك ، والتي تفرعت عنها وصاحبها عدة قضايا ، مثل الطبع والتكلف . وابتداع المعاني ، والبناء الفني للقصيدة .

وقد خصصت لكل قضية من هذه القضايا فصلا خاصا بها .

وحاولت في دراستي لكل واحدة منها ، إبراز موقف كل طرف من طرفي هذه الخصومة منها ، وتصور كل منهم لبعض المفاهيم والمصطلحات النقدية التي تتعلق بهذه القضايا ، مناقشا بموضوعية تامة ، كل طرف منها في كثير من الآراء التي يذهب إليها ، ومتخذًا من بعض النصوص والشواهد الشعرية التي كانت مثار لكثير من المناقشات بينهما مادة لهذه المناقشة ، وقد أدي بي هذا ، إلي التعمق في فهم معاني هذه النصوص ، وتوجيهها علي نحو مغاير لتوجيه كثير من النقاد القدماء لها .

وقد ساعدني هذا علي تصحيح بعض المفاهيم الخاطئة ، التي علق

بأذهان كثير من هؤلاء النقاد ، وهم بصدد تفسير ونقد هذه النصوص .

وبعد : فأنا لا أدعي أنني قد وصلت إلى نهاية المطاف في دراسة هذه القضية المتجددة علي مر الزمن ، ولكنني حسبي أنني بدأت ، وعلي الله قصد السبيل .

عثمان موالفي

الإسكندرية في يونيو ١٩٧٩



# الباب الأول تاريخ الخصومة



## الفصل الأول

### التعصب للقديم

لقد أصبح من الحقائق الواضحة في تاريخ النقد العربي ، أن الشعر في العصور الإسلامية ، ظل لفترة طويلة من الزمن يتجاذبه ، اتجاهان فنيان ، أحدهما قديم والآخر محدث .

وقد كان لكل اتجاه من هذين في البداية ، مفهوم خاص ، ولكنه تغير بعد ذلك ، تبعا لتغير الزمن ، وتبدل ذوق العصر وفكره .

فمثلا كان مفهوم القديم في عصر الرواة الأوائل ، كأبي عمرو بن العلاء ١٥٩ هـ ، وحماد ١٥٨ هـ ، وخلف الأحمر ١٨٠ هـ مقتصرًا على الشعر الجاهلي وحسب ، أما المحدث فهو كل شعر ظهر بعد ذلك .

ويتضح هذا من قول الأصمعي عن أستاذه أبي عمرو بن العلاء .

الذي كان من أعلم الناس في عصره بأمور العرب ، وأصح الرواة سماعا ، وأصدقهم لسانا ، ( جلست إلي أبي عمرو عشر حجج ، ما سمعته يحتج ببيت إسلامي ) (١) .

وقول ابن رشيق عنه ، إنه كان لا يعد الشعر إلا للمتقدمين (٢) وهم في رأيه شعراء العصر الجاهلي .

(١) البيان والتهيين ج ١ ص ٣٢١ ط : ١ هارون

(٢) المعنة ج ١ ص ٩٠ ط : التجارية

وقد بلغ من حبه للقديم وتعصبه له ، أن فضله علي شعر المجيدين من المحدثين في عصره ، الذين كانوا يسمون بالمولدين .

أما عن خلف وحماد ، فقد اختصا برواية الشعر الجاهلي وحفظه ، وقد دفعهما ذلك ، إلي الشغف بهذا النوع من الشعر ، والتعصب له ، والنفور من الشعر المحدث ، وتهجينه .

ويروي الرواة في ذلك روايات كثيرة منها ، أن حمادا كان يستقيح شعر بعض الفحول من الشعراء الإسلاميين كجبرير (٣) ، الذي تفوق علي فحول الشعراء في عصره ، وحاز إعجاب كثير من النقاد ، واعترف بفحولته الشعرية معظم الجيل الثاني من الرواة ، حيث وضعوه في الطبقة الأولى من فحول الإسلام (٤) . ومن ذلك أيضا ، تلك الرواية التي تروي عن الأصمعي ، ويذكر فيها أنه حضر مأدبة طعام مع خلف الأحمر والشاعر المحدث ابن مناذر ، فقال هذا الشاعر لخلف (إن يكن امرؤ القيس والناطقة وزهير ماتوا ، فهذه أشعارهم مخلدة فقس شعري إلي شترهم ، فأخذ - خلف - صحفه مملوءة مرقا فرمى بها عليه ) (٥) .

وهذا إن دل علي شيء ، فإنما يدل علي مدى ما وصل إليه ضيق صدور هؤلاء الرواة بالشعر المحدث ، الذي أدي بهم إلي الاعتداء علي الشعراء أنفسهم . أما القديم عند الجيل الثاني من الرواة كالأصمعي ٢١٦هـ ،

(٣) الأغاني ج ٦ ص ٧٠ - ٩٦ ط : دار الكتب .

(٤) طبقات فحول الشعراء لابن سلام ج ١ ص ٢٩٧ ط : الثانية - تحقيق شاکر ، الناشر - المدني بالقاهرة .

(٥) المروءات ص ٢٩٦ .



وأبي عبيدة ٢١٠ هـ ، وابن الأعرابي ٢٣٦ هـ وأقرانهم ، فقد اتسع مفهومه ، فشمل مع شعراء العصر الجاهلي بعض شعراء العصر الإسلامي ، الذين تتمثل في أشعارهم معظم الخصائص الفنية للشعر الجاهلي ، كجزالة التعبير ورصانته ، ووضوح المعنى وصفاء الطبع ، وبدوية الصور والأخيلة (٦) .

وقد وضعوا حداً زمنياً لآخر من يحتج بشعره من الإسلاميين ، وهو علي وجه التقريب سنة خمسين ومائة للهجرة ، وهي السنة التي توفي فيها ابن هرمة ، الذي يعد عندهم آخر من يحتج بشعره (٧) .

فالقديم عند هذا الجيل من الرواة يختلف إذن عن القديم عند الجيل السابق عليهم ، ومحدث هؤلاء ، يختلف بلا شك عن محدث أولئك .

فمحدث الجيل الأول أصبح جزءاً من القديم عند الجيل الثاني .

ومن ثم ، فالقدم والحداثة مسألة نسبية تختلف من عصر إلى عصر ومن جيل إلى جيل .

وهذا يؤكد صحة قول ابن رشيقي الفيرواني ( كل قديم من الشعراء فهو محدث في زمانه بالإضافة إلى من كان قبله ) (٨) .

ومن ثم فليس من المعقول أن نحاري بعض المتعصبين للقديم في وضعهم لهذه القضية في إطار زمني وحسب ، ومتغافلين بذلك عن عنصر أساسي

(٦) تاريخ النقد العربي لطف إبراهيم ص ٩٥ .

(٧) الشعر والشعراء ج ٢ ص ٧٥٣ ط : دار المعارف ، الواسطة ص ٤٠١ ط : الثالثة القاهرة -

دار احياء الكتب العربية

(٨) العبد ج ١ ص ٩٠ .

فيها ، وهو العنصر الفني الذي يعد لب هذه المشكلة وأساسها .

وهذا لأن الشعر فن من الفنون القولية ، والفنون لا تميز بأعمارها ، وإنما بالكشف عن خصائصها الفنية الجمالية .

وأعتقد أننا لا نعدو الصواب إن قلنا ، إن أثر الزمن في تكوين الخصائص الفنية لهذا الفن أو ذاك ، يعد ضئيلاً بالمقياس إلى أثر البيئة أو المجتمع .

ومرد هذا في ظني إلى أن الفن ، سواء أكان ذاتياً أم موضوعياً ، تعبير عن أحاسيس الفرد أو الجماعة من الناس ، الذين يعيشون في بيئة اجتماعية لها طبيعة جغرافية معينة ، ولها نظم وعادات وتقاليد اجتماعية خاصة بها ، وكل هذا يترك أثراً لا يستهان به ، على الفن الذي نشأ في هذه البيئة . أو تلك متأثراً بها تأثراً كبيراً .

أما دور الزمن في هذا ، فيبدو لي ، أنه يتحصر في قدرته على إنضاج الفن .

أو بمعنى أوضح ، أن الخصائص الفنية ، التي تخلقها البيئة تنضج على نار من الزمن .

وقد أحس بعض المتعصبين للتقديم من الرواة الأوائل بهذه الحقيقة إحساساً قوياً ، وبخاصة أولئك الذين ، كانوا يتمسكون بالمقياس الزمني كأساس لقبول الشعر أو رفضه .

وعلي رأس هؤلاء ، أبو عمرو بن العلاء ، الذي أدرك في أخريات

حياته ، أن بعض الشعر المحدث في عصره ، كشعر جرير والفرزدق ، قد  
نضج فنيا واستوي على عوده ، لدرجة أنه كاد أن يطلب من تلامذته ، أن  
يسرعوا إلي روايته .

ومما يؤثر عنه في ذلك ، قوله (لقد حسن هذا المولد ، حتي همت أن  
أمر صبياننا بروايته ) (٩) ، وقوله ( لو أدرك الأخطل يوما واحدا من  
الجاهلية ما قدمت عليه أحدا ) (١٠).

وهذا إن دل على شيء ، فإنما يدل على إحساسه بأن شعر الأخطل ، قد  
وصل في نضجه الفني ، إلي مستوي الشعر الجاهلي ، وليس هناك ما  
يشينه في رأيه سوى عصره أو زمنه .

ويبدو أن الذي دفع أبا عمرو إلي الاعتراف بالقيمة الفنية لشعر بعض  
المحدثين في عصره كالأخطل وجرير والفرزدق ، هو شعوره ، بأن هذا  
الشعر، فيه روح الحياة البدوية ، وصورها وألفاظها ومعانيها الشيء  
الكثير ، شأنه في هذا شأن الشعر الجاهلي .

والمتصفح المدقق لدواوين هؤلاء الشعراء ، يستطيع أن يلمس بنفسه  
ذلك ، ويدرك بحق هذا التشابه الفني الدقيق بين شعر هؤلاء الشعراء ،  
وشعر العصر الجاهلي .

الذي يعد في خصائصه الفنية ، المثل الأعلى للشعر القديم ، وذلك عند  
الجيل الثاني من الرواة .

---

(٩) المرجع السابق والصحيفة .

(١٠) الاغانى ج ٨ ص ٢٨٥ .

والواقع أن لبيئة هذا الشعر معناها الجغرافي والاجتماعي دخلا كبيرا ،  
في تشكيل خصائصه الفنية هذه .

وبناء على ذلك ، يمكننا أن نرد خصائص هذا الشعر ، إلى الطبيعة  
الصحراوية التي نشأ وتطور بها ، وإلى طباع وأمزجة أصحابها ، التي  
اكتسبها من هذه الطبيعة القاسية .

ولهذا فليس بغريب ، أن يأتي هذا الشعر مصورا لقيم هؤلاء الناس  
الاجتماعية والخلقية ، أدق تصوير وأبعد ، ومعبرا عن مثلهم العليا ،  
وعن أحاسيسهم ومشاعرهم تعبيرا صادقا (١١) .

ولا يقتصر هذا الأمر على موضوعه ومضمونه ، ولكنه يتعدى ذلك إلى  
شكله ولفظه ،

وعلى هذا ، يمكننا أن نرد لغة هذا الشعر ، بما تحمله من جزالة تعبيرية  
، وفحولة لفظية ، إلى طباع أهلها الخشنة ، التي شكلتها هذه الطبيعة  
الصحراوية ، التي كانوا يعيشون في صراع دائم معها من أجل البقاء ،  
وقد أدرك هذه الحقيقة الناقد الفذ أبو الحسن الجرجاني فقال ( وقد كان  
القوم يختلفون في ذلك ، وتباين فيه أحوالهم ، فيرق شعر أحدهم ويصلب  
شعر الآخر ، ويسهل لفظ أحدهم ، ويتوعر منطق غيره ، وإنما ذلك بحسب  
اختلاف الطبائع ، وتركيب الخلق ، فإن سلامة اللفظ تتبع سلامة الطبع ،

---

(١١) راجع الفصل القيم الذي كتبه أستاذنا الدكتور محمد حسين عن القيم الخلفية والاجتماعية عند  
العرب في كتابه (الهجاء والهجائن في الجاهلية ) ص ٧٦-١٠١ ط الثالثة دار النهضة  
بيروت .

ودمائه الكلام بقدر دماء الخلقة ، وأنت تجد ذلك ظاهرا في أهل عصرك وأبناء زمانك ، وتري الجافي الجلف منهم كثر الألفاظ ، معقد الكلام وعمر الخطاب حتي إنك ربما وجدت ألفاظه في صوته ونغمته ، وفي جرسه ولهجته .

ومن شأن البداوة أن تحدث بعض ذلك ، ولأجله قال النبي - صلى الله عليه وسلم من بدا جفا ( ١٢ ) .

ويظهر أن أبا الحسن المرحوماني ، يصدر في هذا الرأي عن شعور عام ، كان يسيطر علي أذهان النقاد اللغويين من الرواة آنذاك ، وهو أن الشعر الجاهلي يختلف فنيا ولغويا ، حسب درجة تربيته أو تحضره ، فشعر أهل الدير ، وهم سكان البادية ، يختلف فنيا ولغويا عن شعر أهل الحواضر العربية . ( ١٣ ) .

فشعر البادية صورة صادقة للحياة البدوية ، والبيئة الصحراوية في لفظه وصوره ومعانيه .

ولعل أهم ما يميز لغة هذا الشعر ، متانة اللفظ وجزالة التعبير .

أما شعر أهل الحواضر أو القرى العربية ، فهو صورة صادقة لبيئته التي أفسدها التحضر والاختلاط ببعض المؤثرات الأجنبية ، ولذا ففي لفته ضعف ولين .

---

( ١٢ ) الوساطة ص ١٧ - ١٨ .

( ١٣ ) وهذا يفسر لنا سر ، أفراد ابن سلام هؤلاء الشعراء عن شعراء البادية وجعلهم قسما قائما بذاته ، أسماء شعراء القرى العربية : أنظر طبقات فحول الشعراء لابن إسماعيل ص ٢١٥ - ٢٧٤ ج ٢ تحقيق شاکر ط : الثانية

وليس كل شعراء البادية أو الحاضرة ، في مستوي واحد من الفصاحة أو السلامة اللغوية ، ولكنهم يتفاوتون في ذلك تفاوتاً واضحاً تبعاً لدرجة تبديهم ، وبعدهم عن المؤثرات الأجنبية ، أو عن قد تأثروا بهذه المؤثرات.

ومن ثم ، فليس بعجيب أن يقول الأصمعي ( عدي بن زيد وأبو داؤد الإيادي لا تروي العرب أشعارهما ، لأن ألفاظهما ليست ببنجدية ) (١٤).

ويؤكد هذا قول محمد بن سلام الجمحي (كان عدي بن زيد يسكن الحيرة ، ومراكز الريف ، فلان لسانه ، وسهل منطقته ، فحمل عليه شيء كثير وتخليصه شديد ، واضطرب فيه خلف ، وخلط فيه المفضل فأكثر ) (١٥).

ولذا فقد أخرجه الأصمعي من دائرة الفحول ، وتطرف أستاذه أبو عمرو بن العلاء فأخرجه من حلبة الشعراء .

فقد سأل الأصمعي مرة ( كيف موضع عدي بن زيد من الشعراء ؟ فقال: (كسهيل في النجوم يعارضها ، ولا يدخل فيها ) (١٦).

ولهذا السبب نفسه ، رفض الأصمعي الاحتجاج بشعر بعض الفحول من الإسلاميين مثل الكميت والطرماح وذو الرمة ،

ويتضح هذا من قوله (الكميت بن زيد ليس بحجة

لأنه مولد وكذلك الطرماح) (١٧).

---

(١٤) الموشع ص ٧٢ .

(١٥) طبقات لفحول الشعراء ص ١٤٠ ج ١ .

(١٦) طبقات لفحول الشعراء ص ١٤٠ ج ١ .

وقوله في رواية أخرى معللا في وضوح سبب رفضه الاحتجاج بشعر الكميت ( ليس الكميت بن زيد بحجة ، لأن الكميت كان من أهل الكوفة ، فتعلم الغريب ، وروى الشعر ، وكان معلما فلا يكون مثل أهل البدو ، ولم يكن من أهل الحضرة ) .

أما عن ذي الرمة ، فقد رفض الاحتجاج بشعره كذلك ، لتردده كثيرا علي بعض المحاضرات العربية البصرة واليمامة ، وكثرة زياراته لموانيت البقالين وفساد لخته تبعاً لذلك (١٨) .

وعلى أي حال ، فيمكننا القول قياساً على هذا ، إن الشعر المحدث شأنه شأن الشعر القديم صورة صادقة للبيئة التي نشأ وتطور بها ، والتي لا شك ، أنها تختلف اختلافاً واضحاً ، عن البيئة البدوية ، التي نشأ فيها الشعر القديم .

فهي بيئة حضارية ، ولذا فقد كان أخص ما يميز هذا الشعر هو أنه تعبّر عن روح الحياة الحضارية الجديدة ، لروح الحياة البدوية القديمة . إذ تتمثل في رقة الحضارة ، وترقيتها المادي والعقلي ، ويحمل كثيراً من خصائص وصفات الأسلوب المولد ، ذلك الذي يتصف بوضوح الدلالة ، ودقة المعنى وسهولة اللفظ ، دون إسفاف أو ابتذال في التعبير (١٩) .

---

(١٧) المرجع السابق ١٩١ - ١٩٢ .

(١٨) المرجع السابق ص ١٧٢ - ١٨٠ .

(١٩) العصر المباسي الأول - شوقي ضيف ص ١٤٦ ط الراهبة .

وأنظر كذلك كتابنا : من قضاها الشعر والنثر في النقد العربي القديم ١٠٥ - ١١٠ ط : الأولى

ومن الصعوبة بمكان ، أن نضع حدا زمنياً ، لظهور هذا النوع الجديد من الشعر ، أو نقرخ ظهوره بنهاية دولة ، وقيام دولة (٢٠) ، ولأن الظواهر الأدبية لا تتغير وتتطور في يوم وليلة ، ولكنها تحتاج لوقت وزمن حتي تنمو وتزدهر ، وهذا يستغرق فترة زمنية وليست بالقصيرة ، قد تصل إلي قرن ، أو نصف قرن من الزمان علي أقل تقدير .

وعلي هذا ، فكل ما نستطيع أن نقوله هنا ، هو أن هذا التميز بين الشعر القديم ، والشعر المحدث ، قد بدأ يظهر بوضوح ، إثر انتقال العرب بعد الإسلام من طور البداوة إلي طور الحضارة ، ومن حياة يعمها القلق وعدم الاستقرار والشظف والمسغبة ، إلي حياة مستقرة ناعمة ، يظللها الثراء والترف المادي والعقلي .

وقد حدث هذا بعد أن فتحوا الفتوح ، ومصرفوا الأمصار ، وثبتت دعائم الإسلام ، مما بعث في نفوسهم الطمأنينة والهدوء ، وأقبلوا علي الحياة الحضارية الجديدة ، يتفيتون ظلالها وينعمون بخيراتها .

ولما تحضر هؤلاء الناس ، ورقت حيواتهم ، رقت تبعاً لذلك طباعهم ، وأدي هذا إلي ترقيق ألفاظهم .

وقد تحضر الأدب تبعاً لهذا والشعر بنوع خاص ، فرقت ألفاظه ، وسهلت عباراته ، ودقت معانيه ، ولطفت أخيلته .

يقول أبو الحسن الجرجاني ( فلما ضرب الإسلام بجرانه ، واتسعت ممالك العرب ، وكثرت الخواضر ، ونزعت البوادي إلي القرى ، وفشا التأديب والتظرف ، اختار الناس من الكلام ألينه وأسهله ... ، وتجاوزوا الحد في

(٢٠) كما يرى صاحب الشعر العربي بين الجمود والتطور .



طلب التسهيل وأعانهم على ذلك لين الحضارة ، وسهولة طباع الأخلاق ،  
فانتقلت العادة وتغير الرسم ، وانتسخت هذه السنة ، واحتلوا بشعرهم هذا  
المثال ، وترققوا ما أمكن ، وكسوا معانيهم ألطف ما سنع من الألفاظ ،  
فصارت إذا قيست بذلك الكلام الأول يتبين فيها اللين فيظن ضعفا ، فإذا  
أفرد عاد ذلك اللين صفاء وروثقا ، وصار ما تخيلته ضعفا ، رشاقة  
ولطفا (٢١) .

وطبيعي أن يشير هذا الشعر الجدل ، إبان ظهوره ثائرة كثير من العلماء  
الرواة المتعصبين للقديم ، والذين فهموا الشعر على أنه فن لغوي وحسب ،  
وتربوا على حسب الذوق البدوي في التعبير ، الذي يميل إلى جزالة التعبير ،  
ومتانة اللفظ وفصاحته ، وكانوا يعتبرون الخروج على ذلك ركافة تعبيرية  
وضعفا لغويا ، حتي وإن كان اللفظ عذبا والتعبير رشيقا ، ومن ثم ، فقد  
كانوا يعملون بكل ما في وسعهم على الإجهاز على هذا الشعر الجديد  
ووأده ، وذلك بالتشكيك في أصالته الفنية وفي صياغته التعبيرية وفي  
مدي صلاحيته للاستشهاد الأدبي واللغوي .

ومما يصور موقفهم هذا من الشعر الجديد قول أحدهم ، وهو ابن الأعرابي  
متهما هذا الشعر بالسطحية ، واقتقاره إلى العمق الفني بالقياس إلى  
الشعر القديم ( إنما أشعار هؤلاء المحدثين مثل أبي نواس وغيره ، مثل  
الريحان يشم يوما ويذوي ثم يرمي به ، وأشعار القدماء مثل المسك  
والعبر ، كلما حركته ازداد طيبا ) (٢٢) .

وقول أحد معاصريه عنه ( كنا عند ابن الأعرابي فأنشده رجل شعرا  
لأبي نواس أحسن فيه ، فسكت ، فقال له الرجل ، أما هذا من أحسن

(٢١) الرساطة : ص ١٨ ، ١٩ .

(٢٢) المرشح ص ٢٤٦ .

الشعر ؟ قال بلي ولكن القديم أحب إلي ) .

وهذا النص يكشف لنا عن حقيقة هامة ، وهي أن بعض المتعصبين للقديم من علماء العربية ورواة اللغة مثل ابن الأعرابي ، كان يدرك أحيانا القيمة الفنية للشعر المحدث ومع هذا يفضل القديم عليه<sup>(٢٣)</sup>.

ويظهر أن ابن الأعرابي لم يكن بدعا في هذا بين جيله من العلماء المتعصبين للقديم ، وإنما كان يصدر في هذا عن موقف عام ، التزمه هؤلاء المتعصبون للقديم إزاء الشعر المحدث ، حتي أن الواحد منهم كان إذا سمع هذا الشعر ولم يعرف قائله أو عصره ، هفت نفسه إليه وأبدي إعجابه به ، فإذا سأل عن قائله وعرف أنه محدث ، تراجع عن موقفه وأبدي امتعاضه منه ، وتناقض بذلك مع مشاعره وأحاسيسه تناقضا تاما .

يقول أبو الحسن المبرجاني ( وما أكثر من ترى وتسمع من حفاظ اللغة ، ومن جلة الرواة من يلهج بعيب المتأخرين ، فإن أحدهم ينشد البيت ، فيستحسنه ويستجيده ، ويعجب منه ويختاره فإذا نسب إلى بعض أهل عصره وشعراء زمانه كذب نفسه ونقض قوله ، ورأي تلك الغضاضة أهرن محملا وأقل مرزاة من تسليم فضيلة لمحدث والإقرار بالإحسان لمولد )<sup>(٢٤)</sup>.

ثم يستدل علي صحة ذلك ، بهذه الرواية ، التي تروي أن إسحاق الموصلي أنشد الأصمعي هذين البيتين :

هل إلي نظرة إليك سيبيل      فيبيل الصدي وشقي الغليل .

إن ما قل منك يكثر عندي      وكثير حسن تحسب القليل .

(٢٣) وله مواقف أخرى تؤكد صحة ذلك انظر زهر الاداب للحصري ج٢ ص ٢١٨ والصناعتين

ص ٥١ .

(٢٤) الوساطة ص ٥٠ .

فأبدي الأصمعي إعجابه الشديد بهما ، وصاح قائلاً : والله هذا الديباج  
الخسرواني ، وسأله لمن تنشدي ؟ فأجابه : انهما ليلتهما ، فقال : لا جرم  
والله إن أثر التكلف فيهما ظاهر (٢٥).

وشبيه بهذا ما يرويه معاصر لإسحاق الموصلي ، عن أحد مواقفه التي  
تكشف تعصبه الأعمى للقديم فيقول ( كان إسحاق بن إبراهيم الموصلي  
يتعصب على أبي نواس ، ويقول هو يخطيء . وكان إسحاق في كل أحواله  
ينصر الأوائل فكنت أنشده جيد قوله ، فلا يحفل به لما في نفسه فأنشدته :

وخيمة ناطور برأس منيفة      تهم يدا من رامها بزيل .

فكان علي أمره . فقلت والله لو كانت لبعض أعراب هذيل لجعلتها  
أفضل شيء سمعته قط ) (٢٦).

وقد يندهش المرء لدي سماعه لمثل هذه الروايات التي تصور هذا الموقف  
الغريب لبعض المتعصبين للقديم إزاء الشعر المحدث ، والذي إن دل علي  
شيء ، فإنما يدل علي أنهم كانوا في حقيقة أمرهم ، يحسون القيمة الفنية  
والجمالية لهذا النوع من الشعر ، الذي كان قريباً من نفوسهم ومشاعرهم ،  
لأنه شعر عصرهم ، ورغم هذا كله ، فقد كانوا يفضلون القديم عليه .

وربما يرجع هذا في رأيي ، إلي أن أكثر هؤلاء المتعصبين للقديم وبخاصة  
أولئك الذين غلبت عليهم الدراسات اللغوية والنحوية ، كانوا لا يجدون  
بغيتهم في هذا النوع من الشعر المحدث.

فقد كان هدفهم من دراسة الشعر وتقدمه ، يرتكز أساساً ، علي البحث

(٢٥) المرجع السابق والصحيفة وانظر كذلك معجم الأدباء لياقوت ج٢ ص ٢١٧ .

(٢٦) الموضح ص ٢٦٣ .

عن الشاهد اللغوي الذي يدعمون به القاعدة النحوية أو اللغوية (٢٧).

وكانوا يعتقدون أن هذا لا يتوافر في الشعر المحدث ولكنه يتوافر في الشعر القديم والجاهلي بنوع خاص .

الذي يعد عند الجيل الأول من الرواة ، مصدرا خصبا لمعرفة الأسرار البيانية للغة العربية الفصحى ، التي نزل بها القرآن (٢٨) الكريم ، والتي تتخذ أداة لفهم هذا النص الديني .

وقد تأكد لكثير من هؤلاء الرواة ، والأجيال التي لحقت بهم ، وجود تشابه كبير بين الصياغة التعبيرية للقرآن ، وصياغة الشعر الجاهلي .

ويوضح هذه الحقيقة قول صاحب جمهرة أشعار العرب (وفي القرآن مثل ما في كلام العرب من اللفظ المختلف ومجاز المعاني . فمن ذلك قول امرئ القيس .:

قفا فاسألا الأطلال عن أم مالك وهل تخبر الأطلال عن التهلك

فقد علم أن الأطلال لا يجيب إذا سئلت ، وإنما معناها قفا فاسألا أهل الأطلال ، وقال الله تعالى : (واسأل القرية التي كنا فيها ، يعنى أهل القرية) (٢٩).

ويستطرد صاحب الجمهرة في ذكر أمثلة كثيرة من الشعر الجاهلي والقرآن ، تؤكد هذه الحقيقة (٣٠).

(٢٧) العمدة ، ص ٩٠ .

(٢٨) والتي هي لغة قرش انظر الإتفاق للسيوطي ، ص ٥٩ - ٦٣ ، في الأدب الجاهلي لطف حسين ، ص ١٠٥ - ١٠٦ ط : دار المعارف (العاشر)

(٢٩) جمهرة أشعار العرب ص ٢ ، ط : نهضة مصر بالقاهرة .

(٣٠) المرجع السابق ص ٢ - ٢٨ .

وقد نظر هؤلاء الرواة، إلى الشعر الجاهلي نظرة أبعد من هذا فلم يعد عندهم مصدرا لمعرفة لغة العرب وحسب ، ولكنه عد كذلك ، مصدرا لمعرفة كل ما يتعلق بالعرب من علوم ومعارف ، وحكم وأمثال وأخبار وأنساب .

يعزي إلى عمر بن الخطاب قوله (كان الشعر علم قوم لم يكن لهم علم أصح منه)<sup>(٣١)</sup>. ويقول صاحب عيون الأخبار (الشعر معدن علي العرب، وسفر حكمتها وديوان أخبارها ومستودع أيامها) <sup>(٣٢)</sup>.

ولذا فقد كان كل واحد من هؤلاء العلماء الرواة على اختلاف مناهجهم ، واتجاهاتهم العلمية ، يجد ما ينشده في هذا الشعر ، ومصادقا لهذا قوله الجاحظ المشهورة (ولم أر غاية التحويلين إلا كل شعر فيه إعراب ، ولم أر غاية رواة الأشعار ، إلا كل شعر فيه غريب أو معني صعب ، يحتاج إلى الاستخراج ، ولم أر غاية رواة الأخبار إلا كل شعر فيه الشاهد والمثل)<sup>(٣٣)</sup>.

ومن ثم فليس بغريب أن ينظر المشتغلون بالعلوم العربية من الرواة والعلماء إلى هذا الشعر نظرة احترام وتقديس ، تحولت بمرور الزمن ، إلى الاعتقاد بأفضلية القدماء عمن سواهم من الشعراء .

ومن الغريب أن هذا الموقف استمر على حاله ، بعد انتهاء عصر التدوين، وانقراض جيل الرواة من اللغويين .

ويظهر أن السبب في ذلك ، يرجع إلى ناحيتين، أولاها : شيوع الكتابة الديوانية ، وقد كان من أهم الشروط التي يجب توافرها في الكاتب إتقان

(٣١) طبقات فحول الشعراء ص ٢٢ ط : الأولى بتحقيق شاكر .

(٣٢) عيون الأخبار ج ٢ ص ٨٥ .

(٣٣) البيان والتبيين ج ١ ص ٢٤ .

اللغة والأدب القديم<sup>(٣٤)</sup>.

ثانيهما : انتشار المؤدين في قصور الخلفاء العباسيين واعتمادهم في التأديب علي الشعر القديم وكان معظمهم من اللغويين ومن ثم أصبح اللغويون ، كما يقول شوقي سدة الشعر وحراسه<sup>(٣٥)</sup>.

وقد قوي هذا موقف المتعصبين للقديم ، وحملهم علي التماذي في هذا التعصب ، وألهمهم علي الشعر المحدث وكان من الطبيعي أن يهيب الشعراء المحدثون للدفاع عن شعرهم وتأصيله فنيا ، ويندفع بعضهم للهجوم علي الشعر القديم ونقده<sup>(٣٦)</sup> ويحدث بذلك صراع نقدي طريف ، ينقد من خلاله الشعر العربي سواء القديم أم المحدث نقدا فنيا أصيلا ، يعد بالنسبة لمقاييس عصرهم شيئا رائعا .

وقد أسهم بعض المتعصبين للقديم من اللغويين بجهد لا بأس به في هذا المضمار وبخاصة أولئك الذين ، فهموا الشعر علي أنه فن لغوي وحسب ، يقدم أساسا علي صحة اللفظ واستقامة التعبير .

لذا وجدنا بعضهم ، يتبع السقطات اللغوية والنحوية للشعراء المحدثين والرواد بنوع خاص متخذين من ذلك وسيلة للهجوم علي شعرهم وتجريحه .

ومن الأمثلة الدالة علي هذا ، تخطئة الأخفش لبشار<sup>(٣٧)</sup> في اشتقاقه

(٣٤) المقدم الفرید ج ٣ ص ١٣ - ١٤ .

(٣٥) العصر العباسي الأول ص ١٢٩ .

(٣٦) ومن الأمثلة الواضحة علي هذا ، ثورة أبي نواس علي بكاء الأطلال التي أحدثت جدلا كبيرا بين نقادنا المعاصرين ، انظر : تاريخ النقد العربي لطفه إبراهيم ص ١٠٦ - ١٠٧ ، تاريخ الشعر العربي لتجيب البهيتي ص ٥١ - ٤٥٥ ، والنقد المنهجي لندود ص ٧٣ - ٧٦ واتجاهات الشعر العربي لمحمد منارة ص ١٥٠ - ١٥٤ ط : الأولى .

(٣٧) الذي يعد أبا المحدثين ، لأنه كما يقول صاحب زهر الآداب هو الذي فتح لهم أكنام المعاني وتبع لهم سبيل الهدى ، زهر الآداب ج ٢ ص ١٣٦ .

(فعلي) من الوجلي والغزل ، وذلك في قوله :

والآن أقصر عن سمية باطلي وأشار بالوجلتي علي مشير .

وقوله :

علي الغزلي متي السلام فرما لهوت بها في ظل مخضرة زهر .

وقد بلغ ذلك بشارا ، فتصدي للدفاع عن نفسه ، والهجوم علي الأخفش متهمه بفساد لغته ، لأنه لم يأخذها عن أعراب البادية الفصحاء كبشار ، وإنما أخذها عن بيوت القصارين ، التي نشأ بها ... وتوعدهم بالهجاء ، فخشي الأخفش لسانه ، وعدل عن رأيه ، ثم استشهد بعد ذلك بشعره (٢٨) .

ومن ذلك أيضا ، انتقادهم لأبي نواس ، وأخذهم عليه ، أنه كثير التفاوت ، إذ أنه في أغراض الشعر التقليدي كالمديح والهجاء والرثاء ، يسلك مسلك القدماء ، أما في غير ذلك من أغراض الشعر غير التقليدي كالخمر والمجون مثلا ، فليس بذلك ، وشعره هذا ، كثير السقط والغلط لفظا ومعنى (٣٩) .

ولهذا قال عنه أبو عبيدة (إنه بمنزلة من كملت آتته ونقص بناؤه وكان ينبغي أن يكون بناؤه أجود) (٤٠) .

ويظهر أن الذي نفر هؤلاء النقاد من شعر أبي نواس الجديد تضمنه الكثير من المجون .

ولذا يقول أبو عمرو الشيباني عنه (لو لا ما أخذ فيه أبو نواس من

(٢٨) الموضع ص ٢٤٦ - ٢٤٧ .

(٣٩) الوساطة ص ٥٨ - ٦١ .

(٤٠) الموضع ص ٢٦٣ .

الرفث لاحتججنا بشعره (٤١).

وهو علي صواب في هذا ، فقد كان أبو نواس ، من أحفظ أهل عصره  
لأشعار القدماء والمخضرمين ، وأوائل الإسلاميين والمحدثين .

وكان في بداية حياته كما يقول الرواة عنه (عالما فقيها عارفا بالأحكام  
والفتيا بصيرا بالاختلاف ، وصاحب حفظ ونظر ومعرفة بطرق الحديث ،  
يعرف ناسخ الحديث ومتنسخه ، ومحكمه ومتشابهه وقد تأدب بالبصرة  
وهي أكثر بلاد الله علما وفقها ) ، (٤٢).

ويكفي أنه تتلمذ علي خلف الأحمر ، الذي كان نسيج وحده في رواية  
الشعر .

ولكن يبدو أن صحبته لوالبة بن الحباب ، وبعض رفاقه من المجان هي  
التي جرت عليه الويلات ، وغيّرت حياته وشعره تغييرا كبيرا .

ومهما يكن من أمر ، فينبغي أن نقرر هنا حقيقة عامة ، وهي أنه لم  
يكن كل المتعصبين القديم لغويين ، وإنما كان هناك شعراء ونقاد من  
أصحاب الذوق الأدبي الرفيع ، يقفون وراء القديم ، ويشدون من أزره ولذا  
فقد أهتموا مع المتعصبين للقديم من اللغويين في الهجوم علي الشعر  
المحدث ونقده .

ومن هؤلاء علي سبيل المثال ، إسحاق الموصلي ، وأبو علي البصير ،  
وعلي بن الجهم ومروان بن أبي حفصة ومعظم هؤلاء كانوا شعراء من  
أصحاب الذوق الفني الرفيع (٤٣).

(٤١) طبقات ابن المعتز ص ٢٠٢ .

(٤٢) المرجع السابق ص ٢٠١ .

(٤٣) انظر تراجم هؤلاء في طبقات ابن المعتز ، والشعر والشعراء لابن قتيبة ، والموشح للمزني ،  
الذهرست لابن النديم .



وعما يصور موقف هؤلاء النقاد من الشعر المحدث قول إسحاق الموصلي  
عن أبي نواس إنه كثير الخطأ، وليس على طريق الشعراء (٤٤).

وقوله مرة أخرى، معبرا عن ضجره وضيقة بهذا الشاعر ونصره

(ما ظننت أنى أعيش إلى زمان أرى شعر أبي نواس، ينفق فيه هذا  
النفاق ولقد رأيته فى طبقة هو أخسهم إذا حضروا) (٤٥).

ومن ذلك أيضا، ما يروى عن مناظرة جرت بين الشاعر أبى على  
البصير، وبين ابن أبى طاهر، عن شعر أبى نواس. وفى هذه المناظرة يسأله  
ابن أبى طاهر من ابن تدفعه عن الإحسان، فيرد صاحبا قائلا، الشعر بين  
المدح والهجاء وأبو نواس لا يحسنها، وأجود شعره فى الخمر والطرده،  
وأحسن ما فيهما مأخوذة مسروقة وحسبك من رجل يريد الميعة ليأخذه، فلا  
يحسن أن يعفى عليه، ولا ينقله حتى يجيئ به نسفا (٤٦).

ثم يستطرد فى ذكر نماذج من سرقاته من بعض القدماء من الشعراء،  
ويتهمه بكثرة اللحن والإحالة فى شعره، ويعترف أن له حسنات شعرية  
كثيرة، ولكن فداحة أخطائه تضيع هذه الحسنات.

ويظهر أنه كان مضغوط فى نقده، على مأخذ أخذه معظم النقاد على شعر  
أبى نواس، وهو تفاوت لغته، تبعا لتفاوت أغراض شعره، بين القديم الذى  
يتطلب الجزالة التعبيرية، والفحولة، وبين الجديد الذى هو بمنأى عن الذوق  
البدوى فى التعبير، والذى يتطلب سهولة اللفظ، ورشاقة التعبير.

(٤٤) الموضح ص ٣٦٤ .  
(٤٥) المرجع السابق والصحيفة .  
(٤٦) المرجع السابق ص ٧٨٢ .

وأبو نواس نفسه كان يدرك ذلك، وقد رد مرة على هذا الاتهام بقوله  
(لو كان شعري كله يملاً الفم، ما تقدمنى أحد) (٤٧) .

وكان من الطبيعي، أن يتناول بعض المحدثين الشعر القديم بالنقد  
والتزييف يمثل ما زيف به بعض المتعصبين للقديم شعرهم المحدث. من ذلك  
مثلا قول (أحمد بن عبيد الله بن عمار) - القرن الثالث - (كان الفرزدق  
وهو فحل الإسلام، يأتى بالاحالة، وينظم في أهجن كلام .

فمن ذلك قوله لإبراهيم بن هشام بن إسماعيل المخزومي، خال هشام بن  
عبدلله الملك .

وما مثله في الناس إلا مملكا أبو أمه حتى أبوه يقاربه  
فأتعب أهل اللغة والنحو بشرحه (٤٨) .

ثم يستعرض نماذج أخرى من إحالاته (٤٩) .

ويظهر أن مثل هذا التعقيد اللغوي في شعر الفرزدق، كان يشير إعجاب  
معظم النحريين واللفويين، من المتعصبين للقديم، فكانوا يجدون فيه مادة  
غنية لدراساتهم ومن هنا فضلوا الفرزدق على جرير (٥٠) ولم يشذ عنهم في  
ذلك إلا القليل كالأصمعي، وكان ذلك لأسباب شخصية لا فنية (٥١)

وكان أصحاب الأذواق الفنية من الشعراء، يفضلون على العكس من

(٤٧) المرجع السابق ص ٢٦٤ .

(٤٨) انظر التعليق على هذا البيت في الكامل للمبرد ج ١ ص ١٨ .

(٤٩) الموشح ص ١٠٤ .

(٥٠) طبقات شعراء الشعراء ص ٢٢٩ - ٣٠٠ .

(٥١) يرجع المرنهاني سبب ذلك إلى هجاء الفرزدق لاهلة الموشح ص ١٠٤ .

ذلك جريرا على الفرزدق .

ويتضح هذا من قول بشار أستاذ الشعراء المحدثين، عندما سئل عن رأيه في جرير والفرزدق (كان جرير يحسن ضروبا من الشعر لا يحسنها الفرزدق) (٥٧). وهذا الرأي يتفق، ورأى أهل البادية في الشاعرين، الذي يميل إلى ترجيح كفة جرير على كفة الفرزدق .

يقول ابن سلام (وأهل البادية والشعراء بشعر جرير أعجب) (٥٨) ويبدو أن مرد هذا، هو غلبة الطبع على جرير والصنعة على الفرزدق، فجرير كما يقولون يغرف من بحر أما الفرزدق فينحت من صخر (٥٩) .

ويظهر أن هذا كان أحد الأسباب القوية، التي دفعت لغويا متعصبا للتقديم كالأصمعي، إلى تفضيل شعر بشار المحدث، على شعر مروان المتمسك بالمذهب القديم .

وقد أثار هذا الموقف الذي وقفه الأصمعي من شعر مروان دهش بعض أساتذته النقاد المعاصرين (٥٥)

والواقع أن هذا الموقف إذا فهم على حقيقته فإنه لا يشير، دهشا على الإطلاق، ذلك لأن مروان كان متهماً بالتصنع في شعره .

ومصادقا لهذا قول محمد بن دواد (وكان مروان بن محمد يتنقح الشعر ويحككه، ولم يكن مطبوعا) (٥٦) .

وقد لمح الأصمعي إلى ذلك، حينما قال مفضلا بشارا على مروان . لأن مروان سلك طريقا كثر سلاكه فلم يلحق بمن تقدمه، وأن بشارا سلك طريقا

(٥٢) طبقات فحول الشعراء ج ١ ص ٣٧٤ . ط : الثانية .

(٥٣) المرجع السابق ج ١ ص ٣٧٢ .

(٥٤) المرجع السابق ص ٤٥١ .

(٥٥) مثل طه إبراهيم في تاريخ النقد العربي ص ١٠٣ .

(٥٦) الموشح ص ٢٥١ .

لم يسلكه أحد فانفرد به وأحسن فيه» (٥٧) .

فمروان مقلد ويشار مبدع، ومن شيم التقليد غلبة الصنعة على الطبع، أما الإبداع فتظهر فيه شخصية الشاعر وطبعه، ومن هنا يغلب الطبع عنده على الصنعة .

ولذا فقد كان من أخطر الاتهامات التي وجهت إلى بعض الشعراء المحدثين هي أنهم يحاولون تقليد القدماء، ومن ثم يميلون إلى الإغراب والتعقيد محاولين بذلك التفوق على مَنْ سبقهم، ولكن هذا يؤدي بهم إلى الوقوع في برائن الصنعة (٥٨)، ويوسم شعرهم تبعا لهذا بميسم التكلف، ويبدو أن هذا هو الذي حدا بمعظم النقاد المتعصبين للقديم إلى الاعتقاد بأن التكلف ظاهرة غالبة على الشعر المحدث (٥٩) .

وعلى أية حال : فمهما كثرت اتهام هؤلاء النقاد المتعصبين للقديم، للشعر المحدث وارتفعت حدة نقدهم له، فإن ذلك كله، لم يقض على هذا الشعر الجديد، بل ظل ثابتا صامدا ، وصار جنبا إلى جنب مع الشعر القديم، وجاء الوقت الذي اعترف معظم النقاد على اختلاف مناحيهم واتجاهاتهم الفكرية به، وذلك بعد أن علت أصوات بعض المنصفين منهم، منادية بتحكيم النظرة الموضوعية في نقد الشعر، واعتبار مقياس الجودة أو الرداءة، هو الأساس في قبول الشعر أو رفضه، لا العصر أو الزمن .

وقد أدى هذا بطبيعة الحال، إلى إنصاف الشعر بعمامة، والمحدث بوجه خاص .

وستتضح لنا حقيقة ذلك في الفصل القادم .

(٥٧) المرجع السابق والصحيفة .

(٥٨) الموازنة ج ١ ص ١٣٤ - ١٣٥ .

(٥٩) وقد مر بنا كيف وصف بعض المتعصبين للقديم كالأصمعي وابن الأعرابي بعض الأشعار بالكتليف بعد أن وضع لهما أنها محدثة .

## الفصل الثامن

### إنصاف الشعر المحدث

انتهينا أخيراً إلى أن المتعصبين للقديم، لم يستطيعوا القضاء على الشعر المحدث ووأده، كما كانوا يتصورون .

ولكن الذى حدث كان على العكس من ذلك، فقد استطاع هذا الشعر أن يثبت وجوده، ويشير إعجاب أهل عصره، بما فيهم بعض المتعصبين للقديم الذين هبوا لاحتضانه والاعتراف به .

ويبدو أن مرد هذا ، أنهم وجدوا فيه أنفسهم، فقد كان صدى دقيقا لما يحسون ويشعرون، وكان مرآة صادقة لعصرهم ومجتمعهم، بكل ما فيه من جمال وقبح وخير وشر .

ولم يكد يأت القرن الثالث، حتى كانت معالم هذا الشعر قد تحددت، ونضج فنياً ووصل فى ذلك إلى مستوى الشعر القديم، وتعدى هذا إلى التفوق عليه أحيانا، وقد أحس بذلك كثير من علماء العربية وأدائها آنذاك .

ولذا فقد علت أصوات بعض المنصفين منهم، منادية بالنظر فى نقد الشعر نظرية موضوعية، تقوم على أساس استقلال الأثر الشعرى عن عصره وقائله واعتبار المقياس الصحيح لقبول الشعر أو رفضه، هو مقياس الجودة أو الرداءة لا العصر أو الزمن، كما كان يرى المتعصبون للقديم .

ويعد ابن قتيبة الدينورى ٢٧١هـ من أوائل النقاد الذين أسهموا فى تأصيل هذا الاتجاه النقدي، حتى أصبح بفضل نظرية نقدية، تقوم على

العلمة والمعلول وترتكز على أصليين. أولهما : التشكيك فى صلاحية المقياس النقدي القديم وتزييفه، ثانيهما : وضع مقياس نقدي جديد، يعد أساساً صالحاً لنقد الشعر .

يقول فى مقدمة كتابه الشعر والشعراء (ولم أسلك فيما ذكرته من شعر كل شاعر، مختاراً له سبيل من نقد أو استحسان باستحسان غيره).

ولا نظرت إلى المتقدم منهم بعين الجلالة لتقدمه، ولا إلى المتأخر منهم بعين الاحتقار لتأخره، بل نظرت بعين العدل على الفريقين وأعطيت كلاهما ووفرت عليه حقه، فإنى رأيت من علمائنا من يستجيد الشعر السخيف لتقدم قائله، ويضعه فى متخيره، ويرذل الشعر الرصين، ولا عيب له عنده ، إلا أنه قيل فى زمانه أو أنه رأى قائله<sup>(١)</sup> .

ثم يقدم لنا تحليلاً مقنعاً لذلك، وخلاصته، أن الموهبة الأدبية ليست مقصورة على جيل دون جيل، أو عصر دون عصر، وإنما هى عند كل الأجيال وفى كل العصور .

ثم إن القدم والحداثة ، مسألة نسبية تختلف من عصر إلى عصر، ومن جيل إلى جيل يقول (ولم يقصر الله العلم والشعر والبلاغة، على زمن دون زمن ولا خص به قوما دون قوم بل جعل ذلك مشتركاً مقسوماً بين عباد الله فى كل دهر، وجعل كل قديم حديثاً فى عصره .

فقد كان جرير والفرزدق والأخطل وأمثالهم يعدون محدثين، ثم صار هؤلاء قديماً عندما بعد العهد منهم، وكذلك يكون من بعدهم لمن بعدنا)<sup>(٢)</sup>

(١) الشعر والشعراء ج١ ص ٦٢ ط : دار المعارف مصر ١٩٦٦ م .

(٢) المرجع السابق ج١ ص ٦٣ .

وراء على هذا، يتهاوى ذلك المقياس النقدي الزائف، الذي يجعل العصر  
أو الزمن أساسا لقبول الشعر أو رفضه، ويحل محله مقياس فنى أصيل،  
وهو مقياس الجودة أو الرداءة .

يقول (فكل من أتى به حسن من قول أو فعل ذكرناه له، وأثنينا به عليه،  
ولم يضعه عندنا تأخر قائله أو فاعله ولا حداثة سنه، كما أن الردئ إذا  
أورد علينا للمعتمد أو الشريف، ولم يدفد عندنا شرف صاحبه ولا  
تقدمه) (١٣) .

وهذه نظرة نقدية منصفة، لا إلى الشعر المحدث وحسب . وإنما هي  
منصفة كذلك للشعر بتمامه ، إذ تحرر الحس النقدي، من كثير من الأغلال،  
التي كُئِلَ بها وتطلق سراحه، ليصير فى حرية وموضوعية، عما يحسه فى  
الأثر النقدي من جودة أو رداءة أيا كان زمن هذا الأثر وأيا كان صاحبه .

ولم يقتصر جهد ابن قتيبة فى إنصاف الشعر المحدث عند هذا الحد، بل  
تعدى ذلك إلى الاهتمام بالشعراء المحدثين أنفسهم والترجمة لهم، وذكر  
مختارات من أشعارهم فى كتابه هذا، وفى غيره من مؤلفاته الأدبية  
الأخرى (١٤) . ويظهر أن ابن قتيبة، لم يكن الناقد الوحيد بين أهل عصره،  
الذى أنصف الشعر المحدث ووقف منه هذا الموقف المعتدل، ولكن معظم  
أعلام النقد فى هذا العصر - القرن الثالث الهجرى - كانوا على اختلاف  
مناحيهم واتجاهاتهم الفكرية والنقدية يتعاطفون مع الشعر المحدث (١٥) .

(١٣) المرجع السابق ج ١ ص ٦٣

(١٤) مثل عيون الأخبار، راجع مقدمة الكتاب وبعض أبوابه مثل : السلطان والحرب والعلم والبيان  
والزهد .

(١٥) سر الفصاحة لابن سنان ص ٣٦٣، تاريخ النقد الأدبى لإحسان عباس ص ٨٩ .

ومن أبرز هؤلاء الأعلام الجاحظ (٢٥٥هـ)، الذي كان يؤمن في قرارة نفسه، بأن الشعر العربي القديم، الذي هو نتاج عربي خالص، تغلب عليه الجودة، ويغلب أن يكون شعراؤه أشعر من الشعراء المولدين .

ولكن ليس معنى ذلك، قصر الجودة على الشعر القديم، والرداءة على الشعر الحديث، ففي القديم الجيد والردئ وفي المحدث مثل ما في القديم، والناقد المنصف، هو الذي يدرك، أن الجودة أو الرداءة، لا علاقة بالزمن أو العصر الذي قيل فيه الشعر .

يقول (والقضية التي لا أحتشم منها، ولا أهاب الخصومة فيها أن عامة العرب والأعراب، والبدو والحضر، أشعر من عامة شعراء الأمصار، والقري من المولدة والنابتة، وليس ذلك بواجب لهم في كل ما قالوه وقد رأيت أناسا منهم يبهرجون أشعار المولدين، ويستسقطون من رواها، ولم أر ذلك قط، إلا في رأوية للشعر غير بصير، بجوهر ما يروى .

ولو كان له بصر لعرف موضع الجيد من كان، وفي أي زمان كان (٦) .

ويستدل من هذا النص، على أن الجاحظ، برغم إيمانه بجودة معظم الشعر القديم، فإنه لا يفض الطرف عن جودة الشعر المحدث وقيمته الفنية .

ويلمح إلى زيف المقياس النقدي القديم، الذي يعتبر الأساس في قبول الشعر أو رفضه، عصره أو زمنه، دون النظر إلى أصالته الفنية وهو بهذا ينصف الشعر المحدث، الذي أبدى تعاطفا قويا معه في موسوعات الأدبية: كالحيوان، والبيان والتبيين .

ويبدو هذا بشكل واضح، من استشهاده، بما يبر من نصوص هذا الشعر  
(٦) الحيوان ج ٣١ ص ١٣٠ ط : بيروت .



في هاتين الموسوعتين بالذات<sup>(٧)</sup> وفي غيرها من مؤلفاته الأدبية الأخرى<sup>(٨)</sup> . وقد وصل به هذا التعاطف أحيانا، حد الإنصاف، فكان يستشهد في الموضوع الواحد، بنصوص من الشعر القديم، ونصوص من الشعر المحدث .

وإحقاقاً للحق نقول، إن الجاحظ، بموقفه المنصف هذا من الشعر المحدث نظرا وتطبيقا، قد مهد الطريق لابن قتيبة، لكي يعان بصراحة وثى وضوح تام من نظريته النقدية التي أشرنا إليها آنفا.

ولذلك، فإننا نحسب، ولكن يبدو أن معظم أعلام النقد في هذا العصر، اقتفوا أثر الجاحظ في هذا الاتجاه .

وبين هؤلاء، تلميذ الزركلي الذي كان أحد علماء اللغة في عصره<sup>(٩)</sup> والذي لم يطلع حبه للتقديم بحكم اشتغاله بالدراسات اللغوية على تعاطفه مع الشعر المحدث وإنصافه له .

ويتضح هذا الموقف المنصف من اعتقاده كأستاذة الجاحظ ومعاصره ابن قتيبة، يزيف المقياس القديم، الذي يعول في قبول الشعر أو رفضه على الزمن وحده، ويلخص هذا الموقف قوله (وليس لقدم العهد يفضل القائل ولا لحدثان عهد يهتضم المصيب ولكن يعطى كل ما يستحق)<sup>(١٠)</sup> .

ونحشيا مع هذا الموقف، فقد استشهد بأشعار كثيرة للمحدثين في كتابه

(٧) انظر البيان والتهيين ج٢ ص ١٨٦ - ١٨٧، ج٣ ص ٢٤١ ٣٦٢، ص ٣١١-٣١٢ ج٤ ص ٤٨-٤٩ والحيوان ج٢ ص ٦٢-٦٥

(٨) مثل كتاب الهفلاء، وبعض الرسائل التي ألها في مختلف الموضوعات الأدبية والاجتماعية والسياسية والعقلية أنظر مقدمة الهفلاء تحقيق الحاجري .

(٩) أنظر ترجمته في الفهرست ص ٨٨-٨٨، معجم الأدباء ج٧ ص ١٣٧ - ١٤٤ . تاريخ الأدب العربي لبروكلمان ج٢ ص ١٦٤ ١٦٧ .

(١٠) الكامل في اللغة والأدب ج١ ص ١٨ ط : التجارية بمصر .

الكامل<sup>(١١)</sup>، وكان كأستاذة الجاحظ، يستشهد في بعض الموضوعات بنصوص من الشعر القديم، وأخرى من الشعر المحدث<sup>(١٢)</sup>.

وقد بلغ إنصافه للشعر المحدث حد الاهتمام بأخبار شعرائه، وترجمته لهم في مؤلف خاص بهم أسماء كتاب الروضة<sup>(١٣)</sup>، واتخذ بعض قصائدهم وأشعارهم مادة يدرسها لبعض تلامذته<sup>(١٤)</sup>.

وكان من بين تلاميذه النجباء الذين تأثروا به في موقفه من الشعر المحدث الشاعر الناقد عبد الله بن المعتز ٢٩٦هـ الذي يبدو أنه لم يكن في بداية حياته متحمسا للشعر المحدث تحمسه للشعر القديم، وهذا برغم كونه شاعرا محدثا<sup>(١٥)</sup>.

وما يدل على صحة هذا الرأي، تأليفه لكتاب الديدع، الذي يعد في الحقيقة إنصافا للشعر القديم، وردا على بعض ادعاءات الشعراء والنقاد المحدثين، ويتضح هذا من مقدمته التي يقول فيها (١٣٥) في أبواب كتابنا هذا، بعض ما وجدنا في القرآن واللغة وأحاديث رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وكان الصحابة والأعراب وغيرهم، وأشعار المتقدمين، من الكلام الذي ساء المحدثون الديدع ليعلم أن بشار، ومسلماء، وأبا نواس ومن تقبلهم وسلك سبيلهم، لم يسبقوا إلى هذا الفن، ولكنه كثر

(١١) ومن الأمثلة على ذلك انظر ج ١ ص ٢٣٣ - ٢٣٥، ج ٢ ص ٣٠٧ - ٣٠٢.

(١٢) انظر باب التشبيه ٢٥ ص ٩٤ - ٩٨ - تشبيه المحدثين.

(١٣) الفهرست ص ٨٨.

(١٤) طبقات ابن المعتز ص ١٩٧.

(١٥) انظر ترجمته في الأغاني ج ١ ص ٢٧٤ - ٢٨٦ والأوراق للصولي ص ١٠٧ - ٢٩٦ - قسم أشعار أولاد الخلفاء. وتاريخ الأدب العربي لبروكلمان ج ٢ ص ٥٥ - ٥٩.

فى أشعارهم فعرف فى زمانهم، حتى سعى هذا الاسم، فأعرب عنه ودل عليه . ثم أن حبیب ابن أرس الطائى من بعدهم، شغف به حتى غلب عليه، وتفرغ فيه، وأكثر منه، فأحسن فى بعض ذلك، وأساء فى بعض، وتلك عقبى الإفراط وثمره الإسراف<sup>(١٦)</sup>.

وقشياً مع هذه الغاية، التى كان يهدف إليها من وراء تأليفه لهذا الكتاب، فقد أخذ يستشهد بنصوص كثيرة من الأدب القديم، شعره ونثره، موضعاً ما تتجسده من ألوان البديع، ومؤكداً بذلك على أن هذه الظاهرة الفنية، ليست وليدة الشعر المحدث، بل دليل توافرها فى الأدب القديم، وهو بهذا المسلك، يحاول أن يسلب الشعر المحدث أخص ما يتميز به من إبداع فنى .

وقد تعرض فى هذه الفترة من حياته لنقد الشعر بعض الشعراء المحدثين، الذين اشتهروا بالبديع، وأغرقوا شعرهم به، كأبى تمام فألف رسالة فى مساوئه ومحاسنه صب فيها جام غضبه على فن هذا الشاعر<sup>(١٧)</sup> ولكن يبدو أنه عدل عن موقفه هذا ، وبعد ذلك، تعاطف تعاطفاً قوياً مع الشعر المحدث، وانصفه .

ويتضح هذا من تأليفه لكتابه طبقات الشعراء المحدثين، الذى من الشايت أنه ألفه بعد كتابه البديع<sup>(١٨)</sup> وقد ترجم فيه لمعظم الشعراء المحدثين، وذكر نماذج من أشعارهم .

والتصفح المدقق لهذا الكتاب، يدرك بحق، حقيقة هذا التعاطف الذى

(١٦) كتاب البديع ص ١٥-١٦ ط : خنجر .

(١٧) نقل المرزبانى معظم هذه الرسالة فى الموضع ص ٣٠٧ .

(١٨) انظر مقدمة تحقيق كتاب طبقات الشعراء ص ١٣ - ١٤ .

بدا منه تجاه الشعراء المحدثين، وبنوع خاص، تجاه أولئك الذين هاجمهم قبل ذلك، كأبي تمام مثلاً .

ومما يوضح هذه الحقيقة قوله عن هذا الشاعر وشعره (وأكثر ماله جيد، والردى الذى له، إنما هو شيء يستفلق لفظه فقط، فأما أن يكون فى شعره شيء يخلو من المعانى اللطيفة، والمحسن والبدع الكثيرة فلا) (١٩) .

وشبيه بهذا النحاطف الذى يصل إلى حد الإتصاف قوله عن بشار أستاذ المحدثين باعتزائه (وكان مطرباً جداً لا يتكلف، وتر أستاذ المحدثين وسيدهم، ومن لا يقدم عليه، ولا يجارى فى ميدانه) (٢٠) .

وقوله عن شعره (وكان شعره أنقى من الراحة، وأصنى من الزجاجة، رأسلس على اللسان من الماء العذب) (٢١) .

ويظهر أن ابن المعتز لم يغير موقفه من الشعر المحدث، حاجة فى نفسه، بل استجابة لرغبة أهل عصره، الذين كانوا شديدي الإعجاب بالشعر المحدث، لما فيه من جدة وطرافة .

وقد كان يلذ لهم كل جديد وطريف، ولذا فقد ملوا القديم، واندفعوا إلى رواية الجديد وحفظه .

وقد صرح ابن المعتز نفسه بذلك؛ فى كتابه هذا، مخاطباً القارئ فى نهاية ترجمته لأبى الشيبى (وليستريح من أخبار المتقدمين، وأشعارهم فإن هذا شيء قد كثرت رواية الناس له، فملوه وقد قيل لكل جديد لذة، والذى

(١٩) طبقات ابن المعتز ص ٢٨٥ - ٢٨٦ .

(٢٠) المرجع السابق ص ٢٤ .

(٢١) المرجع السابق ص ٢٨ .

يستعمل في زماننا، إنما هي أشعار المحدثين وأخبارهم) (٢٢) .

ومن ثم، فليس بغريب أن يقف أعلام النقد في هذا العصر من الشعر المحدث هذا الموقف المنصف، ويحاول بعضهم كابن قتيبة، أن يأصل هذا الاتجاه في شكل نظرية نقدية، كان من الممكن لو أحسن تطبيقها، أن تغير وجه النقد العربي، ولكن مما يؤسف له، أنه أساء تطبيق هذه النظرية على الشعر المحدث مما دفع بعض نقادنا المعاصرين، إلى اتهامه في دعوته إلى إنصاف المحدث بالتناقض والتقليد لا التجديد (٢٣) .

ومبعث هذا في رأيهم، هو محاولته فرض البناء الفني للقصيدة العربية القديمة (٢٤) على القصيدة الحديثة، ومطالبته الشاعر المحدث بالآلا يخرج على هذا الإطار القديم، (فالشاعر المجيد من سلك هذه الأساليب، وعدل بين هذه الأقسام، فلم يجعل واحدا منها أغلب على الشعر، ولم يطل قبيل السامعين، ولم يقطع وبالنفس ظمأ إلى المزيد) (٢٥) .

ويقول بعد ذلك (وليس لتأخر الشعراء، أن يخرج عن مذهب المتقدمين : في هذه الأقسام، فيقف على منزل عامر، أو يبكي عند مشيد البناء، لأن المتقدمين وقفوا على المنزل الدائر والرسم العافي .

أو يرحل على حمار ويغل ويصفهما، لأن المتقدمين رحلوا على الناقة

---

(٢٢) المرجع السابق ص ٨٦

(٢٣) مثل طه إبراهيم في تاريخ النقد العربي ص ١٣٣، والدكتور محمد مندور في النقد المنهجي ص ٢٢ - ٢٥ .

(٢٤) التي كانت تبدأ غالبا بهكاء الأطلال والفزل التقليدي، ثم وصف الرحلة، ويأتي بعد ذلك الفرض الرئيسي . وقد ناقشت هذا الموضوع بشئ من التفصيل في كتابي من قضايا الشعر والنثر في النقد العربي القديم - ص ٣٤ - ٤٣ ط الأولى، والفصل الأخير من هذا الكتاب ..

(٢٥) الشعر والشعراء ج ١ ص ٧٥ - ٧٦ .

والبعير، أو يرد من المياه العذاب الجوارى، لأن المتقدمين وردوا على الأواجن الطوامى .

أو يقطع إلى المدح منابت النرجس والآس، لأن المتقدمين جروا على قطع منابت الشيع والحنوة والحرارة (٢٦) .

وقد حاول أحد النقاد النقد العصى من معاصريننا (٢٧). إن يلتصق ابن قتيبة عذرا في هذا، ويضع منه هذا الاتهام، فذكر أنه لا يقصد من النص الأول سوى مجرد التناسب الكمي بين موضوعات القصيدة، بحيث لا يطفى جزء منها على الآخر .

وأنه لا يقصد من النص الثانى، سوى تحريم التقليد الشكلى المضحك، (وكانه يوصى من طرف خفى إلى أن أبا نواس، لم يصنع شيئا فنيا فى دعوته وإن كان ألقى من غيره من المأخوذى بمواد الحضارة، لأن الوقوف على الحانات بدل من الوقوف على الأطلال تغيير فى الموضوع، لا فى الطريقة الفنية) (٢٨) .

والواقع أن هذا الناقد لم يقدم لنا الحقيقة كاملة .

ذلك لأن ابن قتيبة، قبل أن يشير إلى التناسب، اعتبر التمسك بهذا البناء الفنى دلالة واضحة على إجادة الشاعر .

قال الشاعر المجيد فى رأيه، هو الذى يحافظ أولا دلى هذا الإطار الفنى القديم، ثم يعدل بعد ذلك بين أجزائه .

(٢٦) المرجع السابق ص ٧٦ - ٧٧ ط

(٢٧) إحسان عباس : تاريخ النقد الأدبى ص ١١٣ .

(٢٨) المرجع السابق ص ١١٣ .

وإذا سلمنا جدلاً، بصحة ما وصل إليه هذا الناقد في فهمه للنص الثانى، فإن هذا يعنى أن آبن قتيبة، يسد الطريق أمام أى شاعر مجدد، يحاول الخروج على هذا البناء، الذى يعتبره الشكل الفنى الأمثل للقصيدة العربية، الجيدة فنياً، سواء كانت قديمة أم حديثة .

وهذا يدلنا دلالة قاطعة على أنه كان مشدوداً إلى القديم ولم يستطع الإفلات من إساره .

ويبدو لى، أن هذا الحكم، لا ينطبق على موقفه من بنية القصيدة وحسب، كما يرى بعض النقاد المعاصرين<sup>(٢٩)</sup> ولكنه يتعدى ذلك إلى مضمونها ومعانيها كذلك، إذ يبدو فى حكمه على الشعر، ونقده للقصيدة بعامة، قريب الشبه، بالمعنى النقدى، للمحافظين من النقاد القدماء .

ومن ثم، فلم يتغير، فهمه لمعنى الجودة والرداءة، عن فهم هؤلاء النقاد، الذين كانوا يلتزمون الجودة فى استقامة المعنى وصحة اللفظ .

ذلك لأنهم فهموا الشعر على أنه علم<sup>(٣٠)</sup>، وليس فناً جمالياً

ولاشك أن الجودة فى العلم، تختلف عن الجودة فى الفن، لأن الجودة العلمية، تعنى الصحة أو الصواب، أما الجودة الفنية، فإنها تعنى الحسن والجمال .

وقياساً على هذا، فإن الرداءة فى العلم، غير الرداءة فى الفن لأن

---

(٢٩) مثل طه إبراهيم فى كتابه تاريخ النقد العربى ص ١٣٣ .

(٣٠) طبقات فحول الشعراء ج ١ ص ٢٤ - ٢٥ .

الرداءة في العلم، تعنى الخطأ، أما الرداءة في الفن، فتعنى القبح<sup>(٢١)</sup> .

وقد فهم ابن قتيبة معنى الجودة والرداءة في الشعر، فهما أقرب إلى روح العلم منه إلى روح الفن .

ويبدو هذا، بشكل واضح من تقسيمه الشعر، تقسيما عقليا منطقيا إلى أربعة أضرب .

ضرب حسن لفظه وجاد معناه، مثل قول أبي ذؤيب الهذلي :

والنفس راغبة إذا رغبتها وإذا ترد إلى قليل تقنع

وضرب منه حسن لفظه وحلا، فإذا أنت فتشته لم تجد هناك فائدة في المعنى ، مثل قول جرير .

إن الذين غدوا بليك غادورا وشلا بعينك ما يزال معينا

غيضن من عبراتهن وقلن لى ماذا لقيت من الهوى ولقينا .

وضرب منه جاد معناه، ولم يجد لفظه، كقول ليلى بن ربيعة :

ما عاتب المرء الكريم كتنفسه والمرء يصلحه المجلس الصالح

فهو في رأيه وإن كان جيد المعنى والسبك، فإنه قليل الماء والروث .

وضرب منه تأخر لفظه، وتأخر معناه، مثل قول الاعشى .

وقد غدوت إلى الحانوت يتبعنى شار مشل شلول شلشل شول .



فالألفاظ الأربعة الأخيرة كلها بمعنى واحد<sup>(٣٢)</sup> .

ويبدو أنه كان يهدف من وراء هذا التقسيم العقلي، إلى التأكيد على ناحية فنية في الشعر، وهي أن جودته الفنية، لا تتحقق باللفظ وحده ولا بالمعنى وحده، وإنما بامتلاك هذا بذاك، أي اللفظ بالمعنى .

فأحسن أنواع الشعر في رأيه، هو الذي يحقق الجودة الفنية في لفظه ومعناه . ولكن ما الذي يقصده بجودة اللفظ والمعنى هنا ؟؟

يبدو، أنه يقصد بذلك جملة أشياء، هي صحة الوزن، وخفة الروي، وجزالة اللفظ ودقة المعنى<sup>(٣٣)</sup> .

يضاف إلى ذلك الإصالة في التشبيه، وندرة المعنى، ونبله ونيل قائله<sup>(٣٤)</sup>

وهذه في الحقيقة أهم صفات الشعر الجيد، عند النقاد المحافظين التي تكون في جملتها عمود الشعر عندهم والتي يلخصها قول أبي الحسن الجرجاني (وكانت العرب إنما تفاضل بين الشعراء في الجودة والحسن، بشرف المعنى وصحته، وجزالة اللفظ واستقامته، وتسلم السبق فيه، لمن وصف فأصاب، وشبه فقارب وبه فأغزر، ولم كثرت سوائر أمثاله وشوارد أبياته، ولم يكن تعباً بالتجنيس والمطابقة ولا تحفل بالإبداع والاستعارة، إذا حصل لها عمود الشعر ونظام القريض)<sup>(٣٥)</sup> .

(٣٢) الشعر والشعراء ج ١ ص ٦٤ - ٧١ .

(٣٣) المرجع السابق ص ٦٢-٧ - ٧٣ .

(٣٤) المرجع السابق ٨٤ - ٨٨ .

(٣٥) الواسطة ص ٣٣ - ٣٤

وهذا يؤكد لنا، أن فهم ابن قتيبة لمقياس الجودة، لا يخرج كثيرا عن فهم المحافظين من النقاد القدماء لذلك، وبخاصة من الناحية النظرية، أما من ناحية التطبيق فهو يختلف عنهم اختلافا واضحا .

ذلك لأن القدماء قصروا هذا المقياس على الشعر القديم، بينما عممه ابن قتيبة على القديم والمحدث، مسويا بينهما في ذلك .

وبناء على هذا، فلم يحظ كل الشعر المحدث عنده بالقبول وإنما الذى حظى بهذا عنده نوع خاص منه، وهو ذلك الذى يتفق مع الصياغة الفنية للشعر القديم .

وقد ضيق بذلك الخناق على الشعر المحدث، إذ جعله يرسف فى أغلال القديم، وعلى هذا، يمكننا القول بأن دعوته إلى إنصاف المحدث لم تتعد حد المساواة بينه وبين القديم .

على اعتبار أن القديم أصل، ينبغى أن يحتذيه المحدث، حتى يحقق الجودة الفنية، ومن المدهش أن معظم أعلام النقد الأدبى فى هذا العصر، الذين حاولوا إنصاف الشعر المحدث نظرا وتطبيقا، وقفوا منه الموقف نفسه، فقاموا بجودة المحدث بمقياس جودة القديم .

ويبدو هذا بشكل واضح عند المبرد، الذى كان يقيس جودة الشعر،

(٤٩) الموشع ص ١٠٤

(٥٠) طبقات فحول الشعراء ص ٢٢٩-٣٠٠

(٥١) يرجع المزياني سبب ذلك إلى هجاء الفرزدق لاهلة الموشع ص ١٠٤ .

(٥٢) طبقات فحول الشعراء ج١ ص ٣٧٤ . ط : الثانية .

(٥٣) المرجع السابق ج١ ص ٣٧٢ .

(٥٤) المرجع السابق ص ٤٥١ .

بصحة معناه، وجزالة لفظه، وكثرة تردد ضربه من المعانى بين الناس<sup>(٣٦)</sup> .

ويؤثر عنه فى ذلك قوله، محددًا صفات الشعر الجيد (وأحسن الشعر ما قارب فيه القائل إذا شبه، وأحسن منه ما أصاب الحقيقة ونبه فيه بقطنته علي ما يخفى عن غيره، وساقه بوصف قوى، واختصار قريب<sup>(٣٧)</sup> .

ويضيف إلى ذلك فى رواية أخرى وعدل به عن الإفراط<sup>(٣٨)</sup> .

فالشعر الجيد فى رأيه، تشبيه مصيب، ومعنى حقيقي مرتبط بالواقع، وتعبير موجز رصين . وواضح أن هذه الصفات، تتفق كثيرا وصفات الشعر الجيد عند المحافظين من النقاد القدماء التى تبلورت فيما أسمى بعد ذلك بعمود الشعر .

وهذا يؤكد لنا أن مقياس جودة الشعر عند المبرد، لا يختلف من الناحية النظرية عن مقياس جودة الشعر عند هؤلاء المحافظين من النقاد .

ويكاد يتفق مقياسه كذلك؛ فى التطبيق وهذا المقياس القديم .

ومما يدل على صحة ذلك، أن معظم الأشعار التى استشهد بها للمحدثين فى بعض مؤلفاته الأدبية كالكمال مثلا، لا تخرج فى صفاتها عن صفات الشعر الجيد عند القدماء المحافظين .

إذ أنها تتضمن كثيرا من الأمثال والحكم والمعانى الخلقية النبيلة والعبارات الموجزة الرصينة .

(٣٦) الكامل فى اللغة والأدب ج١ ص ٢٨ .

(٣٧) المرجع السابق ج١ ص ١٧٣ .

(٣٨) الموضح ص ٢٤٤

ومما يوضح ذلك عنده، قوله مثلاً (هذه أشعار اخترناها من أشعار المولدين حكيمة مستحسنة، يحتاج إليها للتمثل لأنها أشكل بالدهر، ويستعار من ألفاظها في المخاطبات والخطب والكتب .

قال عبد الصمد بن المعدل :

تكلفني إذلال نفسي لعزها وهان عليها أن أهان لتكرما

تقول سل المعروف يحيى بن أكثم فقلت سليه رب يحيى بن أكثم (٢٩).

ويستطرد مستشهداً في هذا الغرض، بأبيات لأبي العتاهية ومحمود الوراق وأبي نواس، وأشجع السلمي وغيرهم من الشعراء المحدثين .

ومعظمهما يدور حول الزهد وبعض المعاني الخلقية (٤٠) .

وقد يتبادر إلى الذهن القول، بأن المبرد قد اقتصر في روايته هنا على هذا النوع من الشعر المحدث، الذي يشبه فننا الشعر القديم، لأن الغرض من روايته له - كما نص على ذلك - هو الاستعانة بنشأة في كتابة بعض الفنون القولية، كالخطابة والكتابة الديوانية، وإنشاء الأديبي بوجه عام، ويفترض بناء على هذا، أنه لا يجد ضرورة للتمسك بهذا للقياس القديم في روايته للشعر المحدث، الذي يروى في غير هذا الغرض .

والحقيقة أنه على العكس من هذا التصور، يتمسك بهذا المقياس القديم في معظم ما يرويه من شعر محدث في كتابه الكامل بالذات (٤١) .

(٢٩) الكامل ج ١ ص ٢٢٢

(٤٠) المرجع السابق ج ١ ص ٢٣٤ - ٢٣٦ .

(٤١) ربما لأنه كتاب تعليمي يهدف إلى تعليم الناشئة وتثقيفهم بالثقافة العربية الأصيلة، أنظر مقدمة الكتاب ص ٢ - ٣ .

ومما يؤكد لنا ذلك، قوله تحت باب طريف من أشعار المحدثين .

قال مطيع بن إياس الليثي، يرثي يحيى بن زياد الحارثي وكان صديقه :

يا أهل بكوا لقلبي القرح وللدموع الهوامل السفح

رحلوا يبعيني إلى مغيبة في القبر بين التراب والصفح

يا خير من يحسن البكاء له اليوم ومن كان أمس للمدح

وقال أبو عبد الرحمن العتبي يرثي علي بن سهل بن الصباح وكان له

صديقا :

ياخير إخوانه وأعطفهم عليهم راضيا وغضابا :

أُمسيت حزنا وصار قريك لي بعدا وصار اللقاء هجرانا

إننا إلى الله راجعون لقد أصبح حزني عليك ألوانا

وقال يعقوب بن الربيع في رثاء جارية له :

لله أنسة فجعت بها ماكان أبعدا من الدنس

أنت البشارة والنعي معا يا قسرباً مأتما من العرس

يا مملك نال الدهر فرصته فرمى فؤادا غير محترس

أبكىك ما ناحت مطوقة تحت الظلام تنوح في الغلس<sup>(٤٢)</sup> .

وبواضح أن هذه الأبيات كلها تتناول غرضا واحدا وهو الرثاء ويعد هذا

الفن الشعري، من الفنون التقليدية للشعر، العربي ، ومن أقدمها على

الإطلاق .

(٤٢) المرجع السابق ج ٢ ص ٣١٨ - ٣٧٠

ولو قارنا هذه الأبيات، بما يماثلها من مراثى القدماء، كالخنساء ومتمم  
بن نويرة، وأغشى همدان، لوجدناها تتفق كثيرا، وأصولهم الفنية فى ذلك  
وعلاوة على هذا، فالرثاء من أكثر الفنون الشعرية قسلا القديم، إذ تكثر  
فيه العظات والعبر، والمعانى الخلقية، كما يتسم بوضوح التعبير ورصانته  
وبناء على هذا كله يمكننا القول بأن المبرد، لم يقبل من الشعر المحدث إلا  
ما وافق الأصول الفنية للشعر القديم، شأنه فى هذا شأن معاصره ابن قتيبة،  
الذى يتفق معه فى هذا الاتجاه .

ويظهر أن ميل الشاعر المحدث عبد الله بن المعتز نحو القديم فى بداية  
حياته، كان من أثر تلمذته على المبرد، وغيره من علماء اللغة والنحو فى  
عصره، وشغفه بالرواية عن بعض النصحاء الذين كانوا يفدون سر من رأى  
آنذاك (٤٣) .

وقد كان من المفروض بحكم كونه شاعرا محدثا، أن يراى كلية إلى  
الشعر الحديث، ولكن يبدو، أنه ظل لفترة مترودا بين القديم والجديد،  
وانعكس هذا على شعره فبدأ فى بعض فنونه قديما، ومحدثا مجددا فى  
فنون أخرى .

ولذا قال عنه صاحب الاغانى (وشعره وإن كان فيه رقة الملوكية، وغزل  
الطرقاء وهلهلة المحدثين، فإن فيه أشياء تجرى فى أسلوب المجيدين، ولا  
تقتصر عن مدى السابقين، وأشياء ظريفة من أشعار الملوك فى جنس ما هم  
بمسبيله، ليس عليه أن يتشبه فيها بفحول الجاهلية) (٤٤) .

(٤٣) الأديان للصولى ص ١٠٧ قسم أشعار أولاد الخلفاء .

(٤٤) الاغانى ج ١ ص ٢٧٤ .

وقد أشرنا إلى أنه اندفع اندفاعاً قوياً نحو المحدث فى أخريات حياته،  
لأنه كان يغلب على عصره وزمنه .

وبرغم هذا كله فإن موقفه منه كناقذ لم يختلف كثيراً عن موقف  
صاحبيه، فصحيح أنه قبل الشعر المحدث كمعظم أهل عصره، ولكنه قاس  
جودته بمقياس أقرب إلى مقياس القدماء المحافظين منه إلى مقياس المحدثين  
المجددين

فأسس جودة الشعر عنده، جزالة التعبير ورصانته، وعذوبة اللفظ، وندرة  
المعنى أو غرابته .

ويستدل على هذا، من خلال ما جمعه من أشعار للمحدثين وتعليقاته  
عليها<sup>(٤٥)</sup> . ومن ثم ، فهذا يؤكد لنا، تقارب موقفه النقدي من الشعر  
المحدث، وموقف كل من ابن قتيبة والمبرد منه .

والواقع أن الجاحظ قد سبق كل هؤلاء النقاد إلى هذا الاتجاه فقد مر بنا،  
أنه كان يعتبر الشعر القديم، أجود فى الأغلب الأعم من الشعر المولد،  
ولكن ليس معنى ذلك، خلو هذا النوع من الشعر من الجودة الفنية، فقد  
تتحقق فيه الجودة الفنية، ويتساوى والقديم فى ذلك، ولكن جيد القديم هو  
الأصل الذى ينبغى أن يقاس عليه .

ومما يدل على صحة ذلك، أنه عندما كان يستشهد بالقديم والمحدث،  
يأتى بالقديم أولاً، ثم يورد بعد ذلك المحدث الذى يتفق مع القديم فى  
المعنى والغرض، ويقاربه فى الجودة الفنية .

(٤٥) راجع فى طبقاته، ترجمة بشار ص ٢٦ - ٣١، السيد الحميرى ص ٣٥، أبى نواس من ص  
٨٣ - ٨٦ .

من ذلك مثلاً قوله فى كتابه البيان والتبيين تحت عنوان أبيات شـ  
تصلح للرواية والمذاكرة . قال صابئ بن الحارث : - قديم -

ورب أمور لا تضيرك ضيره      وللقلب من مخشاتهم وجيب  
وقال لبيد بن ربيعة : - قديم : -

وأكذب النفس إذا حدثتها      إن صدق النفس يذرى بالأمل  
وقال حبيب بن أوس : - محدث : -

وطول مقام المرء فى الحى مخلق      لـديـباجتـه فاعـتـرب تجدد .  
فأنى رأيت الشمس زبدت محبة      إلى الناس أن ليست عليهم بسرمد<sup>(٤٦)</sup>  
ومن ذلك أيضاً قوله تحت عنوان : ذكر حروف من الأدب :

قال ابن قميثة : - قديم :-

وأهون كف لا تضيرك ضيرة      يد بين أيد فى إناء طعام  
يد من قريب أو غريب بقفرة      أتك بها غرباء ذات قتام .  
وقال حماد عجرد : - محدث : -

حبيش أبو الصلة ذو خبرة      بما يصلح المعدة الناسدة  
تخوف تخمة أصحابه      فعودهم أكلة واحدة .

فهذا كله، يدلنا دلالة قاطعة، على أن الجاحظ، يرى أن الشعر القديم،

---

(٤٦) البيان والتبيين ج ٢ من ١٨٦ - ١٨٧ .



هو أصل الاستشهاد الأدبي، شأنه في هذا، شأن المحافظين من النقاد، وعلى هذا، فلا ينبغي أن أُستشهد بمحدث، إلا إذا تحققت فيه الجودة الفنية للشعر القديم، وتمثلها تمثلاً واضحاً .

وقد كان من أهم صفات الشعر الجيد عند المحافظين من النقاد، احتمالهما - كما أشرنا - على المثل السائر، والحكمة، والمعنى الخلقى النبيل .

وهذا يبدو بشكل واضح في الآبيات السابقة، وفي معظم ما يستشهد به للمحدثين<sup>(٤٨)</sup> .

ومهما يكن من أمر، فواضح أن معظم أعلام النقد في هذا العصر - القرن الثالث - كانوا يفتقون من إنصاف المحدث موقفاً واحداً .

وذلك باعتمادهم في قياس جودته على مقياس النقاد المحافظين

والغريب أن هؤلاء الأعلام، لم يكونوا يمثلون اتجاهها فكرياً واحداً، ولكنهم كانوا كما يرى أحد مؤرخي النقد العربي<sup>(٤٩)</sup>، متباينين في ذلك، بين مفكر معتزلي متنوع الثقافة كالجاحظ، وفتية متمسك بالسنة والمنهج النقلي كابن قتيبة، وعالم في اللغة والنحو كالبرد وشاعر محدث وقيق الحس والشعور كابن المعتز .

وبرغم هذا التباين الفكري، فقد كانوا يتفقون جميعاً، على حسب القديم، وإنصاف المحدث، الذي يماثل في أصوله الفنية .

وقد يبدو هذا، أمراً مثيراً للدهشة وبحملنا على البحث، عن تعليل أو

(٤٧) المرجع السابق ج ٣ ص ٢٤١

(٤٨) المرجع السابق ج ٣ ص ١٩٧ - ٢٠٠، ٣٣١ - ٣١٣، ج ٤ ص ٤٨ - ٤٩ .

(٤٩) إحسان عباس تاريخ النقد الأدبي ص ٨٩ .

وفى رأى هذا يرجع إلى جملة أمور، لعل من أوضحها أن معظم هؤلاء النقاد، كانوا تلامذة للجيل السابق من الرواة المتعصبين للقديم، وقد تربوا على حب القديم واستظهاره<sup>(٥٠)</sup>.

وقد كان كل واحد منهم بحكم اتجاهه الثقافى سواء أكان راوية للأدب كالجاحظ، أم عالما فى السنة والأثر كإبن قتيبة، أم عالما فى اللغة والنحو كالمبرد، أم شاعرا أدبيا كإبن المعتز، يتخذ من القديم مادة لدراساته وبحوثه يضاف إلى ذلك شيثان، أولهما : أن معظم الشعراء المحدثين وبخاصة الفحول منهم، كانوا يتفقون مع هؤلاء النقاد، وغيرهم من النقاد المحافظين، على أن الشعر القديم، قدوة فنية، ينبغى على كل شاعر محدث، أن يحتذيها فى بداية حياته الفنية.

ولذا فقد كان كل واحد من فحولهم يبدأ حياته الشعرية بالاطلاع على الشعر القديم، وحفظ الكثير منه، والتلمذة من خلال ذلك على شعرائه كما كان يفعل، الجيل الذى كان من قبلهم بالنسبة للشعراء السابقين عليه<sup>(٥١)</sup>.

وهذا يفسر سر اقتصار شاعر كإبن قمام فى جمعه لمختاراته، الشعرية التى أسماها بالحماسة على الشعر القديم، وكثرة تأليفه وجمعه لذات النوع من الشعر، التى اتخذ منها خصومه، ذريعة لاتهامه بالسطو على معانى القدماء<sup>(٥٢)</sup>.

(٥٠) راجع تراجم هؤلاء، فى مواضعها من كتب التراجم التى أشرنا إليها فى ص ٤٥ هـ من هذا الفصل.

(٥١) المصنف ج ١ ص ١٩٧ - ١٩٨

(٥٢) المرازنة ج ١ ص ٥٥ - ٥٦.

ثانيتها : يبدو لى، من خلال اطلاعى على مختارات هؤلاء النقاد من الشعر القديم، وما وضعوه من مقاييس نقدية لذلك، أن امزجتهم الفنية تجاه هذا الشعر كانت متباينة تباينا واضحا .

فقد كان ما يحبه أحدهم في القديم لا يحبه الآخر، والعكس بالعكس .

فالجاحظ مثلا بحكم غلبة الرواية الأدبية عليه وميله إلى الانتقاء والاختيار، كان يحب فى القديم اللفظ السهل العذب والمعنى النادر<sup>(٥٣)</sup>

بينما كان يعجب، عالم السنة والأثر ابن قتيبة من القديم. التعبير الرصين والمعنى الخلقى النبيل<sup>(٥٤)</sup> .

على حين كان العالم اللغوى المبرد، يؤثر منه المعنى الغريب، والتعبير الجزل، واللفظ الصحيح<sup>(٥٥)</sup> .

أما الشاعر الأديب عبد الله بن المعتز، فقد كان ذوقه قريبا من ذوق أصحاب الرواية الأدبية، والمحافظين من النقاد<sup>(٥٦)</sup> ولذا فقد كان يعجبه من القديم اللفظ العذب والمعنى النادر .

ويظهر أن هذا التباين فى الأمزجة والأذواق الفنية تجاه الشعر القديم، قد انعكس على موقف كل منهم من الشعر المحدث، فأخذ يتذوقه كما يتذوق القديم . أو بمعنى أوضح، أصبح يبحث فيه عن الشئ الذى يعجبه فى القديم، فإن وجده استحسّن المحدث وقبله . وإن لم يجده استهجنه ورفضه .

(٥٣) حديث الأربعاء، ج٢ ص ٥٤ - ٥٥

(٥٤) الشعر والشعراء، ص ٧٢ - ٧٤، ٨٤ - ٨٦ .

(٥٥) الكامل : ج١ ص ٢٠ - ٢٣ .

وعلى أى حال : فيبدو أن هذا الاتجاه النقدي، الذى اتخذه هؤلاء النقاد إزاء الشعر المحدث، قد أدى إلى انقسام المحدثين أنفسهم، حول شعرهم المحدث بين مؤيد لهذا الاتجاه وبين معارض له .

وبهذا انحصرت الخصومة فى دائرة المحدث نفسه، الذى كان يتجه اتجاهاين متباينين، أحدهما يحافظ على الخصائص الفنية للشعر القديم، والآخر : يتحرر من ذلك .

واشتد الخلاف بينهما فى القرن الثالث، ودار حول شاعرين من أكبر شعراء هذه الفترة آنذاك، وهما أبو تمام والبحتري، وستتناول هذا بالتفصيل فى الفصل القادم .

---

(٥٦) العصر العباسي الثاني لشوقي خفيف ص ٣٣٤ .

## الفصل الثالث

### الخصوصية بين المحدثين

#### حول فنن أبي تمام والبحتري

لاشك أن موقف النقاد المتعصبين للقديم، وموقف منصفى المحدث، الذين لم يتعد إنصافهم له حد مساواته بالقديم، قد أثروا تأثيرا واضحا على اتجاه الشعراء المحدثين، واختصام النقاد حول شعرهم .

فقد أشرنا إلى أن معظم هؤلاء الشعراء، كانوا يعتقدون بأن الشعر القديم، هو القدوة والمثل الأعلى، التي يجب على كل شاعر محدث أن يحتذيه .

ولذا فقد كان الرعيل الأول منهم، من جيل بشار وأبي نواس .، يبدأ منذ إحساسه بظهور الموهبة الشعرية عنده، بالتلمذة على شعر الشعراء القدماء، وحفظ الكثير من أشعارهم، وقد كان هذا يتطلب منه أحيانا، الرحلة إلى بيئة هذا الشعر، وهي البادية العربية للتمرس بلغته وأساليبه التعبيرية<sup>(١)</sup> .

وعلاوة على هذا، فقد كان هؤلاء الشعراء، يعيشون عصرهم بكل ما فيه من جمال وقبح، وخير وشر، ويصورون انطباعاتهم عنه تصويرا صادقا، والمتصفح المدقق لشعرهم، يدرك هذه الحقيقة إدراكا واعيا، ويتضح له، أن هذا الشعر، قد بدأ في بعض قنوته وصوره وتعبيراته، شعرا عصريا، يعبر

(١) أنظر على سبيل المثال مقدمة تحقيق ديوان بشار ص ٥٩ للطاهر بن عاشور ومقدمة تحقيق ديوان أبي نواس للفزالي ص ل . وراجع ترجمة كل من هذين الشاعرين في طبقات ابن المعتز ص ٢١ - ٣١، ص ١٩٣ - ٢١٧ .

عن روح الحضارة الجديدة، يترفها المادى والمعنوى، ويصور مجتمعه بكل ما فيه من حسنات وسيئات تصويرا دقيقا، مع احتفاظه فى بعض الفنون التقليدية كالمدح والهجاء بمعظم خصائص الشعر القديم، ولذا جاء شعر هذا الرعيل مزيجا من القديم والحديث .

ويبدو أن الشعراء المحدثين، الذين أتوا من بعدهم، قد تأثروا فى اتجاهاتهم الشعرية بذلك تأثرا واضحا، فأخذ بعضهم ينحرف فى شعره منحى الشعر القديم، ولا يحاول التجديد إلا بقدر، وداخل الأطر الفنية لهذا الشعر<sup>(٢)</sup> .

على حين حاول بعض آخر، الخروج على كثير من التقاليد الفنية للشعر العربى، والتجديد فى المعانى والصياغة التعبيرية .

وبهذا يظهر فى الشعر المحدث، اتجاهان فنيان، اتجاه يحافظ على الخصائص الفنية للشعر القديم .

واتجاه يحاول التحرر من كثير من هذه الخصائص .

على حين حاول بعض آخر، الخروج على كثير من التقاليد الفنية للشعر العربى . والتجديد فى المعانى والصياغة التعبيرية<sup>(٣)</sup>

وبهذا يظهر فى الشعر المحدث، اتجاهان فنيان، اتجاه يحافظ على

---

(٢) وهؤلاء يعتمدون امتداد المدرسة الأوائل، التى مثلها من قبل بشار مروان بن أبى حفصة، وتبعه فى ذلك العتاهى ومنصور النمرى وأشجع السلى، وعلى بن الجهم، ثم البحتري .  
أنظر الموازنة بين الطائيين ج ١ ص ٣ - ٥ ، وتاريخ الشعر العربى للبهيتى ص ٤٧٢ - ٤٨٢ .  
(٣) وهؤلاء امتداد لمدرسة بشار، ويمثلهم أبو نواس، ومسلم وأبو تمام : أنظر بديع ابن المعتز ص ١٥ - ١٦ ويمكن أن تضيف إلى هؤلاء سائر الشعراء المحدثين من المحدثين، سواء أكانوا من أصحاب اللفظ أم من أصحاب المعنى .

الخصائص الفنية للشعر القديم .

واتجاه يحاول التحرر من كثير من هذه الخصائص

وطبيعي أن يقف وراء كل اتجاه من هذين الاتجاهين طائفة من النقاد، ويدافعون عنه، ويشدون من أزره، ويهاجمون في الوقت نفسه الاتجاه الآخر .

وبذلك ينقسم النقاد حيال هذين الاتجاهين قسمين، قسم يؤيد الاتجاه الأول، وقسم يؤيد الاتجاه الثاني .

لكن متى بدأ هذا الانقسام النقدي ؟؟

نحن لا نعرف على وجه الدقة متى بدأ ذلك !! لأن الظواهر النقدية كالظواهر الأدبية لا تنشأ في يوم وليلة كاملة النضج والتكوين، ولكنها تنمو وتتطور على مراحل وفترات زمنية، قد يعرف نهايتها، ولكن يصعب معرفة البداية .

لأن النهاية تمثل مرحلة النضج، وأما البداية فغالبا ما تمثل مرحلة الميلاد، حيث تكون الصورة باهتة، وغير محددة المعالم .

وبناء على هذا، فكل ما يمكن أن نقوله هنا، هو أن القرن الثالث الهجري، قد شهد لنا من الخصام النقدي الحاد بين المحدثين، يتمثل في اختصامهم، حول شاعرين من أكبر شعراء هذه الفترة آنذاك وهما أبو تمام والبحتري، ولكن يبدو أن جذور هذا الخصام تمتد إلى ما قبل القرن الثالث

(٢٩) مثل طه إبراهيم في كتابه تاريخ النقد العربي ص ١٢٢ .

(٣٠) طبقات نحول الشعراء ج١ ص ٢٤ - ٢٥

كما سترى .

فقد شهد القرن الثانى، ألوانا من الخلاف النقدى بين المحدثين

من ذلك مثلا اختلافهم حول شاعرين متشابهين فى المذهب الفنى، كأبى  
العتاهية والعباس بن الأحنف .

فكلاهما كان يميل فى شعره إلى السهولة اللفظية، وتناول الموضوعات  
القريبة من عواطف الناس ونفوسهم .

فقد غلب الزهد على شعر أبى العتاهية، والزهد كما يقول أبو العتاهية  
نفسه (ليس مذهب الملوك، ولا الأمراء، ولا مذهب رواة الشعر، ولا طلاب  
الغريب، وهو مذهب أشغف الناس به الزهاد، وأصحاب الحديث والفقهاء  
والعامة، وأعجب الأشياء إليهم ما فهموه) (٤) .

ومن ثم، فقد اتسمت لغة هذا الشعر، ومعانيه، بالسهولة والوضوح،  
حتى لا يستغلق فهمه، على عامة الناس .

وقد كان غزل أبى العتاهية، يشبه فى سهولة لفظه ووضوح معناه زهدا،  
وقد اعتبره بعض النقاد صورة متشابهة لغزل عمر بن أبى ربيعة (٥) .

كما لاحظوا هذا أيضا فى غزل العباس بن الأحنف (٦)، الذى قصر شعره  
على هذا الفن، دون غيره من الفنون الشعرية الأخرى، وكان يميل إلى اللفظ  
العذب السهل، مع قوة المعنى، وقوة الطبع .

(٤) الأغاني ج٢ ص ٧٠ .

(٥) طبقات ابن المعتز ص ٢٢٤ .

(٦) المرجع السابق ص ٢٢٤ .



ولهذا يقول عنه صاحب الأغاني (كان العباس شاعرا غزلا شريفا مطبوعاً، وله مذهب حسن، ولديباجة شعره رونق، ولعانيه عذوبة ولطف<sup>(٧)</sup>).

فهو من هذه الناحية يشبه أبا العتاهية في المذهب الشعري، حتى أن بعض أساتذة البحث الأدبي من معاصرينا، اعتبره تابعاً لأبي العتاهية في ذلك<sup>(٨)</sup>.

والواقع أن مذهب الشعري، لم يكن صورة مطابقة تماماً لمذهب أبي العتاهية، فمراجعة دقيقة لديوان كل من هذين الشاعرين، نلاحظ مثلاً أن العباس لم يتناول في شعره غير الغزل العفيف، أما أبو العتاهية فقد تناول معظم أغراض الشعر العربي، وهذا من ناحية الموضوع، أما من ناحية الشكل، فنلاحظ أن العباس لم يسف في لغة شعره، إسفاف أبي العتاهية، الذي أثار حافظة كثير من النقاد اللغويين<sup>(٩)</sup>، وإنما اتسمت لغة شعره بالسهولة، التي لا تصل إلى حد الإسفاف والابتذال، لعذوبة لفظها وقмасك تعبيرها<sup>(١٠)</sup>.

يضاف إلى ذلك، حقيقة هامة، وهي أن وجود مثل هذه الفروق الفنية الدقيقة، بين شعر هذين الشاعرين، يعد دليلاً واضحاً على تباينهما فنياً إن تشابها في المذهب الشعري.

ويبدو لي أن هذا التباين في حد ذاته، هو الذي جعل الناس في عصرهما يختلفون حولهما، فيقف الرشيد مثلاً إلى جانب أبي العتاهية

(٧) الأغاني ج ٨ ص ١٤

(٨) نجيب الهمبتي - تاريخ الشعر العربي ص ٣٠٤.

(٩) الموشع ص ٢٥٩ - ٢٦٢

(١٠) العصر العباسي الأول لشوقي ضيف ص ٣٥٩

مفضله على العباس على حين يقف الناقد الأديب إسحاق الموصلى إلى جانب العباس، مفضله صراحة على أبي العتاهية<sup>(١١)</sup> .

ومهما يكن من أمر، فيبدو أن نقاد القرن الثانى، لم يختلفوا حول هذين الشاعرين المحدثين وحسب، ولكنهم اختلفوا كذلك حول شعراء محدثين آخرين، ومنهم على سبيل المثال، أبو نواس، ومسلم بن الوليد .

فقد كان هذان الشاعران متعاصرين، وكثيرا ما التقيا وتناظرا فى شعريهما، ويروى الرواة فى ذلك، روايات كثيرة منها مثلا : أن مسلما لقي أبا نواس مرة، فقال له، كيف يستوى قولك :

ذكر الصبوح بسحرة فارتاحا وأمله ديك الصباح صباحا

فكيف يكون ارتياح وملل . فقال أبو نواس : هذا لا عيب فيه ولكن ما معنى قولك :

عاصى الشباب فراح غير مفند وأقام بين عزيمة وتجلد

وهذه مناقضة قلت فراح، ثم قلت فأقام، فكيف يكون راح وأقام .

وفى لقاء آخر يقول مسلم لأبى نواس يا حسن حدثنى عن قولك :

جريت مع الصبا طلق الجموح وهان على مآثر الحديث

لم جعلت فرسك جموحا، ولم سميت لهوك قبيحا، فقال أبو نواس

(١١) الوضغ ص ٢٢٦ .

(١٢) المرجع السابق ص ٢٧١ - ٢٧٢ .

الجموح أبعد الأفراس شأوا، وأبطئوها فتورا، وسميت لهوى قبيحا إشارا  
للعقل، لا اتباعا للجهل<sup>(١٣)</sup> .

والواقع أن هذين الشاعرين لم يكونا متشابهين كثيرا في المذهب  
الشعري كالشاعرين السابقين، وإنما كانا مختلفين، فقد كان أحدهما وهو  
أبو نواس، يغلب عليه الطبع، بينما كان الآخر يغلب عليه الصنعة .

ومصادقا لهذا قول ابن رشيق (وسمعت جماعة من العلماء يقولون، كان  
مسلم بن الوليد نظير أبي نواس، وفوقه عند قوم من أهل زمانه في أشياء،  
إلا أن أبا نواس تفهرة بالبدئية والارتمجال، مع تقبض كان في مسلم،  
وأظهار توقر وتصنع<sup>(١٤)</sup> .

ويظهر أن مرد ذلك، هو أن معظم شعر أبي نواس، تعبير صادق عن  
مشاعره، وخلجات نفسه، وتصوير دقيق لحياته وعصره .

وهو متنوع المعانى والأغراض، ولهذا فضله بعض النقاد على شعر  
مسلم، وقدموا من أجل ذلك أبا نواس عليه .

يروى صاحب الصناعتين، أن بعض النقاد سئل عن رأيه في أبي نواس  
ومسلم، (فذكر أن أبا نواس أشعر، لتصرفه في أشياء من وجوه شعره،  
وكثرة مذاهبه فيه، ومسلم جار على وتيرة واحدة، لا يتغير عنها<sup>(١٥)</sup> .

وأنا مع هذا الناقد، في أن حظ شعر مسلم من تنوع المعانى والأغراض،  
يعد ضئيلا بالقياس إلى ما حظى به شعر أبي نواس في هذا الشأن .

(١٣) المرجع السابق ص ٢٨٣ .

(١٤) العمدة ج ١ ص ١٩١

(١٥) الصناعتين ص ٣٠ .

ويبدو أن السبب في هذا يرجع، إلى أن معظم شعر مسلم يدور حول المدح<sup>(١٦)</sup> والمتصفح يلتقط، لشعر هذين الشاعرين، يدرك هذه الحقيقة إدراكا واعيا، ويلمس بنفسه هذا التميز الفني الواضح بين شعريهما، والذي يدل دلالة قاطعة على تباينهما في الفن الشعري .

ذلك لأن الفن الشعري عند أبي نواس فن تصويري، يصور في صدق انطباعاته عن الحياة الحضارية الجديدة في أخيلة حضارية مترفة تموج بالحياة والحركة، متضمنة ألطف المعاني وأعذب الألفاظ .

ولذا شبهه بعض النقاد في هذه الناحية بالنايغة الذبياني<sup>(١٧)</sup> أما الفن الشعري عند مسلم، فهو فن لغوي، يقوم على اختيار اللفظ ذي الجرس الموسيقي الأخاذ، والعبارة المتمقة بألوان البديع، والمحكمة الصنع والتي تشبه في إحكام صنعها ديباجة زهير<sup>(١٨)</sup> .

ومسلم بهذا الاتجاه الشعري، يعد أقرب إلى القدماء المحافظين منه إلى المحدثين المجددين، بينما يعد أبو نواس أقرب إلى المجددين المحدثين، منه إلى القدماء المحافظين .

وهذا يفسر لنا سر تقديم بعض النقاد المحافظين مسلما على أبي نواس ومع أن أبا نواس عند الكثرة من نقاد عصره، أشعر من مسلم، وغيره من شعراء أهل عصره .

(١٦) تاريخ الشعر العربي للبهيتي ص ٤٧١ .

(١٧) المعلقة ج١ ص ١٣١

(١٨) المرجع السابق والصحيفة

(١٩) إعجاز القرآن للهاقلاي ص ١١٦

(٢٠) الموضح ص ٢٧٥، وحديث الأنماء ج٢ ص ٥٦ - ٥٧، مختار الأغانى لابن منظور ص ٣٢ ط : الدار المصرية للتأليف والترجمة والنشر .

وعلى أية حال، فقد كان من الطبيعي أن يختلف النقاد حول شعر هذين الشاعرين، تبعاً لاختلاف أذواقهم الشعرية، وتباين أمزجتهم الفنية .

ويبدو لي، أن من يؤثر مطبوع الشعر على مصنوعه، ويخلب بالمعاني الطريفة والخيال البديع، واللفظ العذب، كان يفضل أبا نواس .

من يؤثر الصنعة على الطبع، ويعجب بجزالة اللفظ، وحلاوة الجرس، ويفتن بغزارة البديع، فكان يفضل مسلماً .

وأعتقد أن الذى كان يمثل الاتجاه الأول، أصحاب الطبع من النقاد والشعراء، أما الاتجاه الثانى، فكان يمثل بعض المحافظين من النقاد اللغويين<sup>(٢١)</sup> .

ومهما تكن طبيعة الخلاف النقدي بين أبى نواس ومسلم، أو بين أبى العتاهية والعباس، فإنه لم يتحول إلى خصومة نقدية تقوم على التحليل النقدي الدقيق لشعر كل منهما، وبيان محاسنه، والموازنة بينه وبين ما يائله من شعر الخصم الآخر، وتكتب فيها الرسائل وتؤلف لها الكتب، كتلك التى حدثت بين أبى تمام والبحتري، وحظيت بأكثر من تأليف نقدي كما سنرى .

ولكن هذا لا يمنعنا من القول، بأن ما حدث فى القرن الثانى من خلاف نقدي بين المحدثين، كان جذراً لشجرة الخصومة النقدية، التى أيفعت فى القرن الثالث .

---

(٢١) وما يدل على صحة هذا الرأي، أ - تفضيل العالم اللغوى ثعلب مسلماً على أبى نواس، وتفصيل البحتري الشاعر المطبوع أبا نواس على مسلم، أنظر إعجاز القرآن للبلاغاتى ص ١١٦ .  
ب - تحامل كثير من النقاد المحافظين على شعر أبى نواس لما فيه من مجون، ولاسفاف تعبيره، أحياناً، ووقعه أحياناً فى سقطات لغوية أنظر الموشح ص ٢٦٧ - ٢٦٨، ص ٢٧٦-٢٧٤ .

ويحسن بنا، لكي تتضح لنا هذه الحقيقة، أن نلقى مزيدا من الضوء على نشأة هذه الخصومة، محاولين من خلال ذلك، أن نتبين حقيقتها وطبيعتها .

ولنبداً بالنقطة الأولى ، مشيرين هذا السؤال : كيف نشأت هذه الخصومة في القرن الثالث، وكيف تطورت ؟؟

يبدو لي، أن هذه الخصومة، قد نشأت أول الأمر، حول شعر أبي تمام ثم تطورت بعد ذلك، إلى المناضلة بينه وبين معاصره البحتري الذي تتلمذ عليه في بداية حياته الشعرية، واستمع كثيرا إلى نصائحه وتوجيهاته، وأفاد من شعره وشاعريته .

واعترف البحتري أكثر من مرة بفضل أبي تمام عليه في ذلك

وبما يؤكد هذه الحقيقة قوله (كنت في حداثتي أروم الشعر وكنت أرجع فيه إلى طبعي، ولم أكن أقف على تسهيل مأخذه، ووجوه اقتضابه حتى قصدت أبا تمام، وانقطعت إليه، واتكلت في تعريفه عليه)<sup>(٢٢)</sup> .

وقوله عندما سأل أحد معاصريه عن رأيه فيما يزعمه الناس من أنه أشعر من أبي تمام .

(والله ما ينتعنى هذا القول، ولا يضُرُّ أبا تمام، والله ما أكلت الخبز إلا به، ولو وددت أن الأمر كما قالوا، ولكني تابع له، لاثابه أخذ منه، نسيبي يركد عند هوائه، وأرضى تنخفض عند سمائه)<sup>(٢٣)</sup> .

وفي الوقت الذي كان فيه البحتري يتحسَّن طريقه الشعري، كان أبو تمام يتربح على كرسى الشعر في عصره، مشيرا دهش معاصريه بقراءة فنه

(٢٢) زهر الآداب ج١ ص ١٠١

(٢٣) الموضع ص ٢٣١ .

الشعري، الذي تضافرت عوامل كثيرة على خلقه وتكوينه، لعل من أوضحها، حدة ذكائه، وقوة طبعه<sup>(٢٤)</sup> ونهمه الشديد إلى الاطلاع على التراث الشعري القديم والحديث<sup>(٢٥)</sup> والإفادة من الثقافات الأجنبية، التي كان الكثير منها، قد نقل إلى العربية في عصره، ثم مقدرته الفائقة على تمثيل ذلك كله، وهضمه .

وطبيعي أن يسرى هذا الغذاء، في دم فنه الشعري، فيأتي مزيجا من العقل والشعور<sup>(٢٦)</sup>، ويدق فهمه على بعض معاصريه، إذ يحسون بشئ من الغرابة والغموض في لفظه ومعناه فيسأله بعضهم بعد سماعه لقصيدة من شعره<sup>(٢٨)</sup> لم لا تقول من الشعر ما يفهم، فيجيبه على الفور لم لا تفهم من الشعر ما يقال<sup>(٢٩)</sup>

ويحسن آخرون، بأن شعره لا يشبه شعر الأوائل، فيقول له أحدهم، وهو إسحاق الموصلي، عندما سمع بعض شعره (يا فتى ما أشد ما تتكئ على نفسك)، ويعنى بذلك أنه لا يحتذى في نهجه الشعري حذو الشعراء السابقين عليه، وإنما يستقى فنه من نفسه<sup>(٣٠)</sup> ويصف بعضهم فنه، بأنه أقرب إلى النثر منه إلى الشعر<sup>(٣١)</sup> .

وعلى النقيض من ذلك، كان بعض المثقفين من شعراء ونقاد عصره

---

(٢٧) أبو تمام للبهيتي ص ٢١٥ - ٢٢٤

(٢٨) وهي

من عوادي يوسف وصواحه فعرما فقدم أدرك السؤل طاله

الديلمن ج١ ص ٢١٦

(٢٩) العملة ج١ ص ١٣٣

(٣٠) المرجع السابق ج١ ص ١٣٣

(٣١) الموشح ص ٣٢٧ .

الذين غلبت عليهم الدراسات العقلية والفلسفية، يعجبون بفن الشعري إعجاباً شديداً، لما يشعرون به من لذة في فهم ما دق من معانيه واستغلق من لفظه (٣٣).

ومن هنا يختصم النقاد، حول شعر هذا الشاعر بين مؤيد له، ومعارض عليه.

ويشتجر الخلاف بين الطرفين، وتزداد حدته، بتضوج البحتري فنياً، وذيوخ شعره بين الناس، وخلو كرسى الشعر له، بعد وفاة أبي تمام (٣٣).

ومن هنا يبدأ النقاد في المفاضلة بينه وبين أبي تمام، وتحليل شعريهما لبيان محاسن كل منهما ومساوئه (٣٤).

ويرى المؤيدون للبحتري في نهجه الشعري ميلاً إلى المحافظة على الأصول الفنية للشعر العربي القديم، على العكس من نهج أبي تمام الذي يضطره كثيراً إلى الخروج على هذه الأصول.

ويتخذون من هذا ذريعة لتجريح شعر أبي تمام، وتفضيل فن البحتري عليه، ويتصدى أصحاب أبي تمام للدفاع عن مذهبه الشعري والاعتذار عن بعض أخطائه وتثار مناقشات نقدية كثيرة، حول شعر هذين الشاعرين، يقوم من خلالها شعر كل منهما تقويماً فنياً أصيلاً.

ثم يتبارى النقاد في التأليف حول هذه الخصومة، فيكتب ابن المعتز

(٣٣) الموازنة ج ١ ص ٤، ص ١٩.

(٣٤) أنظر تحليل متطور لهذا المنهج في كتابه النقد المنهجي ص ١٥٤ - ١٦٠، وقضايا النقد الأدبي والבלغة للدكتور العشماوي ص ٣٧٣ - ٤١٨ ط : الأولى - الناشر : دار الكاتب العربي، وتاريخ النقد العربي للدكتور زغلول سلام ص ١٦٤ - ٢٠٨ ج ١ ط : دار المعارف بمصر.



رسالة في محاسن أبي تمام، ومساوئه، ويؤلف أحمد بن أبي طاهر ٢٨٠هـ كتابا عن سرقات أبي تمام، ويكتب أبو الضياء بشر بن تميم عن سرقات البحتري، ويكتب ابن عمار ٢١٩هـ، عن أخطاء أبي تمام .

ثم يأتي أبو بكر الصولي ٣٣٥هـ، فيؤلف كتابا بعنوان أخبار أبي تمام، يدافع في مقدمته عن هذا الشاعر، ويخصص الفصل الأول منه للإشادة بفضله، ناقلاً في هذا كثيراً من أقوال وثناء المعجبين به، وأما بقية الكتاب، فقد أفردته لذكر أخبار أبي تمام مع بعض وجهاء عصره .

ثم يدخل بعد ذلك، الناقد الفذ، أبو الحسن بن بشر الأمدى ٣٧٠هـ ميدان التأليف حول هذه الخصومة، فيؤلف كتابه (الموازنة بين شعري أبي تمام والبحتري)، يلخص فيه الآراء، التي تضمنتها معظم المؤلفات التي كتبت قبله، حول هذا الموضوع، ويناقش كثيراً من قضايا هذه الخصومة من خلال المنهج الذي اختطه لنفسه في هذا الكتاب، والذي يقوم أساساً على عرض وجهة نظر كل طرف من طرفي هذه الخصومة، وحججهم في ذلك، ثم ذكر مساوئ الشعارين، ومحاسنهما، وأخيراً الموازنة التفصيلية بين شعريهما .

ويعد هذا الكتاب بحق، من أهم المؤلفات التي ألفت حول هذا الموضوع، وأكثرها احتمالاً على العناصر الرئيسية لهذه الخصومة، وأوضحها تحديداً لطبيعتها .

ويتجلى للناظر فيه نظرة متأنية صدق ذلك، ويتأمله الدقيق لمقدمته يستطيع أن يدرك حقيقة هذه الخصومة وطبيعتها، فهي ليست خصومة بين الشعارين في حد ذاتهما، وإنما هي خصومة بين مذهبين في الشعر يمثل

أحدهما أبو تمام، ويمثل البحتري المذهب الآخر .

وكل مذهب من هذين يعد نمطا فنيا معيناً، قد يميل إليه بعض النقاد، وقد ينفر منه بعضهم، مفضلين عليه في ذلك النمط الآخر .

وذلك تبعاً لاختلاف أذواقهم الشعرية ومناحيهم الفنية والفكرية فبعضهم كان يستحب في الشعر، حلاوة اللفظ وصحة التعبير ووضوح المعنى بينما كان يستحب آخرون دقة المعاني وغموضها .

وقد كان الفريق الأول يجد ما ينشده في شعر البحتري، بينما كان الفريق الثاني يجد بغيته في شعر أبي تمام .

يقول الآمدي (وذلك لمن فضل البحتري، ونسبه! إلى حلاوة اللفظ، وحسن التخلص، ووضع الكلام في مواضعه، وصحة العبارة وقرب المأثي، وانكشاف المعاني وهم الكتاب والأعراب والشعراء المطبوعون وأهل البلاغة .

وميل من فضل أبا تمام ونسبه إلى غموض المعاني ورقتها، وكثرة ما يورده مما يحتاج إلى استنباط وشرح واستخراج .

وهؤلاء هم أهل المعاني والشعراء أصحاب الصنعة، ومن يميل إلى التدقيق وفلسفي الكلام<sup>(٣٥)</sup> .

ثم يشير بعد ذلك إلى أن كثيراً من النقاد، قد ذهب إلى المساواة بين هذين الشاعرين في المذهب الشعري، ولكنه لا يتفق معهم في هذا الرأي، وذلك لا اختلاف الشاعرين في الطبيعة الفنية، وفي الصياغة التعبيرية،

---

(٣٥) الموازنة ج ١ ص ٤

وانتماء كل منهما إلى مدرسة شعرية، تباين في جذورها البعيدة المدرسة الأخرى (٣٦) .

فالبحتري-في رأيه - شاعر مطبوع وهو امتداد لمدرسة الأوائل أما أبو تمام فشاعر مصنوع، وهو امتداد لبعض أصحاب البديع كمسلم بن الوليد .

والواقع أن البحتري لا يعد امتداد لمدرسة الأوائل وحسب، ولكنه يعد كذلك، امتداد في بعض نواحيه الفنية لمدرسة مسلم وأبي تمام (٣٧) .

كما أن أبا تمام لا يعد امتداد لمسلم وحسب، وإنما هو امتداد كذلك لأبي نواس، فقد لاحظ أكثر من ناقد قديم أنه مدان في نهجه الشعري لهذين الشاعرين (٣٨) وسيتضح لنا أنه بدا في بعض نواحيه الشعرية، تعميقا فنيا لهما .

وهذا على أي حال ، إن دل على شيء، فانما يدل على صحة ما سبق أن قلناه، عن ارتباط هذه الخصومة النقدية، ببعض خصومات القرن الثاني .

ومهما يكن من أمر، فيبدو، أن الكثيرين من النقاد، الذين ذهبوا إلى المساواة، بين هذين الشاعرين في المذهب الشعري، بنوا حكمهم هذا، على أساس أن مذهب البحتري، مستمد في كثير من جوانبه الفنية من مذهب أستاذه أبي تمام الذي يُعَدُّ إماماً في هذا، لكثير من الشعراء، الذين أتوا من بعده ، بما فيهم البحتري، الذي حذا حذوه في بداية حياته، واقتبس

---

(٣٦) المرجع السابق ص ٤ - ٥ .

(٣٧) إعجاز القرآن للبائلي ص ١٢٣ - ١٢٤، والمرجع ص ٣٣١ .

(٣٨) طبقات ابن المعتز ص ٢٨٤ ، العمدة ج ١ ص ١٣٠، ص ٢٦ إعجاز القرآن للبائلي ص ١٢٣ - ١٢٤ .

كثيرا من معانيه<sup>(٣٩)</sup> .

ويتضح هذا من قول أحد هؤلاء النقاد عنه (وهو رأس فى الشعر مبتدى  
لمذهب سلكه كل محسن بعده، فلم يبلغه فيه، حتى قيل مذهب الطائي وكل  
حاذق بعده، ينسب إليه ويقتفى أثره<sup>(٤٠)</sup>).

وشبيه بهذا رواية صاحب الموشح، عن بعض أهل العلم بالشعر أنه سئل  
عن رأيه فى أبى تمام والبحترى فقال (كيف يقاس البحترى بأبى تمام، وهو  
به، وكلامه منه، وليس أبو تمام بالبحترى، ولا يلتفت إليه<sup>(٤١)</sup>).

ويكاد يتفق مع هذه الرواية، ما يشير إليه أحد النقاد المتأخرين، من أن  
الفكرة السائدة بين الأدباء والنقاد هى ( أن البحترى يغير على أبى تمام  
إشارة، ويأخذ منه صريحا وإشارة، ويستأنس بالأخذ منه، بخلاف ما  
يستأنس بالأخذ من غيره، ويألف اتباعه كما لا يألف اتباع سواء<sup>(٤٢)</sup>).

فالمساواة بين هذين الشاعرين، فى رأى هؤلاء النقاد تعنى التسليم  
بأفضلية أبى تمام على البحترى فى النهج الشعرى .

ولهذا نرى الأمدى، فى أكثر من موضوع فى كتابه هذا يحاول نقض هذه  
الفكرة، والتأكيد على القول بأن الشاعرين مختلفان فى المذهب الشعرى،  
وفى الطبيعة وأن كل واحد منهما له مذهب خاص به .

وهو مبدع ومجيد فيه، فأبو تمام مبدع من ناحية لطاقة معانيه ودقتها

(٣٩) الموشح ص ٢٣٢ - ٢٤٢، طبقات ابن المعتز ص ٢٨٦ .

(٤٠) أخبار أبى تمام للصولي ص ٣٧ - ٣٨ .

(٤١) الموشح ص ٣٢٠ - ٣٢١ .

(٤٢) إعجاز القرآن / الهافلاتي ص ١٢٣ - ١٢٤ .

والبحترى مبدع من ناحية حلاوة لفظه وصحة سبكه .

وهذا باعتراف المنصفين من الطرفين .

يقول (وجدت أهل النصفة من أصحاب البحترى، ومن يقدم مطبوع الشعر دون متكلفه، لا يدفعون أبا تمام عن لطيف المعاني ودقيقها والإبداع والإغراب فيها، والاستنباط، ويقولون، إنه وإن اختلف فى بعض ما يورده منها ، فإن الذى يوجد فيها من النادر المستحسن، أكثر مما يوجد من السخيف المسترذل ، وإن اهتمامه بمعانيه ، أكثر من اهتمامه بتقويم ألفاظه، على شدة غرامه بالطباق والتجنيس والمماثلة وإنه إذا لاح معنى له، أخرج به أى لفظ استوي من ضعيف أو قوي .

وهذا أعدل ما سمعت من القول فيه .... وإذا كان هكذا فقد سلموا له الشيء الذى هو ضالة الشعراء وطلبتهم ، وهو لطيف المعاني (٤٣).

ثم يقول بعد ذلك (ووجدت أكثر أصحاب أبي تمام ، لا يدفعون البحترى عن حلو اللفظ وجودة الرصف ، وحسن الديباجة ، وكثرة الماء ، وأنه أكثر مأخذاً وأسلم طريقاً من أبي تمام ، ويحكمون مع هذا بأن أبا تمام أشعر منه) (٤٤).

ويبدو أن هذا يتفق والرأي الذى استقر عليه أخيراً ابن المعتز فيهما .

وخلاصته ، أن أبا تمام مجيد فى معظم شعره ، وله فضل السبق على البحترى ، فى المعاني اللطيفة التى لا يستطيع البحترى أن يشق غباره فى

---

(٤٣) المازنة ج ١ ص ٤٢٠ .

(٤٤) المرجع السابق ص ٤٢٣

الحذق بها ، ولكنه يتميز عن أبي تمام بحلاوة لفظه (٤٥).

ومع تسليم الأمدي بصحة هذا الرأي فإنه يعترض علي أولئك النقاد ، الذين يقدمون أبا تمام علي البحتري ، من أجل لطافة معانيه وحسب .

ذلك لأن المعاني في رأيه موجودة في كل أمة وعند كل لغة (٤٦). وإنما الشأن في اختيار اللفظ وحسن الصياغة ، وأبو تمام لا يستطيع مجازاة البحتري في ذلك ، لأن رداة لفظه ، وسوء صياغته يطمسان في كثير من الأحيان لطافة معانيه ودقتها . يقول (ويتبغي أن تعلم أن سوء التأليف، ورداة اللفظ يذهب بحلاوة المعنى الدقيق ، ويفسده ويعميحه حتي يحوج مستمعه إلي طول تأمل ، وهذا مذهب أبي تمام في معظم شعره ) (٤٧).

أما شعر البحتري ، فهو مبتأي عن ذلك ، لأن حسن صياغته التعبيرية ، وعذوبة لفظه ، يضيفان علي المعنى المكشوف جمالا لم يكن فيه وحسنا لم يعهده ، فيبدو وكأنه معني لطيف لم يسمع بمثله من قبل .

ولذلك فقد كان أدق وصف لهذا الشعر ، هو أن له ديباجة (٤٨).

وهذا يدعونا إلي القول ، بأن الأمدي يحاول بطريق غير مباشر تفضيل البحتري علي أبي تمام .

ومن المدهش أنه يعتمد في هذا ، علي إبراز مزية لفظية في شعر البحتري ، لا يوجد لها شبه في شعر أبي تمام ، وهو بذلك يقيس جودة

(٤٥) طبقات ابن المعتز ص ٢٨٦.

(٤٦) الموازنة ج ٢ ص ٤٢٣.

(٤٧) المرجع السابق ص ٤٢٥.

(٤٨) المرجع السابق والصحيفة .

الشعر ، بحلاوة اللفظ والديباجة وحسب ، وبعد من هذه الناحية من أصحاب اللفظ ، الذين يفصلون في حكمهم علي الفن القولي بين شكله ومضمونه أو لفظه ومعناه مقدمين في ذلك اللفظ علي المعني (٤٩).

والواقع أنه لا ينبغي أن نفصل في حكمنا علي أي عمل أدبي بين لفظه ومعناه أو شكله ومضمونه ، لأن كل واحد منهما مرتبط بالآخر أوثق ارتباط.

فاللفظ كما يقول ابن رشيق - ( جسم روحه المعني ، وارتباطه كارتباط الروح بالجسد ، يضعف بضعفه ، ويقوي بقوته ) (٥٠).

ولو نظر الآمدي إلي فن كل من هذين الشاعرين في ضوء هذه العلاقة الوثيقة بين اللفظ والمعني ، لا تضح له ، أن اختلافا طفيفا لدرجة تؤدي إلي تداخلهما معا ، وتشابههما في المذهب الشعري .

وقد لمح بعض المتأخرين من النقاد البلاغيين إلي ذلك ، فأشار إلي أنه قد يحدث أن يشتبه شعر أبي تمام بشعر البحتري ( في القليل الذي يترك أبو تمام فيه التصنيع ، ويقصد فيه التسهيل ، ويسلك الطريقة الكتابية ويتوجه في تقريب الألفاظ ، وترك العريض من المعاني ويتفق له مثل بهجة أشعار البحتري وألفاظه ) (٥١).

وقد يحدث العكس ، فيخرج البحتري عن طبعه السهل الواضح ، ويتعمق في معانيه ، ويدقق فيها تدقيقا شديدا ، ويفتن بالبديع ، ويحمل

(٤٩) البيان والتبيين ج ١ ص ٧٦ والصناعتين ص ٦٤ ، والمعدة ج ١ ص ١٢٤ . ومن الكتب المعاصرة : قضايا النقد الأدبي والبالغة .

(٥٠) المعدة ج ١ ص ١٢٤ .

(٥١) إعجاز القرآن للباقلاني ص ١٢١.

شعره منه الكثير ، ومن ثم يقع في برائن التصنع ويوسم شعره بميسم التكلف (٥٢).

ويقترّب بذلك من فن أبي تمام الشعري ، ويرى بعض النقاد في اتجاهه هذا خروجاً على طبيعته الفنية ، وتقليداً أعمى لأبي تمام ، يطغى على أصالته الفنية ، ويضطره للسطو على شعر هذا الشاعر وسرقة الكثير من ألفاظه ومعانيه ، علاوة على صياغته الفنية (٥٣).

بينما يرى آخرون في هذا الاتجاه ، تعمقاً فنياً ، يدل على نضج فنه الشعري ، وجودته على العكس من اتجاهه الفني ، الذي يتسم غالباً بالسهولة والوضوح ، والذي يجعل حظ شعره من الجودة الفنية ضئيلاً لسطحيته (٥٤). وافتقاره إلى الفكر والتعمق الفني ، وقد عزا بعضهم ذلك ، إلى غلبة الطبع عليه لا الصنعة .

لأن الطبع إذا كان غالباً على الشعر (لم يبن جيده كل البيّنونة ، وكان قريباً من قريب) (٥٥) ، وصحيح أن الوضوح التام ، ليس شيئاً مستحباً في الشعر ، وإنما قد يستحب في النثر لأنه خصيصة نثرية لا شعرية (٥٦).

وقد كان المحترى نفسه يدرك هذه الحقيقة إدراكاً واعياً ، ولذا فقد وصف لغة شعره بأنها لمحة موجزة دالة ، وليست خطبة طويلة مفصلة :

(٥٢) المرجع السابق والصحيحة .

(٥٣) الموشع ص ٣٣٩ - ٣٣٢ ، الموازنة ج ١ ص ٣٢٤ - ٣٤٤ .

(٥٤) أسرار البلاغة ص ١٣٤ - ١٤٥ : ط . روتر .

(٥٥) المصنعة ج ١ ص ١٣٧ .

(٥٦) تعرضت لهذه القضية بإفاضة في كتابي من قضايا الشعر والنثر في النقد العربي القديم ص

١٠٠ - ١١٩ ، ط : الأولى .



والشعر لمح تكفي إشارته وليس بالهذر طولت خطبه .

والذي يعن في النظر إلى شعر البحتري ، الذي يوصف بالسهولة يحس بأن وراء هذه السهولة صنعة فنية دقيقة ، ولذا لا يبدو واضحاً كل الوضوح ، كما يتصور بعض نقادنا القدماء وإنما يبدو سهلاً ومحتناً في الوقت نفسه .

ومما يصور ذلك عنده ، قوله من قصيدة له في مدح المتوكل :

أيها العاتب الذي ليس يرضي      ثم هنيئاً قلست أطعم غمضاً  
إن لي من هواك وجداً قد آستهل      ك نومي ومضجعا قد أقضا  
فجفوني في عبء ليس ترقا      وفؤادي في لوعة ما تقضي  
يا قليل الإنصاف كم اقتضى عن      ذك وعدا إنجازه ليس يقضي  
فأجزني بالوصل إن كان دينا .      وأثبني بالحب إن كان قرصاً (٥٧) .

وقد تبدو هذه الأبيات سهلة واضحة ، لخلوها من الغرابة اللفظية أو المعنوية ، ولكننا نلاحظ أن مع هذه السهولة والوضوح . عذوبة لفظية ، وجزالة تعبيرية ، وصنعة فنية دقيقة ، تقوم علي هذه المقابلة بين نوم الحبيب وسهد الشاعر (٥٨) .

ومما يصور ذلك أيضاً قوله في مدحة أخري للمتوكل

---

(٥٧) ديوان البحتري ج ٢ ص ١٢١٤ القصيدة رقم ٤٨٨ ط : دار المعارف بمصر .  
(٥٨) من حديث الشعر والنثر ص ٦٧٣ .

لي حبيب قد لج في الهجر جدا      وأعاد الصدود منه وأبدا  
 ذوقنوني يريك في كل يوم      خلقا من جفائه مستجيلا  
 يتناهي متعا ، وينعم اسعا      فإ ، ويدنو وصلا ويبعد صدا  
 أغتدي راضيا وقد بت غضبا      نأ وأمسي مولى ، وأصبح عبدا  
 وينفسي أقدي على كل حال      شادنا لرؤس بالحسوع أعدي (٥٩)  
 وهذه الأبيات تقارب في سهولتها ، وعذوبة لفظها ، وجزالة تعبيرها ،  
 الأبيات السابقة .

وألطف ما فيها هذه الصنعة الفنية الدقيقة التي تقدم على هذا التقسيم  
 اللفظي ، الذي يشع في كل بيت لونا من الموسيقى الداخلية ، واختيار  
 الحروف المتقاربة في مخارجها الصوتية ، كالدال والراء والسين والصاد ،  
 والجيم والحاء .. مع إلزام ببعض فنون البدیع ، كالجناس والطباق .

وينبغي أن نبادر إلى القول ، بأن هذه الصنعة الفنية ، التي تختفي وراء  
 طبع المحترى وعذوبة لفظه ، التي تأصل فنه الشعري ، فيبدو سهلا ممتعا ،  
 تختلف بلا شك عن صنعة أبي تمام المعقدة تعقيدا فنيا كبيرا ، نظرا لتزاوج  
 الشعر فيها بالمنطق والفلسفة (٦٠) ، وامتزاج العقل فيها بالشعور .

وقد فطن إلى هذه الحقيقة ابن رشيق القيرواني ، فقال موازنا بين صنعة  
 أبي تمام وصنعة المحترى (فأما حبيب ، فيذهب إلى حزونة اللفظ ، وما يملأ

(٥٩) ديوان المحترى ج ٢ ص ٧١١ القصيدة رقم ٢٨١ .  
 (٦٠) الفن وملاحقه في الشعر العربي ص ١٩٨ ط ١ ، السادسة .

الأسماع منه ، مع التصنيع المحكم طوعا وكرها ، يأتي للأشياء من بعد ، ويطلبها بكلفة ، ويأخذها بقوة . وأما البحرى فكان أملح صنعة ، وأحسن مذهب في الكلام يسلك منه دماثة وسهولة ، مع إحكام الصنعة وقرب المأخذ ، ولا يظهر عليه كلفة ولا مشقة (٦١).

وهذا إن دل علي شيء ، فإنما يدل علي أن هذين الشاعرين ، برغم تشابههما في الفن الشعري أحيانا ، وتداخلهما فيه ، فإنهما لا يمثلان مذهباً شعرياً واحداً ، وهذا علي العكس مما يذهب إليه كثير من نقادنا القدماء ، وبعض أساتذة البحث الأدبي من معاصرينا (٦٢).

وعلي هذا يرجح لدينا صدق رأي الأمدى في ذلك ، وإن كنا نأخذ عليه مغالاته في تصوير هذا التباين الفني بين هذين الشاعرين ، مستهدفاً من وراء ذلك ، تحقيق غرضه من تأليفه لكتابه هذا ، وهو الموازنة بين هذين الشاعرين ، والتي يستدعي قيامها اختلافهما فنياً ، إذ لو كانا متفقين في المذهب الشعري ، اتفاقاً تاماً ، ما كانت هناك حاجة للموازنة الأدبية بينهما .

وتبدو هذه المغالاة واضحة في إلحاحه علي القول بأن البحرى شاعر محافظ في الصياغة التعبيرية للشعر العربي القديم ، وأبو تمام شاعر متحرر من ذلك .

يقول مثلاً في مقدمة هذا الكتاب (فالبحرى شاعر مطبوع وعلي مذهب الأوائل ومافارق عمود الشعر المعروف ، وكان يتجنب التعقيد ومستكره

(٦١) السبعة ج ١ ص ١٣٠ .

(٦٢) تاريخ الشعر العربي للهييتي ص ٥٠٤ .

الألفاظ ووحشي الكلام) (٦٣).

ويقول عن أبي تمام إنه (شديد التكلف ، صاحب صنعة ، ويستكره الألفاظ والمعاني ، وشعره لا يشبه أشعار الأوائل ولا علي طريقتهم . لما فيه من الاستعارات البعيدة والمعاني المولدة) (٦٤).

وهو يردد هذا المعنى كثيرا في كتابه هذا ، لدرجة جعلته يبنى علي أساسه حكما خطيرا ، وهو أن خروج أبي تمام علي الصياغة التعبيرية المألوفة للشعر العربي ، يجعل فنه الشعري أقرب إلي النثر منه إلي الشعر (٦٥).

ويتخذ من ذلك ذريعة للهجوم علي شعر أبي تمام وتجريحه ، متعللا في هذا ، بأن شعر هذا الشاعر لا يتفق حسب إدعائه ، وهذه الصياغة التعبيرية المألوفة للشعر العربي ، التي يجمع أخص خصائصها في قوله (وليس الشعر عند أهل العلم به ، إلا حسن التأني ، وقرب المأخذ واختيار الكلام ، ووضع الألفاظ في مواضعها ، وأن يورد المعنى في اللفظ المعتاد فيه ، المستعمل في مثله ، وأن تكون الاستعارات والتمثيلات لاثقة بما استعيرت له ، وغير منافرة لمعناه فامن الكلام لا يكتسي البهاء والرويق إلا إذا كان بهذا الرصف ، وتلك طريقة البحتري) (٦٦).

وطريقة البحتري هذه هي في رأيه ، طريقة العرب في الصياغة

(٦٣) المارئة ج ١ ص ٤ .

(٦٤) المرجع السابق ص ٤-٥ .

(٦٥) المرجع السابق ج ١ ص ٤٢٤ — ٤٢٥ .

(٦٦) المرجع السابق ص ٤٢٣ .

التعبيرية، التي اصطلح النقاد على تسميتها بعمود الشعر ، والتي يقول عنها الجرجاني (وكانت العرب إنماتفاضل بين الشعراء في الجودة والحسن ، بشرف المعنى وصحته ، وجزالة اللفظ واستقامته، وتسلم السبق فيه ، لمن وصف فأصاب ، وشبه فقارب ، وبده فأغزر، ولمن كثرت أمثاله ، وشوارد أبياته ، ولم تكن تعباً بالتجنيس والمطابقة ولا تحفل بالإبداع والاستعارة ، إذا حصل لها عمود الشعر ونظام القريض ) (٦٧).

وقد حصر المرزوقي ، شارح الحماسة ، الخصائص الفنية لهذه الصياغة التعبيرية في سبعة أبواب (٦٨).

والذي يمعن في النظر إلى وصية أبي تمام للبحثري ، التي دله فيها ، على المقومات الأساسية للفن الشعري (٦٩). يلاحظ أنها تتفق كثيراً والعناصر الأساسية لهذه الصياغة التعبيرية .

فهو ينصحه بأن يختار لكل غرض من الشعر ما يناسبه من الألفاظ والمعاني ، ويحذره من استعمال الألفاظ الرديئة، والمعاني المجهولة . ويشير عليه بأن تكون ألفاظه مساوية لمعانيه ومطابقة لها .

وهذا كله ، يدور حول شرف المعنى وصحته ، وجزالة اللفظ واستقامته، وأغرب من هذا، فقد لخص أبو تمام هذه العناصر في عبارة واحدة ذكرها في

---

(٦٧) الوساطة ص ٢٣ - ٢٤ .

(٦٨) وهي : ١ - شرف المعنى وصحته . ٢ - جزالة اللفظ واستقامته . ٣ - الإصالة في الوصف . ٤ - المقاربة في التشبيه . ٥ - التحام أجزاء النظم والتتامها على تخير لذي الوزن . ٦ - مناسبة المستعار للمستعار له . ٧ - مشاكلة اللفظ للمعنى ، وشدة اقتضائها للقافية حتى لا متافرة بينهما . مقدمة شرح الحماسة ص ٩ .

(٦٩) زهر الآداب ج ١ ص ١٠١ ط : التجارية بمصر .

خاتمة نصيحته له وهي قوله ( وجملة الحال أن تعتبر شعرك بما سلف من شعر الماضيين ، فما استحسنه العلماء فأقصده وما تركوه فاجتنبه ) (٧٠).

وفي هذه العبارة إشارة واضحة إلى تقدير أبي تمام لموقف النقاد القدماء من الشعر القديم ، فما استحسنوه من هذا الشعر ، ينبغي أن يعد مقياسا لجودة أي شعر محدث .

وأهم ما أعجب النقاد من ذلك ، هو الصياغة التعبيرية

وإذا كان أبو تمام ، هو الذي وجه البحري إلى هذه الصياغة ، فلا ينبغي أن يتهم بتجاهلها ، والتنصل منها ، إذ كيف يوجه البحري إلى شيء لا يؤمن به ولا يحققه في شعره . ١١

ثم أن المطلع على تاريخ حياة أبي تمام ، يتضح له أنه أكثر استيعابا للشعر القديم ووعيا له من البحري نفسه ، ويبدو هذا بشكل واضح ، من كثرة ما حفظ وجمع من هذا التراث ، ويكفي اعتراف خصومه بهذا واتخاذهم منه دليلا على اتهامه بسرقة الكثير من معاني القدماء (٧١).

وفي شعره ما يدل على محافظته على معظم العناصر الأساسية لعمود الشعر العربي : كالجزالة اللفظية ، ونيل المعاني ودقتها ، وكثرة الأمثال والحكم (٧٢).

ولكنه فيما عد ' هذا ، قد جاوز حد الاعتدال ، الذي وضعه النقاد المحافظون كأساس لصحة التصوير البياني .

(٧٠) المرجع السابق والصحيحة .

(٧١) المراجعة ج ١ ص ٥٨ - ٥٩ .

(٧٢) المراجعة ج ٢ ص ٢٥٩ - ٢٦٠ والصناعتين ص ٢١٣ - ٢١٤ .

وفي رأيي أن هذا لا يعد انتهاكا لحرمة عمود الشعر ، ولا خروجا عليه ، بقدر ما يعد تعديلا لمساره ، وتوجيهه وجهة جديدة .

فإذا كانت الصورة المثلي للتشبيه أو الاستعارة ، تلتبس عند هؤلاء المتشبهين بحرفية هذه الصياغة التعبيرية في المقاربة والملازمة ، أي في وجود وجه شبه واضح بين المشبه والمشبه به ، وملازمة في الصفات بين المستعار منه والمستعار له ، فأنها عند أبي تمام تلتبس في هاتين التاحيتين كذلك ؛ لكن بمفهوم جديد وإحساس عميق .

فالمقاربة عنده تعني وجود وجه شبه ما بين المشبه والمشبه به ؛ سواء أكان ذلك واضحا يلمس بسهولة ، أم خفيا يحتاج إلى إعمال الفكر والخيال .

وتعني الملازمة عنده كذلك ، وجود مناسبة ما ، بين المستعار منه والمستعار له . سواء أكانت واضحة للعيان ، أم غير واضحة ، وتحتاج إلى شيء من التأمل العقلي ، والإحساس الوجداني .

ومن هنا فقد تلتبس هذه العلاقة في وحدة الأثر النفسي بين المشبه والمشبه به أو المستعار منه والمستعار له ، أو في التشخيص ، الذي يضيفه على بعض الماديات أو المعنويات ، فيجعلها محس ، وتشعر وتفكر ، وكأنها قد دبت فيها نسمة الحياة ، وتمثل بعضها بشرا سويا .

ومن ذلك مثلا ، قوله في وصف الدهر :

- يا دهر قوم من أخدعيك فقد أضججت هذا الأنام من خرقك

- سأشكر فرجة اللبب الرخسي وليس أخادع الدهر الأبي  
- تروح علينا كل يوم وتفتدى خطوب كأن الدهر منهن يصرع  
- ألا لايمد الدهر كفا بسيء إلي مجتدي نصر فيقطع من الزند .  
ويستدل الأمدي وبعض النقاد المحافظين ، بهذه الأبيات وما علي  
شاكرتها ، بخروج أبي تمام علي النهج المألوف في الاستعارة (٧٣) .

وحجتهم في ذلك ، أنه استعار للدهر صفات لا تناسبه ، إذ وصفه  
بالحمق والطيش وجعل له أخادع ، وصوره علي أنه كائن حي يصرع ،  
وجعل له يدا تقطع من الزند . والواقع أن استعارات أبي تمام هنا لها  
دلالات نفسية عميقة ، وهي في الحقيقة ثمرة لتفاعل وجدانه وعقله معا (٧٤)

فهو يري في الدهر قوة خفية ، تبطش بالإنسان دون رحمة ، فيصفه مرة  
بالتكبر والتعالي ، وتصغير أخذه للناس ، وإزعاجهم بغيه وحمقه ،  
ويصفه مرة ثانية بالإباء والعناد ، ويتخيله مرة ثالثة ، كائنا حيا يصرع ،  
وتستريح البشرية من شره . ومن ثم فالملازمة هنا بين المستعار له ،  
والمستعار ، تكمن في هذا التشخيص الذي خلعه أبو تمام علي الدهر  
فجعل له إنسانا يحس ويشعر ، ومادام الدهر قد أصبح إنسانا ، فلا بأس أن  
تخلع عليه الصفات الإنسانية . وليس أبو تمام هو أول شاعر يحدث مال  
في شعره إلي هذا اللون من التصوير ، ولكن كثيرا من الشعراء المحدثين  
قد سبقوه إليه ، بخاصة أولئك الذين وضع التأثير الأجنبي في

---

(٧٣) الموازنة ج ١ ص ٢٥٩ - ٢٦٠ والصناعتين ص ٢١٣-٣١٣ .

(٧٤) نظرية المعنى ص ١١١ ط : دار القلم .



أشعارهم<sup>(٧٥)</sup>. سواء أكانوا من المعاصرين لأبي تمام ، أم من جيل الرواد السابقين عليه .

وقد أشار بعض النقاد من القدماء إلى وجود نظائر لهذه الظاهرة الفنية في أشعار القدماء . وبعض المحدثين من أصحاب البديع ، إلا أنها لم تكن شائعة في أشعارهم شيوعها في شعر أبي تمام ، الذي اسكثرت منها وألح على طلبها في شعره<sup>(٧٦)</sup> . والواقع أن اختلاف أبي تمام عن غيره من الشعراء السابقين عليه ، في استعمال هذه الظاهرة الفنية لا يعد اختلافا كيفيا

فهناك فرق كبير بين استعارات أبي تمام ذات الأبعاد النفسية والعقلية ، واستعارات هؤلاء ، التي هي أقل حظا في البعد النفسي والعقلي ، من استعارات هذا الشاعر العظيم .

ذلك لأنها ، حصيلة لثقافته وفكره ، وثمره للتفاعل الحي بين عقله ووجدانه ولذا كان أهم ، ما يميزها عمقها الفني ، وأبعادها النفسية البعيدة الغور .

فالملاحظة فيها ، أشد خفاء من الملاحظة في استعارات الشعراء السابقين عليه من المحدثين بنوع خاص .

ولكي تتضح لنا ، هذه الصورة ، علينا أن نأخذ بعض نماذج من استعارات المحدثين ، التي اعتبرها النقاد خارجة على عمود الشعر موازنين بينها وبين ما يماثلها في ذلك من استعارات أبي تمام :

---

(٧٥) راجع موضوع - خصوصية الخيال وحيويته - في التيارات الأجنبية في الشعر العربي ص ٢٨٣-٢٩٦ ط الأولى .  
(٧٦) بديع ابن المعتز ص ١٥-١٦ ، المازنة ج ١ ص ١٣٥ ، ٢٦٣ ، ٢٧١ ، الصناعتين ص ٢١٣-٣١٥ .

من ذلك قول أبي نواس :

يسبح صوت المال بما      منك يشكو ويصيح (٧٧) .  
وقوله كذلك :

ما لرجل المال أمست      تشتكي منك الكلالا (٧٨) .  
وقول مسلم بن الوليد :

تظلم المال والأعداء من يده      لا زال للمال والأعداء ظلاما (٧٩) .  
وقول أبي تمام :

بلوناك أما كعب عرضك في العلي      فعال ولكن خد مالك أسفل (٨٠) .

وهذه الأبيات يستشهد بها بعض المحافظين من النقاد ، علي قبيح  
الاستعارة وذلك لخروجها علي عمود الشعر ، وافتقارها للملازمة بين  
المستعار منه والمستعار له (٨١) .

والواقع أننا لو تأملنا هذه الأبيات جيدا ، لاتضح لنا أنها متقاربة في  
معانيها ، ومتفقة في تحقيق نوع من الملازمة الخفية بين المستعار منه  
والمستعار له .

---

(٧٧) من قصيدة يمدح فيها العباس بن عبد الله بن جعفر بن منصور الديوان ص ١٦٩ ط : بيروت .

(٧٨) من قصيدة يمدح فيها عبد الله بن عبد الله الحنظلي ص ٥٢٢ الديوان .

(٧٩) في مدح يزيد بن يزيد انظر شرح ديوان صريع الغواني ص ٦٤ تحقيق سامي الدمان ط : الثانية (دار المعارف) .

(٨٠) في مدح محمد بن شقيق الطائي الديوان ج ٣ ص ٧٢-٧٣ .

(٨١) الطراز ج ١ ص ٢٤١-٢٤٢ ، المثل السائر ج ٢ ص ٧٩-٨٠ .

وهذا النوع من الملامة يكسبها تعمقا فنيا رائعا.

ولكنها مع ذلك متفاوتة في هذا التعمق الفني ، تفاوتا واضحا .

ويبدو هذا بشكل واضح ، من مقارنة أبيات أبي نواس ومسلم ببيت أبي تمام ، فأبو نواس يشخص المال في بيته ، فيجعله رجلا قد يح صوته من كثرة الصياح والشكوي ، من إسراف المدوح ، وتبذيره له ، وتعبت رجله من كثرة السير في سبيل ذلك .

والشيء نفسه يصنعه مسلم ، فيشخص المال ، ويجعله إنسانا يحس ويشعر ، ويتظلم من تفريط المدوح في حقه وتبذيره له كما يتظلم الأعداء من قسوته عليهم . أما بيت أبي تمام فبرغم اتفاقه ، مع بيت مسلم ، وبيتي أبي نواس في المعنى ، وفي العدول عن الملامة لجمع وتأليف العناصر الخفية للصورة الفنية . فإنه يتميز عن تلك الأبيات بعمق صياغته الفنية ، بالقياس إليهما ، وطواعيته ، لتقبل هذا المزج الفني الرائع بين ألوان البديع المختلفة ، والجمع بين أضدادها المتنافرة ، التي يصعب أن تلتقي في الواقع الملموس .

ويتضح هذا من تصويره في هذا البيت ، لبعض مناقب مدوحه ، كدسيانته لعرضه ، وسخائه في بذل ماله في صورتين متقابلتين بالتضاد .

أولاهما : صورة لقيمة معنوية كالعرض ، وثانيتها : صورة لقيمة مادية كالمال . وكان من المفروض أن يختار للصورة الأولى رمزا يدل على العلو وللثانية رمزا يدل على الدنو ، ولكنه بشيء من التخيل الفني اللطيف ، عدل عن هذا وأتى بضده ، فبدا وكأنه قد قلب الحقيقة والواقع ، إذ جعل القدم بما فيها من كعب في موضع الرأس ، وجعل الرأس بما فيها من وجه

وخذ في موضع القدم ..

ويبدو أن وراء هذا القلب مغزي نفسيا ، وصنعة فنية عميقة .

فأبو تمام يريد أن يرفع من شأن مدوحه ، الذي يبدو له رجلا غير عادي ، فيبتكر له صورة غير عادية ، تناسب شخصه وحاله ، فكعب عرضه المصون، وهو أدنى درجة في عرضه يناهز العلي علوا ، فما بالك ، بما هو أعلي من هذه الدرجة في عرضه ١١.

وخذ ماله ، وهو أحسن ما يملك وأكرمه ، يتزل من عليائه إلي الأرض حيث يصبح في متناول ذوي الحاجة من الناس .

وهنا تقابل غريب بين القيم المعنوية ، والقيم المادية .

فالقيم المادية مصيرها الأرض والفناء ، أما القيم المعنوية فمصيرها السماء ، حيث التمام والخلود .

ولهذا فالممدوح يفرط في القيمة المادية ، ولا يفرط في القيمة المعنوية .

فهو يهين أعظم ماله من مال، ولكنه لا يهين أدنى ما يملك من عرض وعلي أي حال ، فهذا هو التجاه أي تمام في التصوير الفني وفي الاستعارة بنوع خاص .

وهو في الواقع يعد تعميقا فنيا لبعض الاتجاهات الشعرية السابقة عليه، وبخاصة التجاهي مسلم وأبي نواس .

وليس في هذا ما يدعو إلي اتهامه بالخروج علي الصياغة التعبيرية للشعر العربي ، فاتجاهه بالصياغة التعبيرية للشعر ، علي هذا النحو الذي

رأينا ، يدل دلالة واضحة علي فهمه لروح هذه الصياغة لاشكلها ، وتعبيره عن ذلك تعبيرا يتلاءم وهذا الفهم ، مستمدا ينابيعه من الفكر والوجدان .

ولو فطن الأمدي إلي هذه الحقيقة ، لغير من وجهة نظره اتجاه شعر هذا الشاعر ، ولعدل كثيرا من أحكامه ، التي ألقاها جزافا علي شعره وشاعريته ، والتي اتهمه من خلالها بفساد مذهب الشعري ، وخروجه في كثير من صيغه ومعانيه علي السنن المألوفة للشعر العربي .

ولكن يبدو أن اعجابه الشديد ، بطريقة البحري الشعرية بما تتسم به من حلاوة اللفظ ، وقوة الجرس ، وقرب المعاني ، وسهولة المأخذ ، قد أعماه عن حقيقة شعر أبي تمام وجعله لا يعدل بهذه الطريقة الشعرية طريقة أخرى ، متعللا في هذا بأنها مذهب الأوائل ، وهو رجل ذو اتجاه محافظ ، ولذا فهو يؤثر طريقة السلف علي غيرها من الطرق الأخرى .

يقول (المطبوعون وأهل البلاغة ، لا يكون الفضل عندهم من جهة استقصاء المعاني ، والإغراب في الوصف ، وإنما يكون الفضل عندهم في الاتمام بالمعاني وأخذ العقو منها ، كما كانت الأوائل تفعل مع جودة السبك، وقرب المأني والقول في هذا قولهم ، وإليه أذهب ) (٨٢) .

ونحن لا ننكر علي الأمدي كناقده له شخصيته المستقلة في النقد وذوقه الخاص به ، أن يميل إلي هذا الاتجاه الشعري أو ذاك ، ولكن الذي نأخذه عليه ، هو إقراطه الشديد في هذا الميل ، الذي يصل به أحيانا إلي درجة التعصب ، والمغالاة في تجريح الاتجاه الآخر . ويظهر أن هذا هو الذي حدا

---

(٨٢) الموازنة ج ١ ص ٥٢٥ .

ببعض النقاد المتأخرين ، إلى اتهامه بالتحامل الشديد علي أبي تمام  
والتعصب للبحتري من وراء حجاب (٨٣) .

وقد ذهب بعض نقادنا المعاصرين ، في تبرير هذا التحامل مذاهب  
مختلفة ، فأرجعه بعضهم الي ناحية شخصية ، بينما أرجعه آخرون إلى  
ناحية فنية.

وخلاصة رأي أصحاب الاتجاه الأول ، هو أن الآمدي كان تلميذا لأبي  
موسي الحامض ، وكان هذا الرجل معاصر للصولي ، وكانت بين الرجلين  
خصومة حادة (٨٤) .

وقد ألف الصولي كتابه أخيار أبي تمام ، ويدأ فيه متحاملا علي  
البحتري، ومتعصبا لأبي تمام ؛ وذلك قبل أن يؤلف الآمدي موازنته .

ويظهر أنه ألف الموازنة ردا علي الصولي ؛ الذي غمزه في علمه في  
أكثر من موضع من كتابه هذا ، وتطاول علي شخصه (٨٥) .

ومادام الصولي -خضم أستاذه - قد تعصب في كتابه لأبي تمام ضد  
البحتري ، فيكون رد الآمدي عليه ، هو التعصب للبحتري ضد أبي تمام .

أما خلاصة رأي أصحاب الاتجاه الثاني ، فهو أن الآمدي لم يتحامل  
علي البحتري بدافع شخصي وإنما تحامل عليه بدافع فني ، فلوقة الشعري  
لم يكن يتفق وشعر أبي تمام ، وإنما كان علي العكس من ذلك يتفق وشعر

---

(٨٣) باقوت معجم الأدباء ج ٣ ص ٥٩ ، ط ، مرجليوث.

(٨٤) انظر مقدمة تحقيق ديوان أبي تمام لعبد العزيز ص ٢١-٢٢.

(٨٥) الموازنة ج ١ ص ٤١٦-٤١٩.

وعلي أية حال ، فالذي لاشك فيه ، هو أن معظم هؤلاء النقاد متفقون علي اتهام الأمدي بالتحامل علي أبي تمام ، وإن اختلفوا في تبرير ذلك .

والمتصفح الواعي لكتاب الأمدي يشتم في معظم موضوعاته رائحتهذا التحامل التي يختلط فيها أريج الذوق الفني بنار العداة الشخصي .ومهما يكن من أمر ، فقد كان من المتوقع أن يؤدي هذا لتطور في هذه الخصومة النقدية ، حول هذين الشاعرين ، إلي اتساع دائرتها ، وتباعد طريقيها ، بمرور الزمن ، ولكن الذي حدث ، كان على العكس من ذلك ، فقد ظهر المتنبى ، فملأ الدنيا وشغل الناس ، وصرف هؤلاء النقاد ، عما كانوا يختصمون حوله ، ووجد كلمتهم حول هذين الشاعرين ، وكثير من المتقدمين المحدثين ، الذين بدوا لهم أخيرا متقاربين في النهج الشعري ، بالقياس إلي هذا المتأخر المحدث ، الذي أذهل الكثيرين منهم ، بغرابة فنه الشعري وعمقه ، فخلب به بعضهم " ونفر منه آخرون ، واشتعل أوار الخلاف بين المعجبين والمستهجنين ، وأثري النقد العربي من ذلك ثراء عظيمًا..

وسيبدو لنا هذا بوضوح في الفصل القادم .

---

(٨٦) طه إبراهيم تاريخ النقد العربي ص ١٨٤ . منصور النقد المنهجي ص ١٠٠ .





## الفصل الرابع

### الخصومة بين المحدثين حول فن المتنبي

إن ظهور المتنبي علي مسرح الشعر العربي ، قد أحدث دويا هائلا في الحياة الأدبية آنذاك ، ظل صدها يتردد في مسامع كثير من النقاد والشعراء الذين أتوا من بعده حتي عصرنا الحاضر .

وكان مبعث هذا الدوي في كثير من الأحيان فنه الشعري لا شخصه<sup>(١)</sup>

وذلك علي العكس مما يذهب إليه أحد مؤرخي النقد العربي في عصرنا الحديث الذي يري أن الخصومة أدبية ، فقد بدأها خصومه بالهجوم علي شخصه ؛ ثم اتخذوا من ذلك وسيلة لتجريح شعره ونقده .<sup>(٢)</sup>

ومع تسليمنا بصحة ما يقال عن تأثير النوازع الشخصية في الخصومات الأدبية وفي هذه الخصومة بالذات ، فنحن لا نقر هذا الناقد علي رأيه هنا .

ذلك لأن المتنبع لمراحل تطور هذه الخصومة النقدية ؛ يلحظ أن فن هذا الشاعر ، هو الذي أثار عليه في البداية ، حقد بعض معاصريه من الشعراء والأدباء ، فاتهموا من ذلك ذريعة لتجريحه ، ثم تناول شخصه بعد ذلك .

فقد بزغ فجر هذا الفن علي وجدان أهل عصره ، فاستحوذ عليهم .

---

(١) وما يدل علي صحة ذلك هذه الكثرة الكثيرة من الشروح التي تناولت ديوانه ، سواء في القديم أم الحديث والتي لم يحظ بمثلها ديوان أي شاعر آخر ، في تاريخ الشعر العربي كله .

أنظر الصبح المنبي عن حيشة المتنبي ص ٢٦٨ - ٢٦٩ ط : دار المعارف ، وأبو الطيب المتنبي لبلشير ترجمة إبراهيم كيلاني ، ديوان المتنبي في العالم العربي وعند المستشرقين ص ٥٩٦-٥٩٧ .

(٢) يعزي هذا الرأي للدكتور مندور في النقد المنهجي ص ١٦٥-١٦٧ .

واستمال الكثيرين منهم نحوه ، فخلبوا به ؛ وكادوا ينسون ماعداه من فنون شعرية (٣) .

وقد أذهل هذا أيضا الكثير من النقاد ، وصرفهم عن خصامهم النقدي ، حول الطائيين اللذين بدوا لهم متقاربين في النهج الشعري بالقياس إلى نهج هذا الشاعر ، الذي رأي فيه بعضهم خروجاً على الأعراف الفنية واللغوية للشعر العربي (٤) .

بينما رأي فيه آخرون إبداعاً وتجديداً في المعاني قل أن يوجد له نظير في شعرنا العربي (٥) .

ومن هنا يختصم النقاد حول فن هذا الشاعر ، بين معجب به غاية الإعجاب ، وتافر منه نفورا شديداً (٦) .

ويظهر أن بذور هذه الخصومة النقدية ، قد غرست في حياة هذا الشاعر، وعلي مرأي ومسمع منه ، وكانت في البداية خصومة شفوية .

وقد شهد مولدها بلاط سيف الدولة الحمداني في حلب ، الذي يرجع إليه الفضل الأكبر ، في تألق نجم المتنبي الشعري .

فقد كان قبل أن ينضم الي حاشية هذا البلاط ، شاعرا عاديا يمدح من يستحق المدح ومن لا يستحقه ، غير مفرق في هذا بين عظيم الناس

(٣) ومصادقا لهذا- قول ابن رشيق عنه أنه ملأ الدنيا وشغل الناس ، العمدة ج ٢ ١٣٣ .

(٤) الوساطة بين المتنبي وخصومه ص ٤٣٤ - ٤٣٩ .

(٥) معجم الأدباء ترجمة أبي العلاء المعري ج ١ ص ١٦٦-١٧٠ والصبح الثاني ص ٨٢ يتيمة الدر ج ١ ص ١٦٤ .

(٦) الوساطة ص ٣ .

وحقيرهم (٧) .

ولكن بعد أن ابتسم له الحظ ، وقاده فنه الشعري ، إلى هذا المكان ، استطاع أن يستحوذ علي إعجاب سيف الدولة ؛ ويجعله تبعا لهذا شاعره الخاص ، وينسج له الطريق لكي يتربع علي كرسي الشعر في بلاطه ، الذي كان ملتقى لكثير من المفكرين والأدباء والشعراء في عصره ، حيث كانوا يتخذون منه منتدي لهم ، يعتقدون فيه ندواتهم الأدبية ومجالسهم العلمية . (٨) . وكثيرا ما كان سيف الدولة ، يحضر هذه المجالس والندوات ، ويشارك في مناقشاتها بنفسه ، فقد كان هذا الأمير العربي شاعرا أديبا ، وناقدا فطنا (٩) . علاوة علي كونه قائدا عسكريا شجاعا .

وعلي قدر إعجابه بشعر المتنبي ، الذي قدمه من أجله علي من كان يعجب بهم من الشعراء ، وأثار بذلك حقدهم عليه ، فإنه كان يبدي أحيانا بعض الملاحظات النقدية حوله ، من ذلك مثلا أن المتنبي لما أنشده ميميته التي مطلعها :

على قدر أهل العزم تأتي العزائم      وتأتي علي قدر الكرام المكارم .  
ووصل إلي قوله :

وقفت وما في الموت شك لواقف      كأنك في جفن الردي وهو نائم

---

(٧) ومصادقا لهذا قول الشعالي عنه (وكان قبل اتصاله بسيف الدولة يمدح القريب والغريب ، ويصطاد ما بين الكرسي والعتليب ) . يتيمة الدهر ج ١ ص ١٧٣

(٨) مع المتنبي لطف حسين ص ١٨٣ - ١٨٤ . وأبو الطيب المتنبي لبلاشير ص ٢٢٥ - ٢٩ الترجمة العربية

(٩) يتيمة الدهر ج ١ ص ٢٨ .

تمر بك الأبطال كلمي هزيمة ووجهك وضاح وثغرك باسم (١٠) .

قال له (قد انتقدنا عليك هذين البيتين ، كما أنتقد علي امرئ القيس  
بيته:

كأنني لم أركب جوادا للذة ولم أتبطن كاعبا ذات خلخال

ولم أسبأ الزق الروي ولم أقل خيلي كرى كرة بعد إجفال

وبيتاك لا يلتئم شطراهما ، كما ليس يلتئم شطرا هذين البيتين وكان ينبغي  
لامرئ القيس أن يقول :

كأنني لم أركب جوادا ولم أقل خيلي كرى كرة بعد أجفال

ولم أسبأ الزق السروي للذة ولم أتبطن كاعبا ذات خلخال

ولك أن تقول :

وقفت وما في الموت شك لواقف ووجهك وضاح وسرت باسم

تمر بك الأبطال كلمي هزيمة كأنك في جفن الردي وهو قائم (١١)

لم يعترض المتنبي علي هذا النقد الذي وجه إليه ، وإلي امرئ القيس ،  
ولكنه حاول تبرير ذلك ، فقال معتذرا عن صاحبه ، وعن نفسه :

(وانما قرن امرئ القيس للذة النساء ، بلذة الركوب للمصيد ، وقرن  
السماحة في شراء الخمر للأضياف ، بالشجاعة في منازل الأعداء .

(١٠) الديوان تحقيق البرقوقي ج ٩٤٤-١٨٠

(١١) الديوان تحقيق البرقوقي ج ١ ص ٣٧ - ٣٧ والصبح المنبي ص ٨٤-٨٥.

وأنا لما ذكرت الموت في أول البيت ، أتبعته بذكر الردي ليجانسه ، ولما كان وجه الجريح المنتهزم لا يخلو من أن يكون عبوسا ؛ وعينه من أن تكون باكية ، قلت : ووجهك وضاح وثغرك باسم ، لأجمع بين الأضداد في المعنى ، وإن لم يتسع اللفظ لجميعها ، فأعجب سيف الدولة بقوله ( ١٢ ) .

ولم يكن سيف الدولة هو الناقد الوحيد في بلاطه لشعر المتنبي ، وإنما كان هناك بعض شعراء من هذا البلاط ، يقومون بذلك أيضا ، وإن كان الباعث علي هذا في كثير من الأحيان حقدهم الشخصي ، علي ما حظي به هذا الشاعر بفضل فنه الشعري من صلات سيف الدولة ( ١٣ ) . وكان علي رأس هؤلاء الناقدين من الشعراء ، أبو فراس الحمداني ، الذي كان يدور في نقده لشعر هذا الشاعر ، حول سرقة كثير من معاني الشعراء السابقين عليه ويبدو هذا بشكل واضح من نقده لميمته التي أنشدها أمام سيف الدولة ، ومطلعها :

واحر قلباه ممن قلبه شيم      ومن بهجسي وحالي عنده سقم ( ١٤ ) .

وقد كان المتنبي يحاول بقدر ما في وسعه ، أن يرد علي هذه الانتقادات إن لم يكن تصريحها ، فتلميحا ( ١٥ ) . ، وكان هذا نهجه - كما ستري - مع معظم النقاد الذين تصدروا لنقد شعره .

ومثل هذه الانتقادات ، قابل بعض الشعراء والنقاد المصريين شعره في

---

( ١٢ ) الصبح المنبي ص ٨٨ .

( ١٣ ) المرجع السابق ص ٨٩ - ٩٢ .

( ١٤ ) الديوان لمحقق البرقوق ج ٤ ص ٨٠ - ٩٠ .

( ١٥ ) وذلك من خلال شعره ( انظر الصبح المنبي ص ٨٩ - ٩٢ ) .

مصر ، عندما رحل إليها في عهد كافور الإخشيدي (١١٦) .

ومن أبرز هؤلاء سيبويه المصري : الذي أخذ عليه قوله :

ومن نكد الدنيا علي الحر أن يري عدوا له ما من صداقته يد (١١٧) .

وكان ينبغي عليه أن يقول ، ما من مداراته ، أو مداجاته يد لأن الصداقة ، ضد العداوة وهي مشتقة من الصدق في المودة ، ولا ينبغي أن يسمى الصديق صديقا ، وهو كاذب في مودته .

وقد ناظر المتنبي في هذا الرأي ، فافتتح بوجهة نظره (١١٨) .

ومن أبرز هؤلاء النقاد كذلك : الوزير ابن حنزيه الذي نظر إلي حقيقة هامة في مدح المتنبي لكافور ، وهي أنه كان يسخر من سواد لونه بطريق غير مباشر .

وذلك بتسهيل أمره علي الناس ، وتحسينه لهم (١١٩) .

ويبدو أن هذه كانت وسيلة من وسائل مدحه الموجه ، الذي كثيرا ما لجأ إليه في كافورياته ، وتنبيه إليه بعض شراح ديوانه كإبن جني . ومهما يكن من أمر ، فإن هذه الانتقادات وإن كانت لم تتعد بعض الجزئيات ، التي

---

(١١٦) وكان قد رحل إلى مصر مرة قبل ذلك سنة ٣٣٥ هـ ، وتعد رحلته إليها في عهد كافور هي الرحلة الثانية ، انظر بقية الطالب لابن العديم ص ٢٤٩ نشر : محمود شاكر ، ضمن كتابه عن المتنبي ج ٢ ط : المدني بالقاهرة .

(١١٧) من داليتة في مدح محمد بن يسار التميمي الديوان ج ٢ ص ١٠٩ .

(١١٨) الصبح للمني ص ١١٤ .

(١١٩) المرجع السابق ص ١١٥ .

تتعلق بمشعر هذا الشاعر ؛ فإنها جعلته يحسب لكل أولئك النقاد من الشعراء والمفكرين ، الذي تصدوا لنقد شعره في حلب ومصر ألف حساب .

ويجود تبعاً لهذا في صياغته الفنية ، ويتعمق في ذلك تعمقا شديدا .

وطبيعي أن يترك هذا أثرا واضحا في فنه الشعري ، فيتسم بشيء من التعمق في المعنى ، والرقى في التعبير والصياغة .

ومن ثم يصبح لزاما علي من يحاول التصدي لنقد هذا الشعر ، أن يكون علي درجة كبيرة من الثقافة والمعرفة ، والدراية بأصول الصناعة الشعرية ، علاوة علي فطنته ودقة حسه النقدي .

ويبدو أن رجلا كالحاتمي كان مأهلا لذلك (٢٠) . ولذا فقد استطاع أن يجر المتنبي إلي مناظرته ، محاولا من خلال هذه المناظرة ، تسفيه بعض معانيه ، ورد الجيد منها إلي منابعه الأصلية عند الشعراء السابقين عليه ، والطائيين بنوع خاص .

ويحسن بنا لكي تتضح لنا هذه الحقيقة ، أن نستعرض المخطوط العامة ، التي دارت حولها هذه المناظرة .

فقد استهلها الحاتمي بسؤاله المتنبي عن رأيه في بعض الألفاظ الغثة والمعاني القبيحة ، التي وردت في شعره ، في مثل قوله في المديح: (٢١) .

(٢٠) انظر ترجمته في معجم الأدباء لياقوت ج ٦ ص ٥٠١ - ٥١٨ والنثر الفني لزكي مبارك ج ٢ ص ١٣٥ - ١٤٥ .

(٢١) وقد أخذ عليه في هذا البيت ، أنه جمع (هوق) على هوقات لأهراق ، انظر الرساظة ص ٤٤٣ - ٤٤٦ غير أن بعض المعاجم اللغوية أكدت صحة ورود هذا الجمع «هوقات» عن العرب ، المتنبي بين ناقديه ص ٦٥ - ٦٦ .

فإن كان بعض الناس سيفاً لدولة      فني الناس بوقات لها وطبول

وقوله في الغزل (٢٢) :

خف الله واسعر ذا الجمال بيرقع      فإن لحت «حاضت» في الحذور العرائق

وقوله في الرثاء (٢٣) :

سلام الله خالقنا حنوط      علي الوجه المكفن بالجمال

وقوله في الهجاء (٢٤) :

وإذا أشار محدث فكأنه      قرد يتهقه أو عجوز تلطم

ويستطرد في ذكر غاذج من شعره ، تدل علي قبح معانيه وغبثاته  
ألفاظه، ثم يأتي دور المتنبي في الرد على هذه الانتقادات فيبدو .

وكأنه مسلم بصحة ما جاء فيها ، ولذا فإنه بدلاً من أن ينفي عن نفسه  
هذه التهم، أو يناقشها ، أخذ يعتذر عنها ، يذكره غاذج من محاسن شعره  
كقوله مثلاً :

كأن الهام في الهيجا عيون      وقد طبعت سيوفك من رقاد

وقد صفت الأسنة من هموم      فما يخطرن إلا في فؤاد .

(٢٢) وقد أخذ عليه هنا، خروجه عن حد اللياقة في مخاطبة المحبوب، وذلك لاستعماله كلمة  
(حاضت) غير أن البيت مروي في الديوان بالنظ ذات بدلا من حاضت، اللابون ج٢ ص ٨٩ .  
(٢٣) من المأخذ التي أخذت عليه في هذا البيت قوله (المكفن بالجمال)، وهذا الوصف لا يليق إلا  
بالغزل، والمقام هنا مقام رثاء يتيمة الدهر ج١ ص ١٤٧ ط : الصاوي بمصر .  
(٢٤) يأخذ عليه النقاد هنا، أنه وصف المحدث بأنه قرد، وهذه اساءة في الأدب، الرسالة الحاقمية  
ص ٢٧٧ (النشوة ضمن الاهانة عن سرقات المتنبي ط : دار المعارف بمصر .  
ويرى بعض نقادنا المعاصرين أن المتنبي وقف في هذا البيت لأن المقام مقام هجاء، النقد  
المتنهي ص ١٩٢ .



وقوله :

لو تعقل الشجر التي قابلتها      مدت محبة إليك الأغصنا

وقوله :

الناس مالم يسروك أشباه      والدهر لفظ وأنت معناه

وقوله :

وما شرقى بالماء إلا تذكرنا      لماء به أهل الحبيب نزول

يحرمه لمع الأسنة فوقه      فليس لظمان إليه وصول

وبعد أن ينتهى المتنبي من ذكر أمثلة من الأبيات الجيدة من شعره، يقول للحاقى معقبا على ذلك (أما يلهيك إحسانى فى هذه عن إسماتى فى تلك) (٢٦) .

ويبدو من رد الحاقى عليه، أنه يتفق معه على جودة هذه الأبيات ولكنه لا يوافق على نسبة معانيها الأصلية إليه، مشيرا إلى أنها مسروقة من بعض الشعراء السابقين عليه ومحاولا رد كل معنى منها إلى صاحبه الحقيقى، مؤكدا على أن المتنبي لم يأت بجديد يذكر فى الجيد من معانيه، لأنه كل فى هذا، على غيره من الشعراء السابقين عليه .

ويذكر من بين هؤلاء أبا تمام، الذى يتهمه الحاقى بكثرة الأخذ عنه، ويقسم المتنبي، بأنه لم يقرأ شعر هذا الرجل، لأنه كثير الزلل، ويستشهد على ذلك بنماذج من قبيح شعره (٢٧) .

(٢٦) المرجع السابق ص ٢٩٠ .

(٢٧) المرجع السابق ص ٢٦٤ .

ولكن الخاتمي لم يسلم بوجهة نظر المتنبي في هذه الأبيات وأخذ يبين له،  
على العكس مما يتصور، ما فيها من جمال فني .

وبذلك تنتهي المناظرة، ويبدو من نصها أن الخاتمي استطاع أن ينتصر  
على المتنبي، مع هذا فقد اعترف بفضل، وشاعريته، وتوقفت الصلة بينهما

ويؤكد هذه الحقيقة قوله (وشاهدت من فضيلته وصفاء ذهنه، وجودة  
حذقه ما حداني، على عمل الخاتمية، وتأكدت بيني وبينه الصحبة، وصرت  
أتردد إليه أحيانا) (٢٨) .

وعلى أية حال، فيبدو أن انتصار الخاتمي على المتنبي، قد شجع كثيرا  
من الأدباء والنقاد، على التصدي لنقد شعر هذا الشاعر، والإعلان عن ذلك  
صراحة، وإذاعته بين الناس رواية أو كتابة .

ومن ثم، فقد بدأت هذه الخصومة، تدخل ميدان التأليف النقدي، حين  
أخذ بعض النقاد يتناولون بالتأليف بعض قضاياها مقتفياً أثر الخاتمي في  
ذلك، ومن هؤلاء صاحب بن عباد ٣٨٥هـ الذي أنف رسالته في الكشف  
عن مساوئ المتنبي، تحامل فيها تحاملا شديدا على شعر هذا الشاعر  
وشخصه .

وذلك برغم ادعائه في مقدمتها الإتصاف والبعد عن الهوى (٢٩) . وهو  
يدور في نقده، حول ناحية تتعلق بصياغته الفنية، وهي أنه يأتي  
أحيانا بالفقرة السراء مشفوعة بالكلمة العوراء .

(٢٨) الصبح المنى ص ٢٤٢ .

(٢٩) مقدمة رسالة صاحب (الكشف عن مساوئ المتنبي) ص ٢٢٩-٢٣٢ ط : دار المعارف مصر  
(مكتشورة ضمن كتاب الإهانة عن سرقات المتنبي للعميدى) .

ويعنى بذلك أن شعره متفاوت بين الإحسان والإساءة « فبينما يقول مثلاً:  
بليت بلى الأطلال أن لم أقف بها، يردفه بمعنى غاية فى السوء : وهو  
قوله : وقوف شحيح ضاع فى الترب خاتمة » .

وبينما يدعو الله بأن تكون صلاته على أم سيف الدولة المتوفاة رحمة  
لها، يستعير لذلك استعارة قبيحة، كالحداد فى يوم عرس، وهى قوله على  
الوجه المكفن بالجمال .

وعلى هذا النحو، يمضى فى نقده لشعره من هذه الناحية متصيداً الأبيات  
الضعيفة النسيج، أو التافهة فى معانيها (٣٠) أو الغثة فى ألفاظها، متعامياً  
عن الكثير من محاسن شعره، وفاخر معانيه، وهو فى الحقيقة أعرف الناس  
لها وأكثرهم تمثلاً بها فى محاضراته ومكاتباته (٣١) .

وعلى أية حال فإذا سلمنا جدلاً بصحة وجود هذه الظاهرة الفنية فى شعر  
المتنبى، فلا ينبغى أن نتخذ من وجودها دليلاً على ضعف فنه الشعرى،  
وقيح صياغته .

صحيح أنها تبدو شاهدة، على وجود تفاوت مائى صياغته الفنية .

ولكن هذا التفاوت، لا يدل على ضعف ملكته الشعرية، وإنما يستدل منه،  
على العكس من ذلك، على قوة طبعه وصدق شاعريته .

فالمتنبى شاعر مرهوب، يتساق فى كثير من الأحيان وطبعه، ثم لايبالى  
بعد ذلك بما أفاء عليه هذا الطبع من صباغة فنية، قد تبدو أحياناً مشرقة  
صافية وتبدو أحياناً كدرة غائمة .

(٣٠) المرجع السابق ص ٢٣١ - ٢٤٢ .

(٣١) الصبح المنهى ص ١٤٦، ص ٢٢٧ .

ولذا فقد كان أصدق وصف له، في ممارسته لعملية الإبداع الفني، أنه كالملك الجبار يأخذ ما حوله قهرا وعنوة، أو كالشجاع الجريء يهجم على ما يريده لا يبالى مالمقى ولا حيث وقع (٢٢) .

ثم أن هذا الاتهام الذى يوجهه هذا الناقد إلى صياغة المتنبي شنشنة قديمة، سبق أن ردها كثير من النقاد المحافظين، فى تقديم لشعر الرعيل الأول من الشعراء المحدثين، حيث وصفوا صياغاتهم الفنية بالتفاوت (٢٣) .

وهى ترجع فى الواقع إلى عدم إدراك هؤلاء النقاد لطبيعة الإبداع الفني، الذى يعد فى الحقيقة مزيجا من الواقع والخيال، وكثيرا ما يفقد الفنان أثناءه السيطرة على مشاعره وأحاسيسه الداخلية، فتشب ألفاظه ومعانيه من داخله وثبا تلقائيا، مختلطة بهذه المشاعر والأحاسيس (٢٤)، التى غالبا ما تكون متباينة فى ألوانها ومتنافرة فى أمزجتها .

وطبيعى أن تأتى صياغته الفنية، وعليها مسحة من هذا التنافر والتفاوت، وما تجدر ملاحظته هنا، هو أن الانتقادات التى وجهها الصاحب بن عباد إلى فن المتنبي، قد تأثر فى صياغتها بمنحى أستاذه ابن العميد فى النقد، الذى كان معجبا به أيما إعجاب (٢٥) .

وكثيرا ما كان ابن العميد، يوجه سهام تقده إلى فن المتنبي، ودعا يرجع هذا لعامل شخصى، وهو حقه على المتنبي بسبب ما حققه من تفوق فى

(٢٢) المصنف ج ١ ص ١٣٣ .

(٢٣) انظر الموضح ترجمة بشار ص ٢٤١ - ٢٤٩، ترجمة ابن نواس ص ٢٧٧ - ٢٨٢ .

(٢٤) اعتمدنا فى هذا على رأى بعض علماء النفس فى الإبداع الفني أنظر : الأسس النفسية للإبداع الفني فى الشعر خاصة للدكتور مصطفى سريفي ص ١٨٧ - ٢٢٧ ط : الثالثة - دار المعارف بمصر .

(٢٥) رسالة الصاحب ص ٣٢٣ .

فنه الشعري، الذي أصبح مضرب الأمثال بين أدباء عصره شعراء  
وكتاب (٣٦)، وطعن بذلك على بلاغة الكتاب وشاعرية الشعراء .

ويبدو أن صاحب قد ورث هذا الحقد عن أستاذه ابن العميد، وزاد  
لهيبه اشتعالا في نفسه، ترفع المتنبي عن مدحه إياه وتجاهله لشخصه (٣٧) .

ومهما يكن من أمر، فيبدو أن ميدان التأليف النقدي، حول شعر المتنبي،  
لم يكن حكرا على خصومه وحدهم، وإنما شارك فيه أنصاره والمعجبون بفته  
الشعري .

وأغلب الظن أنهم نشطوا إلى ذلك نشاطا ملحوظا بعد وفاته .

فقد شرع الكثيرون في شرح ديوان شعره أو بعضه وحاولوا من خلال  
ذلك أن يدفعوا عن فن هذا الشاعر بعض المآخذ التي أخذت عليه .

ويعد ابن جني ٣٩٢هـ من أوائل هؤلاء النقاد الذين تصدوا لذلك فقد  
ألف أول شرح على ديوان هذا الشاعر (٣٨) وأسماء بالفسر .

وقد حاول من خلاله، أن يدافع عن فن المتنبي، وذلك بالتماسه لكثير من  
ألفاظه ومعانيه التي وجد فيها خصومه بعض المآخذ النقدية أوجها أخرى  
من الصحة والسلامة اللغوية، ويبدو هذا بشكل واضح، من محاولته،  
تخريج بعض أبيات من مدائح المتنبي لكافور، على أنها من المدح الموجه،  
أو الهجاء في ثوب المديح .

(٣٦) الصبح المنى ص ١٤٨

(٣٧) المرجع السابق ص ١٤٦ .

(٣٨) الصبح المنى ص ٢٦٨ .

(٣٩) بحر الجمر ص ١٥٧ ط: الصاري .

وقد غالى بعض المتأخرين، فى التماس ذلك، فى كل بيت قاله المتنبي  
فى مدح كافور، وتعسف فيه ذلك غاية التعسف، لدرجة جعلته يقلب جميع  
مدائح المتنبي لكافور إلى أهاج<sup>(٤٠)</sup>. ويتفق مع ابن جنى فى الإعجاب بشعر  
المتنبي والدفاع عنه شراح آخرون، منهم أبو العلاء المعرى ٤٤٩ هـ . الذى  
ألف فى ذلك كتابين، هما اللامع العزيزى ومعجز أحمد .

ويعد الأول شرحاً لديوان المتنبي، أما الآخر، فهو مجرد اختصار له<sup>(٤١)</sup> .

ومن بين هؤلاء الشراح كذلك، العكبري<sup>(٤٢)</sup>، والواحدى .

وقد شارك بعض خصوم هذا الشاعر فى شرح ديوانه، ونقد بعض  
الشروح السابقة<sup>(٤٣)</sup> . ويقال أنه لم يسمع بديوان حظى بشروح وتعليقات  
كثيرة فى جاهلية ولا إسلام كديوان المتنبي<sup>(٤٤)</sup>، الذى تضافر على شرحه  
ونقده ما يزيد على خمسين أديبا وناقدا<sup>(٤٥)</sup>، وهؤلاء الشراح والنقاد على  
كثرة عددهم واختلاف أجيالهم، ينحصرون فى ثلاثة اتجاهات .

اتجاه يناصر فن المتنبي مناصرة تامة، ويرى أنه قد وصل إلى مرحلة  
الكمال الشعرى، التى لا ينبغي أن يشوبها نقص، أو عيب فنى .

واتجاه يتعامل على فنه الشعرى تحاملا شديدا، ويتصيد سقطاته، ثم  
يجسمها، ويبرزها للعيان، متعاميا فيها كثير من الأحيان عن حسناته

---

(٤٠) رسالة فى قلب كادريات المتنبي من المديح إلى الهجاء لحسام زاده الرومى، تحقيق : محمد  
يوسف نجم انظر . ١١ من مقدمة التحقيق . ط : دار الامانة بيروت ١٩٧٢ .

(٤١) انظر مقدمة شرح الهرقوى ص ١٢٦ .

(٤٢) من ذلك كتاب ايضاح المشاكل فى شعر المتنبي للإصفهاني، وكتاب التجنى على ابن جنى  
لابن فورجة، وكتاب الفتح على أبي الفتح له ايضا : انظر : الصبح المنى ص ٢٦٨ - ٢٦٩

(٤٣) المرجع السابق ص ٢٦٩ .

(٤٤) بالإضافة إلى الدراسات والبحوث العديدة التى تناولته فى العصر الحديث، والنسب أشار إليها  
بلاشير فى كتابه عن أبي الطيب، المتنبي، ص ٤٦٣ - ٥٩٦ .

وروائعه الفنية، واتجاه وسط بين هذين الاتجاهين يعترف للشاعر بحسناته ويشير إليها، ويسلم بما له من سيئات فنية، مدركاً أن ذلك لا يغض من قيمته كشاعر كبير، وغالباً ما يتحلى هذا الاتجاه فى نقده بروح المنهج العلمى، وإن أبدى أحياناً تعاطفاً مع هذا الشاعر وفنه .

وواضح، أن أبرز ما يمثل الاتجاه الأول، ابن جنى وأبو العلاء المعرى، ومن لف لفهما من الشراح والنقاد .

أما الاتجاه الثانى، فيمثله صاحب بن عباد، وابن وكيع التنيسى<sup>(٤٥)</sup> . والعميدى<sup>(٤٦)</sup> وابن فورجه<sup>(٤٧)</sup>، ومن تحا نحوهم<sup>(٤٨)</sup> .

وقد عرضنا لأبرز المواقف النقدية، التى تمثل هذين الاتجاهين وبقي أن نعرض لأهم ما يمثل هذا الاتجاه الثالث من بين هذه المواقف .

ويبدو لى، أن هذا الاتجاه الوسط، يبرز من خلال ثلاثة مؤلفات تمثله بحق خير تمثيل، وهى وساطة الجرجانى، وبتيمة الشعابى، والصبح المنبى للبديعى . ويعد كتاب الوساطة من أهم المؤلفات النقدية، التى عرضت لجوانب هذه الخصومة عرضاً منهجياً، ويبدو هذا الشكل واضح من مقدمته التى حاول المؤلف من خلالها، أن يؤكد على حياده النقدى تجاه طرفى هذه الخصومة، الذين ظلموا الشاعر فظلموا معه فنه الشعرى، وذلك بإفراط كل منهم فى التعصب لمذهبه والغض من الاتجاه الآخر .

ويؤكد هذه الحقيقة قوله (ومازلت أرى أهل الأدب منذ ألحقتنى الرغبة

(٤٥) الذى ألف فى ذلك المتصف فى سرقات المتنبى

(٤٦) صاحب الإهانة من سرقات المتنبى ط : دار المعارف بمصر .

(٤٧) مؤلف التجنى على ابن جنى .

(٤٨) انظر شرح الديوان فى الصبح المنبى ص ٢٦٨ - ٢٦٩ .

بجملتهم ووصلت العناية بينى وبينهم، فى أبى الطيب أحمد بن الحسين  
فثنين : من مطنب فى تقریظه، منقطع إليه بجملته، منحط فى هواه بلسانه  
وقلبه، يتلقى مناقبه إذا ذكرت بالتعظيم، ويشيع محاسنه إذا حكيت  
بالتفخيم، وعيل على من عابه بالزراية والتقصير .

وعائب يروم إزالته عن رتبته، فلم يسلم له فضله ويحاول حطه عن منزلة  
بوأها إياه أده، فهو يجتهد فى إخفاء فضائله وأظهار معاييه وتتبع  
سقطاته وإذاعة غفلاته، وكلا الفريقين إما ظالم له أو للأدب فيه<sup>(٤٩)</sup> .

ومن ثم يرى هذا الناقد أن طرفى هذه الخصومة، قد جاتيهما الصواب،  
وعميت بصيرة كل منهم عن حقيقة فن هذا الشاعر، الذى كادت أن تحصى  
معاله بين تفريط المعجبين وتجريح الكارهين .

ويؤكد على أمر هام، وهو أن هذا الشاعر ليس شبيهاً خارقاً للعادة كما  
صوره المعجبون بفننه، كما أنه ليس فى درجة أدنى من درجة أى شاعر من  
فحول القدماء والمحدثين، كما توهم خصومه والكارهون لفننه .

وما هو إلا، وقيل كل شئ إنسان وشاعر، بكل ما للإنسان من حسنات  
وسينات، وما للشاعر من روائع وهفوات .

وهو لا يقل شاعرية عن غيره من فحول القدماء والمحدثين، الذين كثيراً  
ما أحسنوا وأساوا فى أشعارهم .

وعلى هذا، فلا ينبغى أن تعمينا حسناته وهفواته ولا ينبغى كذلك . أن  
نتخذ من بعض سقطاته ذريعة لإسقاط شعره جملة، وإخراجه، من دائرة

---

(٤٩) الوساطة ص ٣ .



فحول الشعراء، الذين أعترف بشعرهم وشاعريتهم .

فللفضل (آثار ظاهرة، وللتقدم شواهد صادقة، فمتى وجدت تلك الآثار وشوهدت هذه الشواهد، فصاحبها فاضل متقدم، فإن عثر له من بعد على زلة ووجدت له بعقب الإحسان هفوة، انتحل له عذر صادقة، أو رخصة سائغة، فإن أعوز قيل : زلة عالم وقل من خلا منها ...، وأي عالم سمعت به، ولم يزل ويغلط، أو شاعر انتهى إليك ذكره، لم يهف ولم يسقط (٥٠) .

وعلى هدى من هذه الحقيقة، يتطلق هذا الناقد فى الدفاع عن هذا الشاعر وفنه، ومتصديا فى ذلك لخصومه، الذين اعتبروا أخطاؤه جريمة لا تغتفر، ولأنصاره الذين تزهووا عن هذه الأخطاء، مسلما فى البداية بوقوع الشاعر فى مثل هذه الأخطاء، شأنه فى هذا شأن كثير من فحول الشعراء قديما ومحدثين .

ولذا فقد أخذ يستطرد فى ذكر نماذج من هذه الأخطاء فى أشعار هؤلاء الفحول معتمدا فى ذلك، على منهج قياس الأشياء بالنظائر .

الذى يرى أحد مؤرخى النقد فى عصرنا الحديث، أنه الأساس الذى يقوم عليه منهجه النقدى فى هذا الكتاب، ويعتبر تمسكه بهذا المنهج فى كتابه هذا، إخلالا بمهمته كناقد، إذ ينحصر موقفه من هذه الخصومة فى الاعتذار عن أخطاء الشاعر دون مناقشتها، والمفروض أن يناقش الناقد الأخطاء ويحللها، لا أن يعتذر عنها، ويكتفى فى دفاعه عنها يذكر ما يناظرها من أخطاء السابقين (٥١) .

(٥٠) المرجع السابق ص ٤ .

(٥١) يعزى هذا رأى للدكتور مندور فى النقد النهجى ص ٢٥٦ - ٢٥٧ .

ونحن لا ننكر أن صاحب الوساطة قد اعتمد على منهج قياس الأشياء بالنظائر في دفاعه عن أخطاء المتنبي، ولكن لم يكن هذا هو السبيل الوحيد، الذي لجأ إليه هذا الناقد في الدفاع عن أخطاء شاعره، ولكنه لجأ إلى مناقشة المآخذ الفنية واللغوية، التي أخذها بعض النقاد عليه، ورأى أنها تحتاج لمناقشة وتصويب أن أمكن، توجيه ألفاظها ومعانيها على نحو مخالف لتوجيهات هؤلاء النقاد، الذين هم، أحد رجلين، إما نحوي لغوي لا يبصر له بصناعة الشعر، وإما معنوي لا علم له بالإعراب، ولا اتساع : له في اللغة .

وجهل الأول بالصناعة الشعرية، يؤدي به إلى الوقوع في أخطاء فادحة، إذا ما حاول التعرض لنقد فن هذا الشاعر من ناحية المعنى .

كما أن عدم معرفة الثاني الدقيقة، بالإعراب والاتساع اللغوي تؤدي به كذلك إلى وقوع، في كثير من المزالق اللغوية .

ومثل الجرجاني للنوع الأول، بإنكار بعضهم على المتنبي قوله في وصف درع عدوه .

تخط فيها العوالي ليس تنفذها كأن كل ستان فوقها قلم .

لأنه حسب زعم هذا الناقد، قد وصف درع عدوه بالحصانة، وأسنة أصعابه بالكلال .

ولكن الجرجاني يرى هنا رأيا آخر، وهو أن المتنبي مصيب في وصفه، لأن (مذاهب العرب المحموده عندهم، المدح به شجعانهم التفتل عند اللقاء، وترك التحصن في الحرب، وأنهم يرون الاستظهار بالجنان ضرب من الجبن، وكثرة الاحتفال والتأهب دليلا على الوهن) (٥٢) .

(٥٢) الوساطة ص ٤٣٥ .

ومثل للنوع الثانى، باعتراض بعضهم على استعمال المتنبي من العاقلة لغير العاقل، فى قوله : لآنت أسود فى عينى من الظلم .

ويرى أن هذا الاعتراض (يدل على تقصير شديد فى العلم بكلام العرب، لأن العرب إذا وصفت الشئ بصفة غيره استعارت له ألفاظه، وأجرته فى العبارة مجراه .. فمن ذلك قوله تعالى : والشمس والقمر رأيتهم لى ساجدين، لما وصفهما بالسجود، جمعهما بالياء والنون، ولا يجمع بهما، إلا جنس من يعقل .

هذا عن موقف الجرجانى من الأخطاء، التى يرى أنها بحاجة إلى المناقشة والتصويب . ويبدو من هذا الموقف ناقدا فطنا، ذا علم ودراية بأصول الصناعة الشعرية، ومناحى التعبير اللغوى

ولكن هناك نوعا آخر من الأخطاء، أقره كثير من العلماء والنقاد ورأى الجرجانى أنهم على حق فى ذلك<sup>(٥٤)</sup>، ولذا فإنه لم يناقش هذا النوع من الأخطاء، واكتفى بالاعتذار عنه وتطبيق منهج قياس الأشباه والنظائر عليه .

ولكن : لماذا يلجأ إلى هذا المنهج هنا ؟؟

لأنه وجد النظائر لهذه الأخطاء فى أشعار الفحول، فاتخذ من ذلك ذريعة، للاعتذار عن أخطاء شاعره ؟؟

وإذا كان هذا صحيحا، فلم يبرر الخطأ بالخطأ ؟؟ ولم يقف عند أخطاء الفحول بالذات ؟؟ يبدو لى أن هذا يرجع إلى الغرض الرئيسى، الذى ألف من أجله هذا الكتاب، وهو محاولته إلحاق أبى الطيب المتنبي بطبقة

(٥٣) المرجع السابق ص ٤٣٩ .

(٥٤) المرجع السابق ص ٤٣٤ .

الشعراء المحدثين واعتباره، أحد فحولهم يجوز عليه، ما يجوز عليهم من الصحة والخطأ .

وذلك كله برغم مارجحه إلى فنه الشعرى من انتقادات .

ويوضح هذه الحقيقة قوله محمدا هدفه من تأليف هذا الكتاب (ليس بغيتنا الشهادة لأبى الطيب بالعصمة، ولا مرادنا أن نبرئه من مفارقة زلة، وأن غايتنا وما أقصدناه، أن نلحقه بأهل طبقتة ولا نقصر<sup>(٥٥)</sup> به عن رتبته، وأن نجعله رجلا من فحول الشعراء<sup>(٥٦)</sup> .

وهو يؤكد على هذه الحقيقة تأكيدا تاما، لإيمانه بأن الخصم الحقيقى لشاعره، هو ذلك النفر من النقاد، الذين يعترفون بشعر كثير من الشعراء المحدثين، وبخاصة المتقدمين منهم، كمسلم وأبى تمام، والبحتري وابن الرومى، وفى الوقت نفسه يفضون الطرف أمام شعر بعض المتأخرين من هؤلاء المحدثين، كالمتنبى، وهو واحد منهم، ولا يقل شاعرية، عن بعض فحولهم، يقول (وأنا خصمك الألد ومخالفك المعاند، الذى صمدت لحاكمته، وابتدأت بمنازعته، ومحاجته، من استحسن رأيك فى إنصاف شاعره، ثم ألزمك الحيف على غيره وساعدك على تقديم رجل، ثم كلّفك تأخير مثله، فهو يسابقك إلى مدح أبى تمام والبحتري، ويسبقك<sup>(٥٧)</sup> لك تقريظ ابن المعتز، وابن الرومى، حتى إذا ذكرت أبى الطيب ببعض فضائله، وأسعيت فى عداد من يقصر عن رتبته امتعض امتعاض الموتور، ونفر نفار المضيم، فغض طرفه، وثنى عطفه وصعر خده<sup>(٥٨)</sup> .

(٥٥) المرجع السابق ص ٤١٦

(٥٦) المرجع السابق ٥٢٢ - ٥٣ .

ومن الغريب أن بعض هؤلاء النقاد، كانوا يعترفون أحيانا، بما للمتنبى من روائع فنية، لا تقل جودة عما يناظرها من أشعار فحول المحدثين، مع هذا فإنهم لا يضعونه فى موضعه الصحيح بين هؤلاء الفحول، متعللين فى ذلك بأنه كل فى هذه الروائع الفنية، على هؤلاء الفحول، وسارق لكثير من معانيهم الجيدة .

ويوضح هذا الموقف قول أحدهم معترفا بجودة شعره، وصفاء طبعه، ورشاقة نظمه (غير أنتى مع هذه الأوصاف الجميلة لا أثره من نهب وسرقة ولا أرى أن أجعله وأبا تمام، الذى كان رب المعانى، ومسلم بن الوليد، وأشباههما فى طبقة .

ولا ألحقه فى عذوبة الألفاظ وسهولتها، ورشاقة المعروض، أو مجانية التصنع والتكلف بالبحترى .

ولا أقيسه فى امتداد النفس وعلم اللغة والاقتدار على ضروب الكلام، وتصور المعانى العجيبة، والتشبيهات الغريبة، والحكم البارة والآداب الواسعة بآهن الرومى (١٧) .

وكلام هذا الناقد يوحى، بأن فن المتنبي لا يرقى إلى مستوى أى مدرسة من مدارس الشعر المحدث، وكأنه بذلك فن مقطوع الصلة عن فنون الشعراء المحدثين السابقين عليه .

وعلى العكس منه، يرى صاحب الوساطة، أن فن المتنبي يعد امتداد طبيعيا لبعض الاتجاهات الشعرية، لفحول المحدثين، والجيل الثانى منهم يتوخى خاص، ويوضح هذه الحقيقة قوله ( فإننا لا ندعى لأبى الطيب طريقة

(٥٧) الاهانة عن سرقات المتنبي للعميدى ص ٢٤ .

بشار وأبى نواس، ولا منهاج أشجع والخرمى، ولو أدعيته كنت تخادع  
نفسك أو تهاوت عقلك .

وأما أنت أحد رجلين أما أن تدعى له الصنعة المحضنة، فتلحقه بأبى تمام  
وتجعل من حظه، أو تدعى له فيها شركا، وفى الطبع حظا، فإن ملت به  
نحو الصنعة فضل ميل صيرته فى جنب مسلم. وإن وفرت قسطه من الطبع  
عدلت به قليلا نحو البحتري، وأنا أرى لك، إذا كنت متوخيا للعدل، مؤثرا  
للإتصاف، أن تقسم شعره فتجعله فى الصدر الأول تابعا لأبى تمام، وفيما  
بعده واسطة بينه وبين مسلم (٥٨) .

وهذا النص يقودنا إلى نتيجة هامة، وهى أن فن المتنهى خلاصة لبعض  
الاتجاهات الشعرية السابقة عليه، كاتجاه مسلم وأبى تمام والبحتري . أو  
بالأحرى، هو عصارة فنية لهذه الاتجاهات، مضافا عليها من حسه وشعره  
شيئا ليس بالقليل .

وعلى هذا فهو مزيج فنى رائع، لمذهب أهل الطبع والصنعة من فحول  
المحدثين، ولكن بدرجات غير متساوية .

ففيه من مذهب أهل الصنعة، أكثر مما فيه من مذهب أهل الطبع .

وبشارك عن أبى تمام بقسط وأقر فى هذا المزيج الفنى، وقد لاحظ هذا  
خصومه قبل أنصاره، (٥٩) وواجهوه بهذه الحقيقة، وأقر فى النهاية بصحة  
ذلك (٦٠) .

(٥٨) الواسطة ص ٤٩ - ٥٠ .

(٥٩) الصبح المنهى ص ١٢٨ .

(٦٠) المرجع السابق ص ١٤٣ .

وإذا كان اتجاه أبى تمام الشعرى، يعد كما أشرنا، تعميقا فنيا لبعض الاتجاهات الشعرية السابقة عليه كاتجاهى مسلم وأبى نواس، فإن اتجاه المتنبى الذى يبدو فيه متأثرا بأبى تمام، يعد من هذه الناحية تعميقا للتعميق ويظهر أن هذا كان أحد الأسباب القوية، التى جعلت بعض المتأخرين من النقاد يفضلون صياغة أبى تمام الشعرية، على صياغة المتنبى، ويقدمون الأول على الثانى من أجل ذلك<sup>(٦١)</sup>.

وسواء أكانت هذه الطائفة من النقاد على صواب فى هذا، أم لم تكن كذلك، فالذى يهمنا هنا. هو إبراز موقف صاحب الوساطة من هذه الخصومة ويبدو لى من خلال عرضى لجوانب هذا الموقف، أن أهم ما يميزه شيثان، قد يبدوان متناقضين تمام، وهما : الموضوعية فى الحكم على فن هذا الشاعر ثم التعاطف معه .

وصاحب الوساطة معذور فى هذا، لأنه بنى موقفه من هذه الخصومة. كما رأينا، على اعتبار أن المتنبى شاعر عظيم، ولا يقل شاعرية عن غيره من فحول المحدثين، ولكن فحولته الشعرية ضاعت بين إفراط المعجبين بفنه، وتفريط الكارهين له، ومن ثم، فهو بحاجة إلى الإنصاف، وهذا يقتضى التسليم بما له من حسنات وسيئات شأن أى شاعر من فحول المحدثين .

ويكاد يتفق موقف الثعالبى من هذه الخصومة، وهذا الموقف الذى يقفه صاحب الوساطة منها. فقد اختص هذا الناقد المتنبى فى يتيمة بترجمة وافية، حاول من خلالها أن يستعرض أخبار شاعره، التى يستدل منها على معرفة، أهم المؤثرات التى أثرت فى حياة هذا الشاعر وفنه الشعرى، محاولا الكشف عن بعض التوازع الشخصية التى أثرت فى هذه الخصومة،

---

(٦١) المرجع السابق ص ١٧٨، ومقدمة شرح الديوان ط : البرقوقى ص ١١ - ١٢ .

وأجبت تارها، كترفعه عن مدح بعض وجهاء عصره، وما تبع ذلك من تحريضهم الشعراء والنقاد على هجائه، وتجريح شعره<sup>(٦٢)</sup>.

وحقد بعض الأدباء والشعراء عليه، وذلك لطغيان فنه الشعرى على وجدان أهل عصره والعصور التى تلت، وتسابق الأدباء والشعراء، لاقتباس ألفاظه ومعانيه<sup>(٦٣)</sup>، ثم وقوفه بعد ذلك، أمام فنه الشعرى بالنقد والتحليل، معددا سيئاته وحسناته، ناقلا فى ذلك بكل أمانة ودقة آراء طرفى هذه الخصومة.

مما حمل بعض نقادنا المعاصرين، على الاعتقاد، بأن الثعالبي قد التزم فى دراسته النقدية هذه جانب الحياد، فلم يقف مع أنصار المتنبي، ولم يمل نحو خصومه، وإنما وقف موقفا وسطا بين الطرفين<sup>(٦٤)</sup>.

والواقع أنه برغم ما يبدو من ظاهر موقف الثعالبي، من حياد نقدي تجاه طرفى هذه الخصومة، فإن المتأمل الواقعى، لدراسته النقدية هذه، يدرك أنه حاول من خلال هذه الدراسة انصاف فن المتنبي والتعاطف معه.

ويبدو هذا بوضوح، من محاولته ترجيح جانبه محاسن هذا الشاعر الفنية على جانب مساوئه، وذلك بعدة طرق منها :

جعل المحاسن أكثر عددا من المساوئ. فقد أحصى لحسنات هذا الشاعر إحدى وعشرين موضوعا فنيا، بينما لم يحصى للمساوئ سوى سبعة عشر موضوعا<sup>(٦٥)</sup>، ومن ذلك أيضا محاولته معارضة بعض المساوئ، بما يماثلها من المحاسن، فقيح المطالع مثلا، يقابله حسن المطلع، واستكراه التخلص يقابله حسن الخروج، وقبح المقاطع، يقابله حسن المقاطع.

(٦٢) يتيمة الدهر ج ١ ص ١٨٠ - ١٨ ط : إيليا الحارثى .

(٦٤) النقد المنهجي ص ٣٠٧ .

(٦٥) يتيمة الدهر ج ١ : مساوئ المتنبي ص ٢٢٦ - ٢٢٦ محاسنه ص ٢٧٨ - ٢٥٦ .



يضاف إلى ذلك، أن من بين المحاسن التي أوردتها هنا، أشياء اختص بها الفحول من الشعراء وقدموا من أجلها على غيرهم، وقد تبلورت فيما أسموه بعد ذلك بعمود الشعر . مثل الإكثار من الأمثال والحكم، واقتضاض أبيكار المعاني، وإيراد المعاني اللطيفة في الألفاظ الرشيقة، وحسن التصرف، والإبداع في فنون الشعر الموضوعية كالغزل، والمدح والهجاء والشكلية كالتشبيه .

والمتنبى بهذا يجارى الفحول سواء القدماء<sup>(٦٦)</sup> أم المحدثين، وهناك أشياء تفرد بها عن غيره من الشعراء، وهي جديرة بأن ترفعه إلى مصاف هؤلاء الفحول، مثل المدح الموجّه، ومخاطبة المدح بمثل مخاطبة المحبوب، واستعمال ألفاظ الغزل والنسيب في الحرب والجد، والإبداع في الصور الفنية كالتشبيه والتمثيل .

وكان الثعالبي يريد أن يؤكد بذلك على العرض نفسه، الذي من أجله ألف صاحب الوساطة كتابه، وهو إلحاق أبي الطيب بطائفة الشعراء المحدثين، والفحول منهم بنوع خاص .

ولا غرابة في هذا، فقد كان الثعالبي معجبا بفن المتنبى غاية الإعجاب وقد صرح بذلك في مقدمته لهذه الدراسة النقدية، وأشار إلى أن اختصاص النقاد حول شعر هذا الشاعر يعد دلالة واضحة على شاعريته الفذة، وتقدمه قنيا على شعراء أهل عصره

ويتضح هذا من قوله (.. وتكلم الأفاضل في الوساطة بينه وبين

---

(٦٦) انظر الحجاج التي ذكرها ابن سلام لتقديم بعض فحول الجاهلية، كامرئ القيس مثلا : طبقات فحول الشعراء، ج١ ص ١٦٣ - ١٦٤

خصومه، والاقصاح عن أبكار كلامه وعونه، وتفرقوا فرقا فى مدحه  
والقدح فيه، والنضح عنه والتعصب له وعليه، وذلك أول دليل على وفور  
فضله وتقدمه على قومه .

وتفرد على أهل زمانه، بملك رقاب القوافى، ورق المعانى، فالكامل من  
عدت سقطاته والسعيد من حسبت هفواته. وما زالت الأملاك تهجى  
وقدح (١٦٧)

ومن هنا يمكننا القول، بأن موقف الثعالبي من هذه الخصومة يقوم أساسا  
على أن المتنبي شاعر فذ، لا يشبه شعراء عصره وحسب وإنما يتفوق عليهم  
فنيا، وهو برغم هذا التفوق الفنى له حسنات وسيئات شأن أى شاعر من  
الفحول، ولو أحصينا سيئاته وحسناته، وقارنا هذه بتلك لرجحت كفة  
الحسنات رجحانا كبيرا .

وإذا كانت مكانة المتنبي على هذا النحو من التفوق الفنى فينبغي على  
أقل تقدير أن ينظم فى سلك الفحول من المحدثين .

ولسنا مغالين أن قلنا، أن موقف الثعالبي من هذه الخصومة قد وضع  
حدا لإقراط المعجيين بفن المتنبي، وتفريط المستهجنين له، وثبت من دعائم  
أصحاب الاتجاه الرأى الوسط فى هذه الخصومة، الذى تبناه من قبله صاحب  
الوساطة والذى أصبح يمرور الزمن، الاتجاه المعبر عن موقف المعجيين بفن  
هذا الشاعر، وعدل بذلك من مسار الاتجاه المتطرف فى إعجابه بفن هذا

---

(١٦٧) بتهمة الدرر ج ١ ص ١٦٣ - ١٦٤ .

الشاعر الذى كان يمثل أحد طرفى هذه الخصومة وحل محله فى ذلك .

ويبدو هذا بشكل واضح من منحى بعض الآثار النقدية المتأخرة، التى تناولت حياة هذا الشاعر وفنه، بالدرس والنقد والتاريخ مثل الصبح المتنبى عن حيثية المتنبى، الذى ألفه أحد أدباء القرن الحادى عشر الهجرى، وهو يوسف البديعى، محاولا أن يقدم لنا فى هذا المؤلف، ترجمة واقية، لحياة هذا الشاعر ثم تحليلًا نقديًا أصيلاً لفنه الشعري، ناقلاً فى هذا آراء العلماء والنقاد السابقين عليه، الذين يمثلون كافة الاتجاهات فى دراسة هذه الخصومة، مثل الحاقى والصاحب بن عباد والجرجاني والعميدى وابن شرف القيروانى (٦٨) .

وقد وقف طويلاً أمام دراستين نقديتين لشعر المتنبى من دراسات القرن الخامس الهجرى، وهما دراسة العميدى ٤٢٣هـ لسرقاته والتى أسماها بالإبانة ودراسة الثعالبى ٤٢٩هـ التى أوردها ضمن ترجمته للشاعر فى يتييمته، التى أشرنا إليها آنفاً .

ويظهر أن الذى دفعه لوضع دراسة الثعالبى، فى مواجهة دراسة العميدى، هو اعتقاده بأن هذه الدراسة تمثل الاتجاه المؤيد لفن المتنبى، أما الأخرى فإنها تمثل الاتجاه المعارض، ولكن شتان بين اتجاه الثعالبى المؤيد فى اعتدال فن المتنبى، واتجاه العميدى المتطرف فى معارضته ونقده له .

ولذا فقد رأى البديعى، أنه من الإنصاف والعدل، مناقشة صاحب هذا الاتجاه المتطرف فى موضوع القضية، التى تناولها فى كتابه، وهى سركات المتنبى محاولاً أن يدلّه على الطريق الصحيح فى ذلك .

---

(٦٨) مقدمة المحققين ص ٩ .

وهو معرفة المفهوم الحقيقي للسرقة الأدبية، وأنواعها المختلفة التي أقرها معظم النقاد<sup>(٦٩)</sup>، مسقطاً بذلك دعوى العميدى ضد المتنبى، مؤكداً فى النهاية، على أصالة شاعره وإبداعه الفنى فيما أخذه من معان عن غيره من الشعراء، وتفوقه عليهم بحسن صياغته وعذوبة لفظه .

ويوضح هذه الحقيقة قوله (والمتنبى وأن أخذ بعض معانى الأبيات التي أوردها العميدى، فقد زاد من ألفاظه ما يحلر سماعه، وتعذب أنواعه، ويلطف موقعه، ويخف على القلوب موضعه، ويصل إلى النفوس بلا تكلف ويمتزج بالأرواح بلا تعسف وكساها من عنده ملاحه، فاستوفى شروط الكمال كلها، ونظم محاسنها المتفرقة بحسن صنعته، وأزال الكزازة عنها بحذقه وبراعته. فصار أولى بها من مبدعها وأحق بأن يشهد له الفضلاء، بانفراده بها لجلالة موقعها<sup>(٧٠)</sup> .

ولم يكتف البديعى فى الرد على العميدى بهذا، ولكنه أضاف إلى ذلك بعض الحجج الفنية التي أوردها الثعالبي في يتييمته، وهو يصدد مناقشته لهذه القضية. لعل من أهمها إشارته إلى أن السرقة الأدبية ظاهرة فنية منتشرة فى الوسط الأدبى، وبين جميع الأدباء، فكما أخذ المتنبى من غيره، فقد أخذ الكثيرون منه<sup>(٧١)</sup> . يستوى فى ذلك المعجبون بفنّه والكارهون<sup>(٧٢)</sup> له . وهو بهذا يؤكد على ما امتاز به المتنبى من تفوق فنى وعبقريّة شعريّة، أرغمت خصومه على الاعتراف بها والإفادة منها فى أدبهم .

(٦٩) الصبح المنى ص ١٨٨ - ٢٠٥ .

(٧٠) المرجع السابق ص ٢٦٥ .

(٧١) رتيمة الدر ج ١ ص ١٨٤ - ١٩١، ص ١٩٢ - ١٩٨ .

(٧٢) مثل صاحب ر.الصاوى أنظر المنى ص ١٧٠ - ٢٧٤ رتيمة الدر ج ١ ص ١٨٤ - ١٨٨

ويحاول تبعا لهذا، أن يضع هذا الشاعر العظيم، فى مكانه الصحيح بين  
فحول المحدثين، كأبى تمام والبحترى، اللذين حظيا باعتراف النقاد المحدثين  
لهما بهذه الفحولة، ولم يحظ المتنبى بمثل ما حظى به هذان الشاعران .

مع أنه لا يقل شاعرية عنهما، ولذا نرى هذا الناقد يلج على التأكيد على  
هذه الناحية، التى أكدها من قبله الثعالبى والجرجانى معضدا ذلك بدراسة  
تطبيقية، تقوم أساسا على الموازنة، بين بعض المعانى الجيدة للمتنبى، وما  
يُنَظَرُها جودة من معانى هذين الشاعرين .

ويستهلها بذكر ابتدئات هذا الشاعر الحسان (٧٣) ثم يردفها بما يماثلها  
جودة من ابتدئات أبى تمام، وابتدئات البحترى (٧٤) .

ولاشك أن هذه الموازنة توضح على أقل تقدير أن جيد المتنبى لا يقل عن  
جيد هذين الشاعرين، اللذين اعترف لهما بالفحولة الشعرية .

ولم يقتصر الهدى على هذه الدراسة التطبيقية وحدها فى تعضيد هذا  
الرأى. ولكنه أضاف إلى ذلك، وجهة نظر بعض النقاد المتأخرين مثل ابن  
الأثير . الذى كان يرى أن المتنبى شاعر عظيم . ولا يقل شاعرية عن غيره  
من فحول القدماء والمحدثين، بل يتفوق عليهم أحيانا فى بعض المعانى  
والموضوعات (٧٥) .

ويشاركه فى هذه الفحولة الشعرية اثنان من الشعراء المحدثين وهما أبو  
تمام والبحترى، وهؤلاء الثلاثة يعدون فى رأيه أشعر شعراء العربية

---

(٧٣) الصبح المنهى ص ٣٩١ - ٣٩٣ .

(٧٤) المرجع السابق ص ٣٩٣ - ٣٩٤ .

(٧٥) المرجع السابق ص ٤١١ - ٤١٢ .

قاطبة (٧٦) . ويوضح هذه الحقيقة قوله (وقد غرلت الأشعار قديمها ومحدثها، وتأملتها تأمل المنتقد فما وجدت لشاعر ما لأبى تمام، ولأبى الطيب فى باب المعانى ولا ما لأبى عبادة البحتري فى باب الألفاظ، فمن قلدنى فى ذلك فقد أصاب، وطرح عن نفسه ثقل التنقيب والتنقيب، ومن خالفنى عن علم ومعرفة، فليتأمل من الأشعار ما تأملته، حتى يعلم ما علمته، وإن كان جاهلا بهذا الفن، فليدرج فى عشه قليس منه، ولا إليه (٧٧)

ويبدو أن ابن الأثير يعبر عن وجهة النظر، التى أقرها معظم النقاد المتأخرين، حول مكانة المتنبى بين شعراء العربية بعامة، والمحدثين بوجه خاص. وقد حملنا هذا على الظن، بأن الخصومة بين المحدثين حول فن المتنبى قد أخذت دائرتها تضيق بمرور الزمن .

وذلك نظرا لانقراض الجيل الذى عاصر الشاعر من الشعراء والنقاد، وتأثر فى خصومته له ولفنه ببعض النوازع الشخصية وتهاوى دعاوى المفرضين الزائفة أمام قوة منطق التيار المؤيد وموضوعيته، حتى أصبح هناك شبه إجماع بين النقاد المتأخرين، على الاعتراف بشعر المتنبى وشاعريته، وعلى أنه أحد فحول الشعر العربى، وليس هذا وحسب، بل يعد هو وأبو تمام والبحتري عند بعضهم، أشعر شعراء العربية على الإطلاق (٧٨) وعلى هذا يمكننا القول بأن الخصومة حول فن المتنبى قمخضت فى النهاية، عن اعتراف صريح من معظم النقاد بشعر هذا الشاعر وشاعريته، ووضعه فى مكانه اللائق به بين فحول الشعراء المحدثين وتبع ذلك، تعصب بعضهم

(٧٦) المثل السائر ج٢ ص ٢٧٤ .

(٧٧) الصبح المنس من ٤١٢ وانظر ضياء الدين وجهوده فى النقد للدكتور زغلول سلام ص ٢٢١ ط : نهضة مصر بالنجالة .

(٧٨) وهذا رأى يعزى لابن الأثير، انظر المثل السائر ج٢ ص ٢٢٦ - ٢٢٧ .

له وأقرانه من المحدثين.. وهذا بعد أن فرض الشعر المحدث نفسه على أهل عصره كما رأينا؛ من قبل أن يظهر المتنبي ومملاً الدنيا، ويشغل بفنه الناس .

ولذا فقد كان تعصب بعض النقاد المتأخرين للشعر الحديث، امتداداً طبيعياً لهذا الميل الجارف، نحو هذا الشعر، منذ عصر ابن المعتز، وعلى وجه التقريب فى النصف الثانى من القرن الثالث .

وبتمادى الزمن قوى نفوذ هذا الشعر، وذاع صيته، حتى أصبح فى عصر المتنبي فناً معترفاً به وبشعرائه، لدرجة أن بعض المتأخرين من المحدثين بما فيهم شاعرنا قد أخذوا يتخذون من هذا الشعر قدوة لهم فى صياغاتهم الفنية .

وآية ذلك اتهام النقاد لبعضهم بسرقة معانى المتقدمين من فحول هذا الشعر، ومحاولة بعض المدافعين من النقاد عن شاعرنا، إلحاقه بطبقة هؤلاء الفحول .

وفى هذا دلالة واضحة، على اعتراف أهل ذلك العصر بفضل هذا الشعر، وشغفهم به، إلى درجة التعصب .

ولكن هل أدى هذا التعصب للشعر المحدث إلى القضاء نهائياً على الشعر القديم، والتيار النقدي المحافظ ؟؟ أو لا ؟؟

سنحاول الإجابة عن هذا السؤال من الفصل القادم .





## الفصل الخامس

### التعصب للمحدث وإحياء القديم

عرفنا فى نهاية الفصل السابق كيف أدت الخصومة بين المحدثين أنفسهم، إلى اعتراف معظم النقاد والشعراء بالشعر المحدث، وتحول ذلك عند بعضهم إلى تعصب شديد لهذا النوع من الشعر .

وتساوينا أخيرا عن موقف الشعر القديم، والتيار النقدى المحافظ من ذلك، وهل أدى هذا إلى القضاء نهائيا على الشعر القديم، وذلك التيار النقدى المؤيد له أولا ؟؟

وقبل أن نجيب عن هذا السؤال يحسن بنا أن نعرف أولا : كيف نشأ هذا التعصب ؟؟

يبدو أن هذا التعصب، لم ينشأ تلقائيا دون علة أو سبب وإنما نشأ لأسباب وعلل كثيرة، لعل من أبرزها، أنه نشأ متمشيا مع طبيعة الحياة الإنسانية، وسان التطور الاجتماعى والأدبى، وما يستتبع ذلك من رغبة فى التغيير، والجري وراء كل جديد وطريف، دفعا للملل من القديم، الذى لاكته الألسنة كثيرا، ومجته الأسماع والأذان .. وقد سبق أن أشرنا إلى أن ابن المعتز، قد لاحظ هذا على أهل عصره وعلل نزوعهم نحو الشعر الجديد بمثل هذا التعليل .

يضاف إلى ذلك، عاملان هامان، أولهما : نضج هذا الشعر قويا، وثانيهما: نضج الأفق النقدى واتساعه، ولتقبل الحقائق الأدبية الجديدة ثقلا موضوعيا .

وقد تمثل هذا، كما أشرنا، فى ثورة ابن قتيبة، وبعض معاصريه، من  
النقاد على المقياس النقدي الزائف، الذى يجعل العصر أو الزمن أساسا  
لقبول الشعر أو رفضه .

كل هذه العلل والأسباب، مهدت الطريق فى رأى لذيوع الشعر  
المحدث، وانتشاره فى الأوساط الأدبية، حتى أصبح تقبله والاعتراض به  
أمرا لا جدال فيه .

إذ لم يكد يأتى القرن الرابع، حتى أصبح هذا النوع من الشعر فنا محببا  
لدى الغالبية العظمى من الأدباء، والنقاد آنذاك، الذى بلغ شغفهم به  
أحيانا، حد التعصب له، وتفضيله على سائر أنواع الشعر، ومصادقا لهذا  
تسابق أدباء هذا القرن وما بعده، فى الكتابة عن الشعراء المحدثين آنذاك،  
واهتمامهم الشديد بإنتاجهم الأدبي، مفضلينه أحيانا على آداب العصور  
السابقة عليهم .

ويبدو هذا بشكل واضح من منحنى الثعالبي ٤٢٩هـ فى البيضة، التى  
قصرها على أدباء القرن الرابع شعراء وكتاب، مفضلهم على الأدباء  
السابقين عليهم، والشعراء بنوع خاص، منطلق فى هذا من مبدأ نقدي،  
يقوم أساسا على اعتبار الشعر المتأخر، أجود فنيا من الشعر المتقدم عليه .

ويتضح هنا من قوله (ولما كان الشعر عمدة الأدب، وعلم العرب، الذى  
اختصت به عن سائر الأمم، كانت أشعار الإسلاميين أرق من أشعار  
الجاهليين وأشعار المحدثين ألطف من أشعار المتقدمين، وأشعار المولدين أهدح  
من أشعار المحدثين .

(٥٠) المرجع السابق ص ٤ .

(٥١) يعزى هذا الرأى للدكتور مندور فى النقد المنهجي ص ٢٥٦ - ٢٥٧ .

وكانت أشعار العصرين أجمع لنوادير المحاسن، وأنظم للطوائف البدائع من أشعار سائر المذكورين، لانتهاؤها إلى أبعد غايات الحسن وبلوغها أقصى نهايات الجودة والظرف، تكاد تخرج من باب الإعجاب إلى الإعجاز، ومن حد الشعر إلى السحر، فكان الزمان ادخر لنا من نتائج خراطهم وثمرات قرائحهم، وأهكار أفكارهم، أتم الألفاظ والمعاني، استيفاء لأقسام البراعة، وأوفرها نصيبا في كمال الصناعة ورونق الطلاوة<sup>(١)</sup> .

وهذا النص يكشف لنا عن حقيقة هامة تتعلق بالقيمة الحضارية للشعر، وهي أن التطور الحضارى والثقافى، الذى يجد على بيئة هذا الفن الأدبى، يؤثر تأثيرا فعالا، فى نضج هذا الفن، وجودته .

فالشعراء كلما تحضروا وتثقفوا، كلما أبدعوا .

وقياسا على هذا، يرى الشعالبى، أن شعر العصر الإسلامى أرق من شعر العصر الجاهلى<sup>(٢)</sup>، وشعر الجيل الأول من المحدثين ألطف من شعر الجيل المتقدم عليهم من الإسلاميين، وشعر الجيل الثانى منهم أبدع من شعر الجيل الأول .

أما الشعر المعاصر له، وهو شعر القرن الرابع، فقد جمع فى رأيه محاسن وبدائع فنية، لم يحظ بمثلها شعر الأجيال السابقة .

وبهذا يتقضى الشعالبى تلك الفكرة القديمة، التى ظلت فترة طويلة من الزمن تنادى بأفضلية المتقدمين على المتأخرين<sup>(٣)</sup> .

(١) بتيمة الدهر ج ١ ص ٣ ط : الصاوى - القاهرة .

(٢) وقد لاحظ هذا أيضا ابن خلدون، وأرجعه إلى تأثير القرآن الكريم فى لغة هؤلاء الشعراء، وأساليبهم التعبيرية، المقدمة ص ٥٥٤ .

(٣) العملة ج ١ ص ٩١ .

ومن اللافت للنظر أن كثيرا من الأدباء والنقاد المعاصرين لهذا الناقد،  
والذين أتوا من بعده يتفقون معه فى هذا الاتجاه .

ومن أبرز هؤلاء الباخرزى ٤٦٧ هـ مؤلف دمية القصر، التى عنى فيها  
بشعر شعراء القرن الخامس، وحذا الثعالبى فى المنهج، فقسم كتابه تقسيما  
بيثيا إلى ستة أقسام<sup>(٤)</sup> . مضيفا إلى ذلك، قسما سابعا لا يندرج تحت  
بيثة بعينها<sup>(٥)</sup> .

ومن الأدباء الذين حذوا حذو الثعالبى والباخرزى، فى الاهتمام بأدب  
المتأخرين من المحدثين، الحصرى ٤٨٨ هـ صاحب زهر الآداب .

وبما يصور هذا الاتجاه عنده إشارته فى مقدمته لهذا الكتاب، إلى أنه  
قد جمع معظم مادته، من الأدب المعاصر له شعرا ونثرا، مضيفا إلى ذلك  
ما يشبهه من أدب المتقدمين، وملبيا فى هذا رغبة بعض وجهاء عصره .

يقول ( وكان السبب الذى دعانى إلى تأليفه، وندبىنى إلى تصنيفه ما  
رأيت من رغبة أبى الفضل العباسى بن سليمان .. إلى أن أورد من كلام  
بلغاء عصره وفصحاء دهره طرائف طريفه، وغراء غريبة، وسألنى أن أجمع  
له من مختارها كتابا يكتفى به عن جملتها، وأضيفت إلى ذلك من كلام  
المتقدمين ما قاربه وشابهه وما ثلثه، فسارعت إلى مراده وأعنته على  
اجتهاده، وألفت له هذا الكتاب ليستغنى به عن جميع كتب الآداب .

---

(٤) القسم الأول : فى محاسن شعراء البدو والحجاز، والقسم الثانى : فى شعراء الشام وديار بكر  
وأذربيجان وسائر بلاد المغرب القسم الثالث : فى فضلاء العراق، والرابع : فى شعراء الرى  
والجهال وأصفهان وقارس وكرمان . والخامس : فى فضلاء جرجان واسترأباد ودهستان وقرمس  
وخوارزم وما وراء النهر . وأما السادس ففى شعراء خراسان وقهستان .. وسجستان وغزنة .  
مقدمة الكتاب ص ١٨ - ١٩ ط : دار الفكر العربى - القاهرة .

(٥) وهو فى طبعة من أئمة الأدب الذين لم يجر لهم فى الشعر برسم المرجع السابق والصحيفة

إذ كان موشحا من بدائع البديع، ولائى الميكالى، وشهى الخوارزمى  
وغرائب الصاحب ونفيس قابوس وشذور أبى منصور بكلام يمتزج بأجزاء  
النفس لطائف وبالهواء رقة الماء علوية (٦) .

فهو يتخذ إذن من جيد الأدب المعاصر له فى القرنين الرابع والخامس  
مصدرا رئيسيا لجمع مادة كتابه، يليه بعد ذلك أدب المتقدمين من العصور  
السابقة على هذه الفترة .

وهو بهذا الاتجاه يفضل جيد أدب المتأخرين على جيد أدب المتقدمين  
الذى يمكن فى رأيه أن يستغنى به عما عداه من الآداب السابقة عليه نظرا  
لطرفته وإبداعه الفنى بالقياس إلى هذه الآداب .

ويوضح هذه الحقيقة قوله عن أدباء عصره (ولهم من لطائف الابتداع  
وتوليدات الاختراع أبحار لم تفتزعها الأسماع يصبو إليها القلب والطرف  
ويقطر منها ماء الملاحة والظرف) (٧) .

ويظهر أن صاحب العقد الفريد كان ينحو هذا المنحى فى جميع مختاراته  
الأدبية التى ضمنها هذا المؤلف .

فقد ذكر فى مقدمته أن الأدباء المتأخرين أجود فنيا من المتقدمين عليهم  
وعلى ذلك تعليلا منطقيا، وهو أن المتأخر ناقد متعقب للمتقدم يحصى له  
أخطاءه وسقطاته محاولا تجنبها ومن هنا يأتى فنه الأدبى أدق صنعة  
وأعذب لفظا من فن سابقه .

(٦) زهر الآداب ج ١ ص ٢ - ٣ ط : التجارية بمصر

(٧) المرجع السابق ص ٤ .

يقول (٨)، ثم إنى رأيت آخر كل طبقة وواضح كل حكمة ومؤلفي كل أدب أعذب لفظاً وأسهل بنية وأحكم مذهباً وأوضح طريقة من الأول لأنه ناقد متعقب والأول ياد متقدم (٨).

وسواء أكان صاحب العقد على صواب في هذا أم لم يكن كذلك فالذي ينبغي أن نقرره هنا، هو أن صاحب العقد كان معجباً غاية الإعجاب بالآداب المعاصرة له .

شأنه في هذا شأن كثير من أدباء ونقاد هذه الفترة، الذين بلغ بهم هذا الإعجاب أحياناً حد التعصب له وتفضيل جيده على جيد أدب المتقدمين .

ولكن بعض المتأخرين منهم كابن الأثير ٦٣٧هـ قد حاول على ما يبدو تقنين هذا الاتجاه وضبطه على هدى من أصول الفن الأدبي .

وذلك بعد ممارسة طويلة، لنصوص الشعر العربي، في مختلف عصوره اكتسبته حاسة فنية، استطاع من خلالها، أن ينتقى الأقذاذ من الشعراء في كل عصر من العصور ويوازن فنياً بينهم وبين المتأخرين على المتقدمين، وقد وصل من خلال ذلك كله إلى نتيجة أشرنا إليها آنفاً وهي أن أشعر شعراء العربية على الإطلاق ثلاثة من قحول المحدثين وهم أبو تمام والبحتري والمتنبي .

ذلك لأنهم في رأيهم (لات الشعر وعزاه ومناته الذين ظهرت على أيديهم حسناته ومستحسناته.. وقد حوت أشعارهم غرابة المحدثين إلى فصاح القدماء) (٩) .

(٨) العقد الفريد ج ١ ص ٢-٣ ط : الثانية - الأزهر .

(٩) المثل السائر ج ٣ ص ٢٧٧ ط : نهضة مصر بالقاهرة .

ثم إن كل واحد منهم، حاز قصب السبق فى ناحية من نواحي هذا الفن  
التعبيرى .

(أما أبو تمام : فإنه رب معان وصقيل ألباب وأذهان، وقد شهد له بكل  
معنى مبتكر، لم يمش فيه على أثر فهو غير مدافع عن مقام الأغراب الذى  
برز فيه على الأضراب .

.. وأما أبو عبادة البحترى : فإن أحسن فى سبك اللفظ على المعنى  
وأراد أن يشعر فغنى ولقد حاز طرفى الرقة والجزالة على الإطلاق .

.. وأما أبو الطيب المتنبى فإنه أراد ان يسلك مسلك أبى تمام فقصرت  
عنه خطاه ولم يعطه الشعر من قياده ما أعطاه لكنه حظى فى شعره بالحكم  
والأمثال واختص بالإبداع فى مواقع القتال .

وعلى الحقيقة فإنه خاتم الشعراء ومهما وصف به فهو فوق الوصف  
وفوق الإطراء (١٠) .

وبعد أن وضحت لنا حقيقة تعصب هؤلاء النقاد والأدباء للشعر المحدث،  
سواء المتأخر أم المتقدم، آن لنا أن نجيب عن السؤال الذى أثارناه فى نهاية  
الفصل السابق وبداية هذا الفصل وهو : هل أدى هذا التعصب للمحدث  
إلى القضاء على القديم والتيار النقدى المؤيد له أولا ؟؟

إن المتأمل الواعى لمراحل تطور هذه الخصومة النقدية منذ أن بدأت  
تعصبا للقديم ثم إنصافا للمحدث ثم اختلافا بين المحدثين، وأخيرا تعصبا  
للمحدث، يلحظ أن هذا التطور الذى طرأ على هذه الخصومة لم يؤد إلى

---

(١٠) المرجع السابق والمصيفة .

القضاء نهائيا على الشعر القديم .

ذلك لان الاعتراف بالمحدث وإنصافه، لم يتعد فى البداية حد مساواته  
بالقديم كما رأينا، ثم أن الاختلاف بين المحدثين كان يدور أصلا حول تمثيل  
المحدث لأصول القديم ومدى تحرره منها .

وعلى هذا يمكننا القول بأن القديم قد يقى إلى جانب المحدث ينبض  
 بالحياة فى كل مرحلة من مراحل تطور هذه الخصومة، كما بقى التيار  
النقدى المؤيد له حيا كذلك .

ويستدل على هذا من عبارة أوردها صاحب الوساطة، وهو يصدد الحديث  
عن خصوم المتنبي، الذين حصرهم فى اتجاهين قديم محافظ، والآخر  
محدث .

يقول (أن خصم هذا الرجل فريقان : أحدهما: يعم بالنقض كل محدث  
ولا يرى الشعر إلا القديم الجاهلى وما سلك به هذا المنهج وأجرى على تلك  
الطريقة ويزعم أن سالفه الشعراء رؤية وابن هرمة، وابن ميادة والحكم  
الحضرى فإذا انتهى إلى من بعدهم كبشار وأبى نواس وطبقتهم، سمى  
شعرهم ملحا وطرفا واستحسن منه البيت استحسان النادرة وأجراه مجرى  
الفكاهة فإذا نزلت به إلى أبى تمام وأضرابه نقض، يده وأقسم واجتهد أن  
القوم، لم يقرضوا بيتا قط ولم يقموا من الشعر إلا بالبعد )<sup>(١١)</sup> .

وفى هذه العبارة تلخيص دقيق لاتجاه أصحاب القديم من النقاد  
المحافظين .

---

(١١) الوساطة ص ٤٩ .



ويمكننا أن نستدل بها على بقاء التيار النقدي المحافظ حيا حتى عصر  
المتنبى أى القرن الرابع الهجرى .

من ذلك مثلا كتاب جمهرة أشعار العرب للقرشى<sup>(١٢)</sup>، الذى ضمن أبوابه  
السبعة عيون الشعر الجاهلى، كالمعلقات والأصمعيات والمفضليات ..<sup>(١٣)</sup>.  
ومنها أيضا كتاب الأمالى للقالى ٣٥٦هـ، الذى جمع مؤلفه معظم مادته  
من الأدب القديم شعره ونثره<sup>(١٤)</sup> .

ويظهر أن هذا الاتجاه نحو القديم قد ازداد قوة فى القرن الخامس،  
ويشهد على ذلك، هذا الاهتمام الكبير الذى بدأ، من المشتغلين بالدراسات  
الأدبية والنقدية فى هذا العصر، نحو فهم الشعر القديم وتفسيره .

ومن المظاهر الدالة على ذلك، ظهور أكثر من شرح لمعلقات والحماسة،  
مثل شرحى الزوزنى ٤٨٦هـ والتبريزى ٥٠٢ للمعلقات وشرحى المرزوقى  
٤٢١ هـ والتبريزى لحماسة أبي تمام .

ويرجع أحد مؤرخى النقد العربى، ظهور هذا النزوع القوى نحو الشعر  
القديم فى هذه الفترة إلى ضيق الأدياء والنقاد آنذاك بالذوق المحدث، ومن  
ثم، اتجهوا إلى القديم محاولين بعثه من جديد .

ويعزى الفضل فى هذا إلى المعرى وبعض أدياء هذه الفترة<sup>(١٥)</sup> .

والواقع أن هناك دوافع قوية حملت المعرى وبعض أدياء القرن الخامس

(١٢) الذى يرجع أنه من أهل القرن الرابع أنظر مصادر الشعر الجاهلى ص ٥٨٨

(١٣) انظر مقدمة تحقيق الجمهرة ص أ - ب .

(١٤) مقدمة الأمالى ص ٤٢ ط : الهيئة المصرية العامة للكتاب . القاهرة : ١٩٧٥ م

(١٥) تاريخ النقد العربى لإحسان عباس ص ٢٦٤ - ٢٦٥ .

على التفور من الشعر المحدث والعودة إلى الشعر القديم علاوة على هذه الناحية المزاجية، لعل من أبرزها، كما يتضح لتأمل شعر هذه الفترة، هو سريان سموم العجمة الأدبية في جسد هذا الفن التعبيري، وآية ذلك، ابتعاد معظم شعرائه شيئا فشيئا من أصول الفن الشعري القديم، والدوق العربي الأصيل، واهتمامهم بالشكل على حساب المضمون، ويبدو هذا جليا من إغراقهم هذا الفن التعبيري في طوفان المحسنات البديعية<sup>(١٦)</sup>، مما دفع بعض نقاد هذه الفترة إلى اتهام هؤلاء الشعراء بالفقر الشديد في الثقافة والمعرفة، وقلة حظوظهم من الطبع والذرية<sup>(١٧)</sup>.

يضاف إلى ذلك، عامل آخر هو مغالاة بعض النقاد والأدباء المحدثين أحيانا في الثناء على الشعر المعاصر لهم على حساب الشعر القديم كما رأينا .

وعلى أية حال، فيظهر أنه قد ترتب على ظهور التيار القديم بهذه الفترة، لبعض الأسباب الفنية التي أشرنا إليها وكرد فعل، لتعصب بعض النقاد آنذاك للمحدث على حساب القديم، عودة الخصومة مرة أخرى بين القدماء والمحدثين .

ويبدو هذا بشكل واضح من إثارة بعض نقاد هذه الفترة، لهذه القضية. في شكل جدل نظري، مثل ابن رشيق ٤٦٣هـ، وابن سنان الخفاجي ٤٦٦هـ. وقد حاول الأول أن يقف إلى جانب القدماء معتبرهم مهندسي الشعر العربي، الذين وضعوا أساسه، وشيدوا بناءه، وجاء المحدثون من بعدهم فوجدوا الصرح مشيدا، ومن ثم اقتصرتهم مهمتهم على نقشه وتزيينه،

(١٦) وهذا كما يرى ابن خلدون سمة من سمات العجمة المتقدمة ص ٥٢٢ .

(١٧) المسلة ج ٧ ص ٢٢٨ .

يقول ( وإنما مثل القدماء والمحدثين، كمثل رجلين، ابتداء هذا بناء فإحكامه وأتقنه، ثم أتى الآخر فنقشه وزينه، فالكلفة ظاهرة على هذا وإن حسن، والقدرة ظاهرة على ذلك وأن خشن) (١٨) .

والواقع أن ابن رشيقي يردد هنا، أهم دعاوى أصحاب القديم الذين ادعوا بها أفضلية القدماء على المحدثين .

وهي سبقهم المحدثين إلى إرساء قواعد الفن الشعري وتأسيس أصوله، على هدى من طبائعهم الصافية، وعواطفهم الصادقة، بعكس المحدثين، الذين يفتقرون إلى مثل هذا الصدق في المشاعر والأحاسيس ومن ثم يأتي شعرهم متكلفا مصنوعا .

وعلى الضد منه، يقف ابن سنان إلى جانب المحدثين مفندا مثل هذه الادعاءات، التي يدعيها أصحاب القديم، ومبينا زيفها وفسادها ثم مؤكدا عكس ذلك، على تفوق المحدثين على القدماء في بعض نواحي الفن التعبيري، ولكن هذا لا يمنع من التسليم بصحة ما يقال، عن اشتراك هذين الطرفين، في المحاسن والمساوي التي تتصل بهذا الفن (١٩) .

وكأنه يؤكد بذلك على صحة المقياس الفني، الذي يتخذ من الجودة أو الرداءة معيارا لقبول الشعر أو رفضه، بغض النظر عن عصره أو زمنه .

ويتضح هذا من قوله وهو بصدد حديثه عن الاستعارة ( وما أحسب أن أحدا ممن ينتسب إلى العلم، ويتميز بصحة الفهم، يحتاج في اختيار الاستعارة إلى معرفة صاحبها وزمانه، حتى يكون حكمه على من تقدم

(١٨) المرجع السابق ج١ ص ٩٢ - ٩٣ .

(١٩) سر الفصاحة ص ٢٦٥ - ٢٦٧ .

مولده، - بخلاف حكمه على من قرب عهده) (١٠) .

كما يتضح هذا أيضا من تأييده لوجهة نظر منصفى المحدث من نقاد القرن الثالث<sup>(١١)</sup> الذين لم يتعذ إنصافهم له حد مساواته بالقديم، ومن المدهش أن ابن رشيق يتفق معه في هذه الناحية، فهو يسلم مثله بصحة هذا المقياس الفني، في الحكم على الشعر، ومصادقا لهذا قوله (والتأخر من الشعراء في الزمان لا يضره تأخره إذا أجاد، كما لا ينفع المتقدم إذا قصر) (١٢) .

وإذا كان ابن رشيق يتفق مع ابن سنان على هذا المبدأ العام في الحكم على الشعر، فلم يقف إلى جانب القدماء ويفضلهم على المحدثين .

ولم يقف ابن سنان على القصد إلى جانب المحدثين ما دام هو الآخر يسلم بصحة هذا المبدأ .

في الواقع أن وقوف ابن رشيق إلى جانب القدماء وتفضيله لهم على المحدثين، لا يعنى التسليم بهذه الأفضلية تسليما مطلقا، بل في بعض جوانب الفن التعبيري، دون بعض .

وذلك لاعتقاده بأن لكل منهما، مزايا فنية لا يشركه فيها الآخر فإذا كان القدماء مثلا، قد أرسوا قواعد الفن التعبيري، فإن المحدثين قد طوروا هذه القواعد، وجددوا شياها وتميزوا عن القدماء بحسن ابتداع المعاني والصور (١٣) .

(١٠) المرجع السابق ص ١٢٢

(١١) المرجع السابق ص ٢٦٣ .

(١٢) العدة ج ١ ص ٢٠٠

(١٣) المرجع السابق ج ٢ ص ٢٣٦ - ٢٤٥ - باب المعاني المحدث .

ولكن لا ينبغي أن نتخذ هذه المزايا تعلقة لإنكار فضل القدماء في هذه الناحية، ولا في إرسائهم لقواعد الفن الشعرى .

ولذا فإن ثورته على المحدثين مبعثها، مغالاة بعضهم في إنكار المزايا الفنية للقدماء، ومحاولتهم قطع الصلة بين حديث الشعر وقديمه .

ومصادقا لهذا قوله (على أننى ذممت إلى المحدثين أنفسهم فى أماكن من هذا الكتاب وكشفت لهم عوارهم، ليس هذا جهلا بالحق، ولا ميلا إلي بينات الطريق، لكن غضا من الجاهل المتعاطم، والمتحامل الجافى، الذى إذا أعطى حقه تعاطم على من فوقه، وادعى على الناس الحسد، وقال (أنا ولا أحد) (٢٤) .

وابن سنان على ما يبدو من موقفه تجاه هذه القضية، يرى هذا الرأى، بالنسبة لأولئك المدافعين عن القديم على حساب المحدث .

بدليل تأكيد على القول . بأن الجودة الفنية، ليست مقتصرة على المحدثين وحدهم، وإنما هى أيضا عند القدماء .

(وكما يلتبس من المتأخر الحسن الصحيح، كذلك يلتبس من المتقدم) (٢٥) .

ودليل آخر، وهو أنه فى دزاسته لبعض الظواهر الفنية، التى برع فيها المحدثون، كظاهرة البديع مثلا، نجده يميل إلى تفضيل منحى القدماء فى استعمال هذه الظاهرة، على منحى بعض المحدثين، مسائرا فى هذا وجهة

(٢٤) المرجع السابق ص ٢٣٨ - ٢٣٩ (مع شئ من التصرف) .

(٢٥) سر الفصاحة ص ١٢٢ .

نظر المحافظين من النقاد<sup>(٢٦)</sup> .

وعلى هذا يمكننا القول، بأن الخصومة بين القدماء والمحدثين فى هذه المرحلة من مراحل تطورها، لم تكن حادة كحدثها فى مراحلها الأولى .

إذ ليس هناك ثمة خلاف بين طرفيها على القاعدة الأساسية فى نقد الشعر فكل طرف يتمسك بالمقياس الفنى، ويراہ أصلح المقاييس النقدية لذلك

وليس هذا وحسب، بل إن مفهوم، كل منهما لهذا المقياس، يعد مفهوما واحدا، وهو أقرب إلى ذوق القدماء المحافظين، منه إلى ذوق المحدثين المجددين .

فمن أسس جودة الفن الشعرى عند ابن رشيق، صحة اللفظ وشرف المعنى

وقد عبر عن ذلك فى قوله نقلا عن أستاذه عبد الكريم (والذى أختاره أنا التجويد والتحسين، والذي يختاره علماء الناس بالشعر، ويبقى شامخة على الدهر، ويبعد عن الوحشى المستكره، ويرتفع عن المولد المنتحل، ويتضمن المثل السائر، والتشبيه المصيب، والاستعارة الحسنة)<sup>(٢٧)</sup> .

وأساس جودة الفن الأدبى عند ابن ستان قصاحة لفظه وبلاغة تعبيره<sup>(٢٨)</sup> وهذا كله، يدور حول صحة اللفظ وجودة المعنى<sup>(٢٩)</sup> .

(٢٦) المرجع السابق ص ١٨٣ - ١٨٧ .

(٢٧) المئدة ج ١١ ص ٩٣ .

(٢٨) سر القصاحة ص ١٢١

(٢٩) راجع مفهوم القصاحة والبلاغة فى المرجع السابق ص ٥٨ - ٩٠ .

وواضح أن مفهوم الجودة على هذا النحو<sup>(٣٠)</sup>، يتفق كثيراً ومفهوم النقد المحافظين في ذلك، ويظهر أن هذين الناقدين، لم يحاولا الخروج عليه لشعورهما بأنه يمثل إجماع النقاد السابقين عليهما .

ويبدو هذا جلياً من نص ابن رشيق السابق، ومن فحوى كلام ابن سنان، وهو بصدده عرضه لآراء النقاد، في هذه القضية<sup>(٣١)</sup> .

ولذا نجد بعض النقاد الذين أتوا من بعدهما، يتشبهون بهذا المقياس النقدي غاية التشبث، ويبدو هذا بوضوح عند ابن الأثير ٦٣٧ هـ القرن السابع - الذي عبر عنه بقوله محدداً مفهوم الجودة، وهو (إبداع المعنى الشريف، في اللفظ الجزل اللطيف)<sup>(٣٢)</sup> .

فأي شاعر يتحقق في شعره هذا المقياس، فهو المقدم عنده على غيره من الشعراء، يستوى في ذلك القدماء من الشعراء والمحدثون منهم، ويظهر أن سبب تفضيله للثلاثة المتأخرين من المحدثين كأبي تمام، والبحتري والمتنبي، يرجع إلى إدراكه أنهم قد حازوا قصب السبق في الجودة الفنية، بهذا المفهوم، وذلك بالمقياس إلى سائر شعراء العربية .

ويوضح هذه الحقيقة قوله (أنى لم أعدل إليهم اتفاقاً، وإنما عدلت إليهم نظراً واجتهاداً، وذلك أنى وقفت على أشعار الشعراء قديماً وحديثاً حتى لم أترك ديواناً لشاعر مفلق يشبت شعره على المحك إلا وعرضته على نظري، فلم أجد أجمع لديوان أبي تمام وأبي الطيب للمعاني الدقيقة، ولم

(٣٠) وعلى هذا فإن مفهوم الرذالة هو عكس مفهوم الجودة راجع العملة ج١ ص ٩٢ والمراجع السابق ص ٦٠ .

(٣١) سر النصيحة ص ٢٦٣ .

(٣٢) المثل السائر ج٣ ص ٢٥٥ .

أجد أحسن تهذيباً للألفاظ من أبى عبادة، ولا أبهج سبكاً، فاخترت حينئذ دواوينهم، لاشتمالها على محاسن الطرفين من المعنى والألفاظ<sup>(٢٣)</sup> .

وعلى أيه حال، فهذا كله إن دل على شيء فإنما يدل على أن الشعر المحدث والمتأخر بتنوع خاص لم يستطع الإفلات من أسار القديم .

فبرغم سيطرة هذا النوع من الشعر على الحياة الأدبية فترة طويلة من الزمن فقد ظل المقياس النقدي المحافظ، هو الوجه لدقة هذا الشعر، وللدراسات النقدية والبلاغية .

وظل موضوع الصياغة التعبيرية الموروثة عن الشعر القديم أو ما اصطلح على تسميته بعمود الشعر ملقياً بظله على هذه الدراسة، التي أخذت تدور في فلكه، وآية ذلك بقاء مفهوم الجودة في الصورة الفنية عند المتأخرين من النقاد البلاغيين، كما كان عليه عند المتقدمين منهم .

فلو تأملنا مثلاً، مفهوم النقاد المتأخرين للتشبيه الجيد، والاستعارة الجيدة فوجدناهما، لا يخرجان عن صفتي المقاربة والملازمة .

فهم يشترطون مثلاً لصحة التشبيه، وجودته علاقة واضحة بين المشبه والمشبه به، بحيث إذا لم تتحقق هذه العلاقة لا يعد التشبيه جيداً .

ويشترطون كذلك لجودة الاستعارة وصحتها، وجود نوع من الملازمة بين المستعار منه والمستعار له، وإذا لم يتوافر هذا الشرط، تعد الاستعارة قبيحة وخارجة على عمود الشعر العربي<sup>(٢٤)</sup> .

(٢٣) المرجع السابق ص ٢٢٢ .

(٢٤) راجع في ذلك : النمل السائر ج ٢ ١١٣ - ١١٥ ص ١٥٣ - ١٥٦، الطراز ص ٢١٢، الإيضاح للقرطبي ص ١٨٢ .



ومفهوم الجودة فى التشبيه والاستعارة على هذا النحو، لا يخرج عن مفهوم القديما من النقاد المحافظين<sup>(٣٥)</sup> .

وبناء على هذا كله، يتضح لنا أن الخصومة بين القديما والمحدثين قد قمخضت فى النهاية عن سريان روح القديم، فى كل شعر محدث استحوذ على إعجاب النقاد وحاز قبولهم .

وهذا يدعونا إلى البحث عن تفسيره أو تعليل لذلك !!

وفى رأى أن من أقوى الأسباب، التى أدت إلى حدوث هذه الظاهرة الفنية أى طغيان القديم على المحدث، هو ارتباط التراث الشعرى فى أذهان النقاد المحافظين بالتراث الدينى .

وقد سبق أن أشرنا إلى أنهم لا حظوا ما بين لغة الشعر القديم والنص الدينى من تشابه دقيق، جعلهم يستعينون بهذا الشعر على فهم النص الدينى وتفسيره، ومن هنا جاءت المحافظة على أصول هذا التراث القديم، واعتبارها شيئا مقدسا لا ينبغى المساس به .

ولذا فإن هؤلاء النقاد كلما أحسوا بخطر يتهدد هذا التراث هبوا للدفاع عنه، سواء أكان هذا الخطر فكريا ثقافيا كالحركة الشعرية، وغزو بعض الثقافات الاجنبية<sup>(٣٦)</sup>، بدء من القرن الثانى، أو سريان سموم العجمة الأدبية فى جسده، كالذى حدث له، منذ نهاية القرن الرابع، وبداية القرن الخامس حتى عصور الانحطاط الأدبى .

---

(٣٥) الموازنة ج١ ص ٢٦٦، الصنائع ص ٢٧٧، الرسالة ص ٤١ .  
(٣٦) راجع أحمد أمين ضحى الإسلام، ج١ ص ٢١٧ - ٢٢٨، والتيارات الأجنبية فى الشعر العربى ص ١١٢ - ١٤٠ حركة أجنبية .

أو كان خطراً حربياً، كفارات المغول والتتار والصليبيين على العالمين العربى والإسلامى، وما ترتب على ذلك من خطر تعرضه للضياع<sup>(٣٧)</sup> .

وهذا يفسر لنا، سر إخفاق حركات بعض المجددين من الشعراء المحدثين كأبى نواس مثلاً، التى نظر إليها على أنها خطر يتهدد أصول هذا التراث، وذلك لما شابهها من روح شعوبية .

كما يفسر لنا كذلك، سر عدم خروج معظم المجددين من الشعراء على الأطر الفنية للشعر القديم .

فلو تصفحنا مثلاً أشعار، يشار وأبى نواس وأبى العتاهية، من الجيل الأول وأبى تمام والبحترى من الجيل الثانى، والمتنبى وأبى العلاء من الجيل الثالث، لوجدناهم لم يخرجوا فى هذه الأشعار، على هذه الأطر الفنية، فقد انصب تجميعهم فى الأغلب الأعم، على الصياغة التعبيرية، والصورة الفنية، ولذا فقد كان أخطر اتهام وجهه المحافظون من النقاد، إلى بعض المجددين من هؤلاء الشعراء، هو خروجهم - كما أشرنا - على الصياغة التعبيرية المألوفة للشعر العربى .

ولهذا فقد أصبح الشاعر المحدث الجدير باحترام هؤلاء النقاد، هو ذلك الذى يحافظ على الأطر الفنية للشعر القديم، ولا يجدد إلا بقدر وداخل هذه الأطر، كأن يغير فى اللفظ، أو يستبدل صورة حضارية بأخرى بدوية، أو يبرز الصورة القديمة فى أشكال جديدة، أو يعبر عن روح الحياة المعاصرة التى يحيها<sup>(٣٨)</sup>، تعبيراً صادقاً فى شعره، بحيث لا يخرج فى هذا عن حد

(٣٧) من ذلك مثلاً القاء هولاكو مكتبة بغداد فى نهر دجلة، وقد كانت تضم أنفس كتب هذا التراث .

(٣٨) العدة ج ١ ص ٩٢ .

الاعتدال الذى وضعه النقاد المحافظون كشرط لصحة التعبير والتصوير<sup>(٣٩)</sup>

وبهذا يتضح لنا، أن الخصومة بين القدماء والمحدثين، لم تتمخض عن سريان روح القديم فى الشعر المحدث وحسب، ولكنها قمخضت كذلك عن شئ أهم من هذا بكثير، وهو التقاء التيار القديم والمحدث، حول الأسس العامة للفن الشعرى، بحيث أصبحت أصول الفن الشعرى عند كليهما، أصولا واحدة .

ومن الثابت تاريخيا، أن هذه الأصول كانت إحدى الدعائم القوية، التى قامت عليها الدعوة إلى بعث القديم وإحيائه، على يد البارودى وتلاميذه، والتى اعتبرت مقدمة لحركة التجديد فى الشعر العربى الحديث .

وبعد : فهذا عرض تاريخى لنشأة هذه الخصومة وتطورها فى النقد العربى القديم، حاولنا من خلاله، سير أغوارها والكشف عن ملامحها الفنية الدقيقة، وذلك فى كل مرحلة من مراحل تطورها .

وقد وضع لنا أن هذه الخصومة، ظلت لفترة طويلة من الزمن، ملقية بظلها على الدراسات النقدية، وطبيعى أن يؤثر هذا فى اتجاهات هذه الدراسات ومناحيها المختلفة .

ولعل من أبرز هذا التأثير، انشغال معظم النقاد فترة طويلة من الزمن بتتبع أخطاء الشعراء قديما ومحدثين، وقصر اهتماماتهم النقدية على هذه الناحية، حتى أصبحت القضية الأم فى هذه الخصومة، وتفرعت عنها قضايا أخرى، تعد محورا لكثير من الدراسات النقدية، مثل قضية الطبع

---

(٣٩) وهو أحد أركان عمود الشعر عندهم انظر مقدمة المزدولى لشرح ديوان الحماسة ص ٩ والموازنة ج١ ص ٢٤٩ - ٢٥٠ والوساطة ص ٣٣ - ٣٥ .

والتكلف، وابتداع المعانى والبناء الفنى للقصيدة .

ويحسن بنا لكى تتضح لنا هذه الحقيقة اتضاحا تاما، أن نتناول هذه القضية الأم، وبعض ما تفرع عنها من قضايا كتلك التى أشرنا إليها بشئ من الدراسة والمناقشة، فى الباب التالى .

**الباب الثاني**  
**قضايا الخصومة**



## الفصل الأول

### أخطاء الشعراء

أشرنا في نهاية الباب السابق، إلى أن موضوع أخطاء الشعراء كان بمثابة القضية الأم، التي دارت حولها رحي الخصومة بين القدماء والمحدثين، ونتج عنها أخطر قضايا النقد العربى ،

وإذا كانت هذه القضية على هذا الجانب من الأهمية والخطورة فيحسن بنا أن نعرف أولا : كيف نشأت وتطورت ؟ ثم نحاول على ضوء ذلك تحديد ملامحها وألوانها المختلفة .

والواقع أن تتبع النقاد لسقطات الشعراء ومحاولتهم لفت أنظارهم إلى مثل هذه العيوب الفنية نشأ مع نشأة النقد الأدبى، الذى من أهم غاياته، تلمس العيب في الفن التعبيرى، ومحاولة إصلاحه، وتوجيه هذا الفن تيعا لذلك وجهة صحيحة .

ويبدو هذا بشكل واضح من مدلول لفظة نقد<sup>(١)</sup>، وتطوره في الثقافة العربية<sup>(٢)</sup>، وفي غيرها من الثقافات الأجنبية<sup>(٣)</sup> .

ولكن هذا العمل النقدي، كان في بداية أمره وفي العصر الجاهلى بالذات مجرد ملاحظات جزئية بسيطة، تتخذ من الذوق الفطرى الساذج مقياسا لها في ذلك<sup>(٤)</sup> مسaire في هذا طقولة الفن الأدبى والشعر بتنوع

(١) أنظر مادة وتقد في معجم البلاغة، ولسان العرب حرف الدال فصل النون.

(٢) راجع التطور الدلالى لهذه المادة في كتابى منهج النقد التاريخى ص ١٠١ - ١٠٥ ط : الثانية .

(٣) Encyclopeadia britaica criticism

(٤) انظر نماذج من هذه الملاحظات النقدية، في تاريخ النقد العربى لطف إبراهيم ص ١٢ - ١٥ .

خاص .

وغالباً ما كان الشاعر يستجيب لمثل هذه المآخذ النقدية، ويحاول تلافيها في شعره وإصلاح ما اعوج، مراعيًا في ذلك ذوق أهل عصره<sup>(٥)</sup> وأمزجتهم الفنية .

ومن ثم، فلم تتحول هذه المآخذ النقدية الطفيفة إلى نظرية عامة في نقد الشعر، أو إلى قضية علمية تقوم على قواعد وأصول فنية وتعتمد في نقدها على ملكة الفهم والتعليل، والذوق الفني المدرب الذي أصلته ممارسة النصوص والتعرض بأساليبها ومناحيها في التعبير اللغوي، كالذي آل إليه أمرها بعد ذلك، على أيدي أولئك العلماء النقاد الذين أججوا نيران هذه الخصومة وانقسموا حيالها إلى طائفتين .

إحداهما تناصر القديم، وتسعى للفض من القيمة الفنية للمحدث وكان سبيلها إلى ذلك تتبع سقطات شعرائه وتجسيمها ثم إبرازها للعيان، أما الأخرى فكانت تناصر المحدث وتتعاطف معه، محاولة جهدها الدفاع عنه والتماس نظائر لأخطائه وسقطاته في الشعر القديم .

وقد يؤدي بها هذا النهج إلى اكتشاف أخطاء جديدة للشعراء القدماء، تعامى عنها بعض أنصارهم من النقاد، أو قل أنهم لم يلتفتوا إليها نظراً لتقدسهم لهؤلاء الشعراء وتنزيههم لهم عن الخطأ والزلل، اعتقاداً منهم بأنهم القدوة الفنية التي ينبغي أن يحتذيها الشعراء المحدثون .

ويوضح هذه الحقيقة قول أحد النقاد المدافعين عن الشعر المحدث (ودونك هذه الدواوين الجاهلية والإسلامية، فانظر هل تجد فيها قصيدة تسلم من

(٥) المرشع للمريزاني - ترجمة النابغة - ص ٣٨ - ٣٩ .



بيت أو أكثر لا يمكن لعائب القدح فيه، أما فى لفظه ونظمه أو ترتيبه  
وتقسيمه، أو معناه أو إعرابه ؟

ولولا أن أهل الجاهلية جدوا بالتقدم، واعتقد الناس فيهم أنهم القدوة  
والأعلام والحجة، لوجدت كثيرا من أشعارهم معيبة مسترذلة ومردودة  
منفية، لكن هذا الظن الجميل والاعتقاد الحسن ستر عليهم، ونفى الظنة  
عنهم فذهبت الخواطر فى الذب عنهم كل مذهب، وقامت فى الاحتجاج لهم  
كل مقام<sup>(٦)</sup> .

ثم يحاول هذا الناقد التدليل على صحة هذا رأى الذى يذهب إليه،  
وذلك بذكره نماذج مختلفة من أخطاء هؤلاء الشعراء القدامى وهى تنصب  
فى واقع الأمر على الفن الشعرى شكله ومضمونه، أو لفظه ومعناه على  
حد تعبيره، ويمثل للأخطاء التى تتعلق بالشكل بقول امرئ القيس ناصبا  
نعل الأمر .

أيا راكبا بلغ إخواننا      من كان من كندة أو وائل .

وقوله مسكنا الفعل المضارع المجرد :

فالיום أشرب غير مستحقب      إنما من الله ولا واغل

وقول ليبد مكررا الخطأ نفسه ، وذلك بتسكينه الفعل المضارع دون وجود  
مهر نحوي لذلك .

ترأك أمكنة إذا لم أرضها      أو يرتبط بعض النفوس حمامها

وقول طرفة مسقطا نون الرفع من أحد الأفعال الخمسة :

---

(٦) الوساطة ص ٤ .

( قد رفع الفخ فما تحلري « .

وقول الراعي مسكنا الفعل المضارع ، الذي دخلت عليه أن الناصبة:

تأبى قضاة أن تعرف لكم نسبا وإبنا نزار وأنتم بيضة البلد .

وقول الفرزدق عاطفا مرفوعا علي منصوب :

وعض زمان يا ابن مروان لم يدع من المال إلا مسحنا أو مجلف.

وهذه الأخطاء تتعلق بالنحو وقواعد اللغة كما رأينا<sup>(٧)</sup> . بالإضافة إلي هذا النوع من الأخطاء فقد أخذ علي كثير من هؤلاء الشعراء بعض المآخذ اللغوية التي ترجع إلي سوء استعمالهم للغة أحيانا ، وفساد تعبير بعضهم ، علاوة علي أخطائهم في الوزن والإيقاع<sup>(٨)</sup> .

وكل هذه الأخطاء ترجع علي كل حال إلي الشكل .

أما عن الأخطاء التي ترجع إلي المضمون فيمثل لها هذا الناقد بعدة أمثلة : منها قول امرئ القيس في وصف فرس له :

أركب في الروح خيئانة كسا وجهها شعر منتشر

والعيب هنا أنه وصف فرسه بغزارة شعر الناصية وهذا لا يستحب في الخيل الكريمة<sup>(٩)</sup> .

(٧) راجع هذه النماذج في المرجع السابق ص ٥-٦ .

(٨) المرجع السابق ص ٧-٩ .

(٩) انظر تعليق الأصمعي علي هذا البيت في الموشح ص ٣٥ .

ومن ذلك قول زهير في وصف الضفادع :

يخرجن من شربات ماؤها طحل على الجنوح يخفن الغم والفرقا

ويرى بعض النقاد أن الضفادع لا تخرج من الماء خوفا من الفرق بل بحثا عن الشطر لتبيض هناك ، ويتخذ هذا الناقد من ذلك حجة لتجريح هذا البيت (١٠). واتهام زهير بعدم الدقة في وصف طبائع الضفادع (١١).

ومن ذلك أيضا قول أبي ذؤيب الهذلي في وصف الفرس :

قصر الصبوح لها فشرح لحمها بالنبي فهي تشوخ فيها الإصبع (١٢).

وقد أخذ عليه بعض النقاد هنا وصف فرسه بطراوة اللحم وليونته وهذا عيب في الفرس والمحمود عند العرب وصف الفرس الكريمة بصلابة اللحم وقاسكه (١٣).

وشبهه بهذا قول أبي النجم في وصف الفرس كذلك :

يسبح أخراه ويظفر أوله

واضطراب مآخير الفرس ، شيء قبيح في الفرس نفسه (١٤).

ومن الواضح أن مبعث هذه الأخطاء هو عدم دقة هؤلاء الشعراء في الوصف نظرا لجهلهم أحيانا بطبائع الأشياء ، وبعض صفات الحيوان

(١٠) الوساطة ص ١٠ ، والموازنة ج ١ ص ٣٩.

(١١) وعلى العكس من ذلك ، يرى ابن رشيق في هذا البيت رأيا آخر وهو أن الكلام محمول هنا على المعازر والمبالغة في التشبيه لا على الحقيقة ، العمدة ج ٢ ص ٢٥١ .

(١٢) الوساطة ص ١٢.

(١٣) الموازنة ج ١ ص ٤٣-٤٤ ، سر الفصاحة ص ٢٤٤ .

(١٤) الوساطة ص ١٢ ، والموازنة ص ٤٤.

والدواب .

وقد سلم معظم النقاد ، الذين درسوا هذه القضية بصحة هذه الأخطاء ، يستوي في ذلك أنصار القديم وأنصار المحدث (١٥) .

وأضاف بعضهم إلى ذلك أنواعا أخرى تدل على شيوع هذه الظاهرة في شعر القدماء :

ويبدو هذا في مثل قول الأعشى:

وقد غدوت إلى الحانوت يتبعني شامشل شلول شلشل شول

فهذه الألفاظ التي بعد شاو كلها متقاربة في المعنى ، وتكرارها على هذا النحو يصيب التعبير بالقسم والركاكة .

ويبدو هذا أيضا في مثل قوله متغزلا :

فرميت غفلة قلبه عن شاته فأصبت حبة قلبها وطحالها .

وأخذ عليه النقاد هنا استعماله لكلمة الطحال بدلا من الفؤاد مثلا وقالوا:

ما دخل الطحال في شيء إلا أفسده (١٦) .

وشبيه بهذا قول ذي الرمة :

ما بال عينيك منها الماء ينسكب كأنه من كُلي مغرية سرب

وعيب عليه هنا استعماله لكلمة (الكلي) (١٧) . وتصويره لهذا الموضع

(١٥) راجع الموشع ص ٣٨ - ٤١ ، ص ٤٧ ، ص ٥٣ ، ص ٩٩-١٠١ ، الموازنة ج ١ ص ٣٧-٥١ ، الصناعتين ص ٧٧-٨٧ ، المدة ج ٢ ص ٢٤٢-٢٥١ ، سر الفصاحة ص ٢٤٤-٢٥٠ .

(١٦) الموشع ص ٥٦ .

(١٧) المرجع السابق ص ٥٤ .

من الجسم علي أنه مستودع مياه .

ومما يستدل به علي قبح الصورة قول امرئ القيس :

أرانا موضعين لأمر غيب      ونسحر بالطعام وبالشراب .

عصافير وذبان ودود      وأجراً من مجلجلة الذئاب .

وأخذوا عليه هنا تصويره لنفسه ومن معه في صور قبيحة فهم عصافير  
وذبان ودود (١٨) .

ومن قبل ذلك استهجانهم لقول كثير، مصورا نفسه وحبيبتة عزة ،  
بغيرين أصابهما الجرب فكان هذا مدعاة لهروب الناس منهما :

ألا ليتنا يا عز من غير ريبة      بغيران نرعي في خلاء ونعزب

كلانا بها عر فمن يرنا يقل      علي حسننا جرياء تعدي وأجرب .

تكون لذي مال كثير مفقل      فلا هو يرعانا ولا نحن نطلب

إذا ماوردنا منها حاج أهله      أليتنا فلا تنفك ترمي وتضرب (١٩)

وشبيه بهذه الصور القبيحة قول أوس بن حجر ، مصورا الطفل علي إنه  
تولب أي ولد حمار

وذاث هدم عار نواشرها      تصمت بالماء تولبا جدعا (٢٠) .

وقول شاعر قديم كذلك ، مستعيرا صفة حيوانية للإنسان :

(١٨) الصناعتين ص ١١٧ .

(١٩) المرجع السابق ص ٨٢ .

(٢٠) الموشح ص ٦٣ .

ما رقد الولدان حتي رأيتـ علي البكر يمر به بساق وحافر<sup>(٢١)</sup> .

ومن هذه الأخطاء كذلك : الإحالة والغلو : <sup>(٢٢)</sup> . ويستشهدون علي  
ع القدماء في مثل هذا النوع من الأخطاء بقول مهلهل بن ربيعة :

فلولا الريح أسمع من بحجر صليل البيض تفرع بالذكور .  
وقول أعشي :

لو أسندت ميتا إلي نحرها عاش ولم ينقل إلي قابر  
وقول النابغة الجعدي :

لو كان يقعد فوق الشمس من كرم قوم بأولهم أو مجدهم قعدوا  
وقول زهير :

بلغنا السماء مجدنا وسناؤنا وإننا لنرجو فوق ذلك مظهرا .

ويري معظم النقاد ، أن هؤلاء الشعراء القدامي ، قد غالوا في عرض  
معانيهم وصورهم ، كما يبدو من سياق هذه الأبيات <sup>(٢٣)</sup> .

ومن الأخطاء التي أدخلها النقاد علي الشعراء القدماء ، بالإضافة إلي  
الأخطاء السابقة ، مخالفتهم أحيانا للعرف والعادة :

---

(٢١) المرجع السابق ص ٦٤ والموازنة ج ١ ص ٤١ .

(٢٢) راجع معني الإحالة والغلو اختلاف النقاد في ذلك في الصناعتين ص ٣٦٩ ، ص ٢٧٥-٣٧٧ ،  
الوساطة ص ٤٢٠ ، المصنف ج ١ ص ٦١-٦٣ .

(٢٣) راجع هذه النماذج وتعليقات النقاد عليها في الموضع ص ٧٤ والوساطة ص ٤٢٢ والصناعتين  
ص ٣٧٣ .

من ذلك قول المزار :

وخال علي خديك يبدو كأنه سنا البدر في دعجاء باد دجوتها .  
فالمشهور المتعارف بين الناس ، أن لون الخال أسود أو قريب من ذلك ،  
ولون الخد الحسن أبيض .

ولكن الشاعر خرج هنا علي ما تعارف عليه الناس في وصف الخال  
والخد<sup>(٢٤)</sup> . ومن ذلك أيضا ، قول جميل بثينة ، مخالفا عرف أهل الهوي  
وعاداتهم :

رمي الله في عيني بثينة بالقذي وفي الغر من أنيابها بالقوادح<sup>(٢٥)</sup> .  
وليس من عادة المحب الصادق في حبه ، أن يدعو علي محبوبته بمثل  
هذا الدعاء ، ويتمني لها المرض والألم ، ويشوه قيمها الجمالية علي هذا  
النحو .

وشبيه بهذا قول عبد الرحمن القص :

سلام ليت لسانا تنطقين به قبل الذي نالني من صوته قطعا<sup>(٢٦)</sup> .  
فكيف يتمني محب صادق في حبه ، أن يقطع لسان محبوبته ، الذي لم  
يقترف جريمة ، سوى نقله صوتها !!  
ومن قبيل ذلك ، خروج بعضهم علي ما تعارف عليه الناس في مدح  
الملوك والأمراء ، وعلية القوم .

(٢٤) ندد الشعر لتدامة ص ٨٤ ن.

(٢٥) سر النصاحة ص ٢٤٤ .

(٢٦) المرجع السابق ص ٢٤٥ .

ومما يصور ذلك ، قول النابغة لأحد مدحويه :

وكننت امرأة لا أمدح الدهر سوقة      فلست علي خير أذاك بحاسد .

وأخذ النقاد عليه هنا ، حسده لمدوحه علي ما قد جاد به عليه (٢٧) .

وقوله مصورا المدوح في صورة امرأة :

فاحكم كحكم فتاة الحمي (٢٨) .

ومن قبيل ذلك ، قول الأخطل في مدح عبد الملك بن مروان :

وقد جعل الله الخلافة فيكم      لأزهر لا عاري الخوان ولا جذب

وهذا في رأي بعض النقاد ، لا يليق بمدح الخلفاء ، وإنما يليق بمدح  
السوقة (٢٩) . ومن قبيل ذلك أيضا ، قول كثير :

وإن أمير المؤمنين برفقة      غزا كامنات الود مني قتالها (٣٠) .

ومهما يكن من الأمر فهذه ألوان متعددة من أخطاء الشعراء القدامي ،  
التي أقرها معظم النقاد ، ولم يختلف عليها ، أنصار القديم ، وأنصار  
المحدث وإنما اتفقوا معا علي التسليم بوجودها في أشعار هؤلاء الشعراء .

كما اتفقوا من حيث المبدأ علي وجود نظائر لهذه الأخطاء في أشعار  
المحدثين ، (٣١) . ولكنهم اختلفوا في تحديد طبيعة هذه الأخطاء ، ومدى

---

(٢٧) الموضح ص ٤٤ .

(٢٨) سر الفصاحة ص ٢٤٦ .

(٢٩) الصناعتين ص ٨١ .

(٣٠) المرجع السابق ص ٨١ .

(٣١) الوساطة ص ١٥ . الصناعتين ص ١٢٢-١٢٤ ، سر الفصاحة ص ٢٤٩-٢٦٠ .



شيوخها في الفن الشعري . فبينما نجد أنصار الشعر المحدث يقرنون أخطاء شعرائهم ، بما يناظرها من أخطاء القدماء ويحاولون التأكيد على القول ، بأن أخطاء شعرائهم لا تختلف في طبيعتها ومداها عن أخطاء القدماء ، نجد أنصار القديم على النقيض من ذلك يذهبون إلى القول ، بأنه لا ينبغي أن تقاس أخطاء المحدثين بأخطاء القدماء .

وحجتهم في ذلك أن الشاعر القديم فطري بطبعه <sup>(١٢١)</sup> . يقول الشعر على السليقة دون معرفة دقيقة بأصول الفن الشعري وقواعده ، علي هذا فمن الطبيعي أن يزل ويخطئ .

أما الشاعر المحدث فإنه يقول الشعر علي هدي من أصول هذا الفن ، وقواعده الدقيقة ، من ثم ، فلا عذر له إن هو أخطأ .

يضاف إلى ذلك أن أخطاء القدماء إذا قيست بأخطاء المحدثين . فإنها تعد قليلة ، بالقياس إلى كثرة أخطاء هؤلاء ، كما أنها تعد أهون خطرا علي الفن الشعري من تلك .

والواقع أن موقف هؤلاء النقاد من أخطاء المحدثين علي النحو الذي رأينا لا يتسم بالموضوعية ، وواقع التطور الأدبي ، والشعري بتنوع خاص . وليس معني ذلك أن نرفض هذا الموقف ، وإنما تناقشه مناقشة علمية موضوعية .

ولكي يتسني لنا ذلك ، يحسن بنا أن نعرف أولا : طبيعة أخطاء هؤلاء الشعراء المحدثين ، وأنواعها المختلفة ، محاولين علي هدي من ذلك وضع أيدينا علي أوجه التشابه بينها وبين أخطاء القدماء أن صحت وجود تشابه ما

---

(١٢٢) الموازنة ج ١ ص ٥٢ .

بينها ، ولتكن البداية هذا السؤال :

ما هي أخطاء المحدثين ؟ وما طبيعتها ؟

في الواقع ، أن أخطاء المحدثين لا تختلف كثيرا عن أخطاء القدماء ولكنها تتفق معها في الأصول العامة علي أقل تقدير ، فهي تدور أساسا حول اتهام المحافظين لهم ، بالتصنع والتكلف ، واحتذائهم معاني القدماء ثم صياغتهم لبعض هذه المعاني أحيانا ، صياغة رديئة لا تتفق والصياغة التعبيرية المألوفة للفن الشعري القديم

وتكاد تنحصر مآخذ المحافظين علي المحدثين في هاتين الناحيتين (٣٣) وما ينجم عنهما ، أو يصاحبهما من أخطاء أخرى ، تنصب كسابقتها من أخطاء القدماء علي الفن الشعري شكله ومضمونه .

مثل ركاكة التعبير ، وقبح الصورة ، ومخالفة القياس اللغوي أو النحوي، والإحالة والغلو ، وعدم الدقة في الوصف ، ومخالفة العرف العربي والذوق البدوي .

ومع تسليمنا بصحة وجود مثل هذا التشابه ، فإننا نري أن هناك تفاوتات فنيا بينهما ولكن هذا التفاوت ، ليس مبعثه - كما يري بعض النقاد المحافظين - (٣٤) زيادة عدد أخطاء القدماء علي عدد أخطاء المحدثين .

فالمسألة هنا نسبية ، ولو سلمنا جدلا بصحة وجود هذه الكثرة العددية في أخطاء المحدثين ، والقلة العددية في أخطاء القدماء ، فينبغي أن نضع في الاعتبار تناسب هذه الكثرة وهذه القلة طرديا ، مع كثرة ما وصلنا من

(٣٣) سر الفصاحة ص ٢٦٦-٢٦٧، الرساطة ص ٣٤.

(٣٤) الصناعتين ص ١٢٢-١٥٨ الرساطة ص ٥٨-٦٢، ص ٦٧-٨١، سر الفصاحة ص ٢٤٩.

نصوص الشعر المحدث وقلة ما وصلنا من نصوص الشعر القديم ، (٣٥)  
والجاهلي بنوع خاص (٣٦) .

وإذن فالأقرب إلي الصواب ، القول بأن هذا التفاوت كفي ، ويغلب أن  
يكون في النوع والدرجة ، لا في العدد والمقدار .

ويبدو هذا بجلاء من مقارنة بعض أنواع من أخطاء القدماء بما يماثلها من  
أخطاء المحدثين .

من ذلك مثلا : الإحالة والغلو : الذي يبدو أن كثيرا من فحول الشعراء  
القديمي لم يسلموا من الوقوع في مثل هذا النوع من الأخطاء .

وقد مر بنا عدة أمثلة شعرية ، لبعض هؤلاء الفحول ، كالمهلل  
والأعشى ، وزهير والناطقة الجعدي ، تدل علي صحة ذلك (٣٧) .

وبلاحظ أن مبعث الإحالة والغلو في هذه الأبيات أمور ظاهرة وسطحية،  
بحيث أننا لو وضعنا أيدينا عليها لاستطعنا أن ندركها بسهولة ، لأنها  
تتحدث غالبا عن أمور ، لا يمكن أن تحدث في الواقع المادي الملموس ،  
وتتناقض وبديهيات سلم العقل الإنساني بصحتها .

فالعلة في اتهام بيت مهلهل بالغلو علة مكانية ، ترجع إلي بعد المسافة  
بين موطنه في شمال الجزيرة العربية ، والموضع الذي يتحدث عنه في وسط

---

(٣٥) الموازنة ج ١ ص ٥٧ .

(٣٦) ويمكن ملاحظة ذلك بالرجوع الي كتاب مثل الفهرست لابن النديم ، وعند مقارنة كمية بين  
ما ذكره من دواوين للشعراء المحدثين ، وما ذكره من دواوين للشعراء القديمي ، وعدد أوراق كل  
دهران . أنظر مثلا المقالة الرابعة ، الفن الاول في الشعراء الجاهليين ص ١٥٧-١٥٩ . الفن  
الثاني في الشعراء المحدثين ص ١٥٩-١٧ الفهرست ط : فلوجل  
(٣٧) الوساطة ص ١٦٠-١٦٢ .

هذه الجزيرة وهو حجر (٢٨) .

ويستحيل عقليا أن يسمع أهل ذلك الموضع صليل سيوف أولئك ، حتي ولو هذأت الريح ، وسكنت ، والواقع المادي ، الذي يتمثل في بعد المسافة بين الموضعين ، يؤكد استحالة ذلك .

وشبيه بهذا غلو بيت الأعشي ، لأنه يتحدث عن أمر لا يقبله العقل الإنساني ، ويتنافي والواقع الحي الملموس .

فكيف يتصور عقليا وواقعا ، عودة الروح إلي ميت ، بمجرد التصاق جثته بنحر هذه المرأة ، أو بصدر إنسان ، مهما كان الإنسان إلا في عالم المعجزات والمعجزة مقصورة علي الأنبياء والرسل ، وليست امرأة الأعشي من هذا الصنف من البشر .

أما غلو بيت النابغة . - فبرغم سهولة إدراكه فإن مبعثه ليس التناقض مع الواقع ، أو يديهيات العقل ، فصاحبه علي العكس من ذلك يسلم بصحة الواقع بدليل اعتقاده ، بأنه لا أحد يقعد فوق الشمس وهذا واقع ، ويديهيته عقلية ، ولكن لو جاز حدوث هذا لكان أولي الناس به أولئك الذين يدحهم ، ومن ثم ، فمبعث الغلو في هذا البيت في رأي النقاد ، هو هذا التصور الخيالي المحض (٢٩) . الذي لا يستند إلي الواقع ولا يمكن تصور حدوثه في الزمن .

وعلي هذا فذلك يعد أقرب إلي الوهم منه إلي الخيال الفني (٤٠) .

(٢٨) راجع ص ١٥٨-١٥٩ من هذا الكتاب .

(٢٩) الموشح ص ٧٤ والوساطة ص ٤٢٢ .

(٤٠) الصناعتين ص ٣٧٣ .

وشبيه بهذا غلو بيت النابغة الجعدي ، فهو يفتخر بأن مجدهم وسناتهم قد وصلا إلى عنان السماء ، ولكنهم يطمحون أعلي من ذلك وليس هناك في رأي منتقديه شيء أعلي من السماء <sup>(٤١)</sup> . فهو يتوهم حدوث شيء ، يستحيل تحقيق حدوثه واقعيا أو عقليا .

ومهما يكن من الأمر ، فيتضح لنا من ذلك ، أن أهم ما يميز ظاهرة الغلو في شعر القدماء ، علاوة على سطحيتهما ، هو تناقضها مع الواقع وهدبيات العقل ، ولهذا يستحيل تحقيقها في الواقع ، كما يستحيل تصور حدوث ذلك عقليا . وهذا على العكس من مثيلتها في شعر المحدثين ، التي يمكن أن تعد من قبيل الممتنع الممكن الحدوث ، أو الممكن تصور حدوثه عقليا ، وليس من قبيل المتناقض . الذي لم يحدث ولا يمكن تصور حدوثه عقليا <sup>(٤٢)</sup> .

ومما يصور ذلك أدق تصوير وأبرعه . قول أبي نواس في مدح الرشيد :  
وأخفت أهل الشرك حتى أنه      لتخافك النطف التي لم تخلق <sup>(٤٣)</sup> .  
وقول أبي تمام في هجاء معاصره : <sup>(٤٤)</sup> .

أني تنظم قول الزور والقند      وأنت أنذر من لاشيء في العدد

وقول المتنبي في تصوير فزع جند العدو :

---

(٤١) كولرج للدكتور ، مصطفى بدوي ص ١٥٧ .

(٤٢) الصناعتين ص ٢٧٣ .

(٤٣) راجع آراء النقاد العرب في الممتنع والمتناقض : نقد الشعر ص ٨٥ : وسر النفاذة ص

٢٣٢ ، منهاج اللفاء ص ٧٧ .

(٤٤) ديوان أبي نواس ص ٥٢٣ ، المرشح ص ٢٦٩ .

وضاقت الأرض حتي كان هاربهم إذا رأي غير شيء ظنه رجلا<sup>(٤٥)</sup>.

ولو تأملنا كل بيت من هذه الأبيات على حدة تأملا دقيقا ، وحاولنا من خلاله أن نستشف طبيعة غلوه ، لا تضح لنا مثلا : أن مبعث غلو بيت أبي نواس ، هو المبالغة في وصف خوف المشركين من بطش الرشيد ، ذلك الخوف الذي سري في جميع نفوس أحيائهم ، رجالا ونساء ، وشيئا وشباناً ، وتعدي كل أولئك إلي النطف ، التي لم تخلق بعد .

ومن الجائز أن ترتعد فرائص الاحياء من الناس ، من بطش إنسان ما أما النطف التي لم تخلق بعد ، فكيف ترتعد من ذلك ؟؟

ومن هنا يضع المحافظون من النقاد أيديهم ، علي الغلو في هذا البيت<sup>(٤٦)</sup> .

وفي رأيي أن لهذا الغلو وجها من الصحة ، إذ من الممكن تصور حدوثه عقليا ونفسيا ، الخوف انفعال نفسي يؤثر علي مشاعر الإنسان وأعضاء جسمه ، وما يحتويه من خلايا وكائنات حية دقيقة كالنطف التي في الأصلاب والأرحام .

ويظهر أن أبا نواس كان يستشعر حقيقة هذا المعنى في أعماق نفسه ، ولذا لجده يستعمله مرة أخرى في مدح المدح نفسه فيقول :

حتي الذي في الرحم لم يك صورة لفؤاده من خوبه خفقان<sup>(٤٧)</sup> .

---

(٤٥) وهو عتبة بن أبي عاصم الديوان ج ٤ ص ٣٥١ .

(٤٦) الديوان ج ٣ ص ٢٨٧ ، من قصيدته في مدح عبد الله بن الحسن الكلبي التي مطلعها :  
أحيا وأيسر ما قاسيت ما قتلا والبين جار علي ضعفي وما عدلا .

(٤٧) الموشح ص ٢٦٩ .

ثم يأتي أبو تمام من بعده ، فيستغل هذا المعنى أحسن استغلال ويوسع دائرته ويعمقه أدق تعميق ، فيقول في مدح الأمير عبد الله بن طاهر :

فقد بث الله خوف انتقامه علي الليل حتي ما تدب عقارب (٤٨) .

فبطش هذا الأمير قد عمر الأرجاء ، وتأثرت به كل المخلوقات حية أو جامدة حسية ملموسة ، أو معنوية غير ملموسة .

وعلي هدي من ذلك نستطيع أن نفسر سر الغلو الذي تضمنته بيته:

أفي تنظم قول الزور والفند وأنت أنذر من لاشيء في العدد .

فممكن الغلو في هذا البيت ، هو وصف الشاعر لمن يهجو به بأنه أنذر من لاشيء في العدد (٥٠) .

والواقع أن أبا تمام يدور هنا حول معنى فلسفي ، وهو أن وجود الإنسان في الحياة مرتبط أوثق ارتباط ، بالدور الذي يقوم به في حياته وعصره ، فالإنسان الذي لا دور له في الحياة ، لاقيمة لوجوده في عصره .

فهو محسوب علي الناس ، ولكن ليست له قيمة عددية بالنسبة لهم فوجوده بالقياس لهم كعدم وجوده (٥١) . ولذا فإنه يتندر علي هذا المهجو في موضع آخر ، بقوله مخاطباً نفسه :

ما كنت أحسب أن الدهر يهملني حتي أري أحداً يهجو لا أحد (٥٢) .

(٤٨) ديوان أبي نواس ص ٦٤٤ .

(٤٩) ديوان أبي تمام ج ٢ نص ٢٩٩ .

(٥٠) المروّج ص ٣٢١ ، والوساطة ص ٤٢٤-٤٢٥ .

(٥١) وهذا هو الذي يعبر عنه بعض البلاغيين بإزالة الوجود منزلة العلم ، راجع أسرار البلاغة ص ٦٧-٦٩ ط ريتز .

(٥٢) ديوان أبي تمام ج ٤ ص ٢٤٠ .

فهو أحد الأحياء والمهجو ليس من ذلك الجنس ، وإنما هو جماد ، وما دام الجماد ، لا يحس ولا يعي ، فلا فائدة إذن من هجائه .

ولا يكتفى أبو تمام في البيت الأول ، بصياغة هذه الفكرة في قالب تقريرى ولكنه يغلف هذا التقرير ، بشيء من التصوير مستهدفا من وراء ذلك ، تشويه صورة من يهجو ، وتحقير شأنه ، ولذا فإنه يصور وجوده في صورة ممسوخة تبعث على السخرية ، وتثير الضحك ، صورة صفر على يسار العدد ، غير واضح المعالم والتسمات .

وكان أبا تمام بذلك يشوه الواقع ويجعله خيالا وصورة .

وعلى العكس من ذلك نرى المتنبي في تناوله لهذا المعنى ، يجعل الخيال حقيقة مجسدة ويجعله واقعا ملموسا ، سواء في محيط العالم المادي أم النفسي وذلك حيث يقول مصورا فزع جند أعداء الممدوح من قيم وقد لاذوا بالفرار أمام جند ممدوحه .:

وضاقت الأرض حتى كان هاربهم إذا رأي غير شيء ظنه رجلا .

فقد ولي جند العدو منهزمين ، ومن فرط فزعهم ، من شدة بأس جند الممدوح تصوروا أنهم ملأوا عليهم الأرض ، وسدوا عليهم الطريق والمنافذ ، فاستولت عليهم حالة عتيفة من الرعب جعلت الواحد منهم إذا أبصر ظلا أو خيالا من بعيد ، توهمه رجلا حقيقيا من جند عدوه .

والواقع أن تصوير المتنبي لفزع هؤلاء الجند ، على النحو الذي رأيناه ، يطابق تماما الإحساس الذي ينتاب رجلا ، يخشى بأس رجل أقوى منه ، فيتصور له في كل مكان يذهب إليه .



ولا شك أنه كان يستشعر هذا الإحساس عند تصويره لهذه الصورة.  
التي يبدو أنه قد استمد بعض عناصرها من القرآن الكريم (٥٣) .

وعلى هذا ، يمكننا القول ، بأن هذا التصوير إن جاز تسميته غلوا فهو  
ممكن الحدوث من الناحية النفسية على الأقل ، ثم إنه لا يتنافى ومتاحي  
العربية في التعبير والصياغة . (٥٤) .

وعلى أية حال ، فيتضح لنا من ذلك ، أن غلو المحدثين أشد عمقا وأبعد  
غورا من غلو القدماء ، وهو يتفق كثيرا والواقع المادي أو النفسي ، ولو  
فهم على حقيقته فإنه لا يعد خطأ فنيا .

وهذا الحكم لا ينطبق في رأيي على هذا الخطأ الفني وحده ، ولكنه  
ينطبق كذلك على معظم أخطاء المضمون والصورة عند المحدثين .

فلو استثنينا أخطأهم ، التي تخرج على القياس اللغوي أو النحوي  
أو العروضي لوجدنا لكثير من الأخطاء الأخرى ، أوجها من الصحة تدفع  
عنها هذا الاتهام ، والواقع أننا لو تأملنا بعناية مناقشات النقاد  
المحافظين ، لأخطاء هؤلاء الشعراء المحدثين في المضمون والصورة ، وحاولنا  
من خلال ذلك ، سبر أغوار هذه الأخطاء والكشف عن عللها الحقيقية كما  
هدت لهؤلاء النقاد ، لأدركنا أنها ترجع إلي ناحيتين ، هما الخروج على  
الذوق العربي ، والخروج على عمود الشعر .

وقد انصب نقد المحافظين لأخطاء المحدثين في المضمون والصورة على

---

(٥٣) المتنبي بن تقي الدين أحمد عبد الرحمن شعيب

(٥٤) بدليل وجود صرر مشابهة له في النص الديني ، مثل قوله تعالى [إن الذين كفروا أعمالهم  
كسراب بخيمة يحسبه الظمان ماء ، حتى إذا جاء لم يجد شيئا] . سورة النور آية ٣٩ >

هاتين الناحيتين ، واتخذوا منهما قاعدتين أساسيتين في الكشف عن هذا النوع من الأخطاء <sup>(٥٥)</sup> . وتعسف بعضهم غاية التعسف في تطبيق هذا علي شعر بعض الفحول من المحدثين ، الذين خرجوا في أشعارهم علي هاتين القاعدتين ، كأبي تمام الذي اتهم بالإفراط في ذلك وبإعلانه من شأن هذا الاتجاه الفني في الشعر العربي <sup>(٥٦)</sup> .

وما يستدل به هؤلاء النقاد علي وجود ، هذا الاتجاه الفني في شعر هذا الشاعر ، قوله في وصف الحلم :

رقيق حواشي الحلم لو أن حلمه      بكفيك ما ماريت في أنه برد <sup>(٥٧)</sup> .  
وقوله في وصف امرأة هيفاء :

من الهيف لو أن الخلاخل صيرت      لها وشحا جالت عليها الخلاخل <sup>(٥٨)</sup> .  
وقوله في وصف عطية ممدوحة :

وصنيعة لك ثيب أهديتها      وهي الكعاب لعائذ بك مصرم  
حلت محل البكر من معطي وقد زفت من المعطي زفاف الأيم <sup>(٥٩)</sup> .  
وقوله معبرا عن أثر غراق الأحبة في نفسه :

---

(٥٥) راجع التماذج التي ذكرت لهذه الأخطاء في الرواظة ٥٨-٦٧، ٦٩-٨١ الموازنة ج ١ ص ١٤١-٢٥٥ ، الصنائع ص ١٢٩-١٣٣ ، سر النصابة ص ٣١٣-٣١٤ .

(٥٦) الموازنة ج ١ ص ١٣٨-١٣٩ .

(٥٧) من داليت في مدح محمد بن الهيثم الديوان ج ٢ ص ٨٨ .

(٥٨) من لاميت في مدح ابن الزيات الديوان ج ٣ ص ١١٥ .

ظعنوا فكان بكاي حولا بعدهم ثم اعرصت وذاك حكم ليبد .

أجدي بجمرة لوعة إطفائها بالدمع أن تزداد طول وقود (٦٠) .

وقد اتهم أبو تمام بالخروج علي ما ، تعارف عليه الناس والشعراء منذ القديم في وصف مثل هذه الأمور ، المعنوية أو المادية أو النفسية .

فقد وصف في البيت الأول الحليم بأنه رقيق ، وليس من عادة العربي وصف الحلم بالرقعة ، وإنما وصفه بالرزانه والثبات ، وقد جاء في أشعارهم ما يدل علي ذلك .

وقد أخطأ في الشطر الثاني من هذا البيت ، واذ شبه رقعة الحلم بالبرد لأن العرب لا تصف البرد بالرقعة ، وإنما بالمتانة والصفاء .

وخرج في البيت الثاني علي عادة العربي في وصف جسم المرأة ، وضمنوه أشعارهم قوصف الصدر بمثل ما يوصف به الخصر ، وجعله نحيلاً وأشد ضيقاً من الخللخال ، حتي أنه لو اتخذ وشاحاً له لجال عليه .

وقد أخطأ كذلك في وصف عطية بمدوحه ، وخرج في هذا علي العرف اللغوي ، وطريقة الشعر في استعمال بعض الألفاظ ، مثل كلمة الكعاب التي استعملها بمعنى الهكر ، والأيم بمعنى الثيب .

وقد خرج في تعبيره عن أثر الفراق في نفسه ، علي ما ألفه العرب وصورته أشعارهم وذلك لأنه جعل الدموع، تزيد من لوعة الحزن، والمفروض

(٥٩) من لامية في مدح ابن الهيثم الديوان ج ٣ ص ٢٥٣-٢٥٤ .

(٦٠) من دالته في مدح أحمد بن أبي دؤاد . الديوان ج ١ ص ٣٧٨-٣٨٨ .

(٦١) راجع الموازنة ج ١ ص ١٤٣-١٥٨ ، ص ١٦٦-١٧٥ ، ص ٢٠٩-٢١١ ، الصناعتين ص

أنها على العكس من ذلك، تلتف لوحة الحزن وتخفف آلامه (٦٢) .

ولسنا ننكر أن أبا تمام قد خرج علي حدود الذوق العربي البدوي في وصف مثل هذه الأمور أو الحديث عنها ، ولكنه في الوقت نفسه لم يخرج علي ذوق أهل عصره ، ولا علي نطاق أحاسيسه وأعماق شعوره وخبايا نفسه ، ويخطئ من يحاول اخضاع ذوق أهل العصر العباسي لذق أهل العصر الجاهلي والأموي .

وذلك لاختلاف العصر العباسي عن العصرين السابقين يثيا واجتماعياً وحضارياً ، وتباينه عنهما ، في القيم الخلقية والاجتماعية تبعاً لذلك (٦٣) . ومن ثم ، فليس بغريب أن يوصف الحليم في عصر تسوده الحضارة والمدنية كالعصر العباسي بغير ما يوصف به في عصر تسوده البداوة والروح القبلية كالعصر الجاهلي ، الذي كان يحتكم الي مبدأ القوة في كل شيء . حتي لتبدو قيمه الخلقية والاجتماعية ، منتزعة من هذا المبدأ . (٦٤) .

ولهذا فقد كان من الطبيعي ، كما يرى طه حسين ، وصف حليم هذا العصر بأنه الرجل الثابت الطرد ، ووصف حليم العصر العباسي عصر الحضارة والمدنية ، بأنه الرجل الرقيق ، الذي يواجه مصاعب الحياة بوجه باش وثغر مهتسم (٦٥) .

ولا عيب في رأي أن يشبه أبو تمام رقة حلم هذا الرجل برقة البرد

---

(٦٢) العصر العباسي الاول - للدكتور شوقي ضيف ص ٤٤-٩٨ ، والتيارات الاجنبية في الشعر العربي ص ٧٠-٧٤

(٦٣) راجع الفصل القيم ، الذي كتبه أستاذنا الدكتور محمد حسين عن القيم الخلقية والاجتماعية عند العرب في كتابه الهجاء والهجاء في الجاهلية . ص ٧٦-١٠١ ط الثالثة بيروت .

(٦٤) من حديث الشعر والنثر ص ١٠٤ .

(٦٥) المختص لابن سيدة - كتاب اللباس - ج ٤ ص ٦٦ ط بيروت .

ونعومته فليس من الضروري أن يكون البرد حشناً صفيقاً على الدوام ،  
فهناك أنواع من البرود كانت تصنع من أنسجة دقيقة <sup>(٦٦)</sup> .

ولاشك أن برد عصر البداوة ، كان يختلف عن برد عصر الحضارة فقد  
كان الأخير يصنع غالباً من الصوف <sup>(٦٧)</sup> . ولذا شاع وصفه بالمتانة والصفاقة.

أما برد عصر الحضارة فيبدو أنه يصنع من أنسجة وقيقة ناعمة الملمس  
متمشية مع رقة حياة أهل ذلك العصر وترفهم في اختيار الملابس  
والأزياء <sup>(٦٨)</sup> . أما عن قوله ، ( لو أن حلمه بكفيك ) فيبدو أن يقصد من  
ذلك ، تصوير لمس الكفين بما فيهما من أصابع ، للحلم ، الذي أصبح برداً ،  
وهذا يعد تذييلاً في المعنى والصورة .

ومن ثم ، فهذه الصورة التي صورها لنا أبو تمام في وصف الحلم تعد  
صورة عصرية مطابقة لذوق أهل عصره وقيمهم الاجتماعية والجمالية .

وقياساً على هذا ، يمكننا القول بأن وصفه لهذه المرأة الهيفاء ، قد يبدو  
خارجاً في نظر المحافظين من النقاد ، على ما ألفه الذوق العربي القديم في  
وصف المرأة <sup>(٦٩)</sup> .

ولكننا إذا أمعنا في النظر إلى ذلك ، أدركنا أنه لم يخرج في هذا  
الوصف على قيم عصره ، ولا على نطاق أحاسيسه ومشاعره ، فهو هنا  
يصف امرأة عاشقة ، أضناها الفراق وبعد الحبيب عنها <sup>(٧٠)</sup> . فهزل جسمها ،

---

(٦٦) راجع معاني كلمة برد في لسان العرب حرف النال فصل الهاء ، وتاج العروس فصل الهاء من باب النال .

(٦٧) الحضارة الإسلامية لأدم متز ج ٢ ص ٢٢٣-٢٢٧ ط: الرابعة - بيروت ١٩٦٧م (الناشر : دار الكتاب العربي) .

(٦٨) الموازنة ج ١ ص ١٤٨-١٥٥ .

وبدت دقيقة القد ، نحيلة الخصر حتى أنه لو صيغ لها وشاحا من الخلاخل، لتحرك علي قدها وخصرها .

ثم يكمل لها وصف هذه المرأة في البيت التالي الذي يقول فيه :

مها الوحش إلا أن هاتا أوانس قنا الخط إلا أن تلك ذوايل-

فهي تتصف بصفات أخرى ، علاوة علي نحافتها ، كاتساع حذقة العينين وطول القامة ، مع سمرة الوجه وتثني القد وهذه الصفات تذكره بالرمح في لونه وامتداده ، وهيئته عند الطعان (٦٩) .

وهو بذلك يضع أيدينا علي الملامح الدقيقة لهذه المرأة التي يبدو أنها ليست عربية خالصة ، وإنما هي مولدة تجمع بين بعض صفات الجنس العربي ، وصفات بعض الأجناس الأخرى غير العربية .

أما عن خروجه علي العرف اللغوي ، وطريقة المحافظين من الشعراء في استعمال بعض الالفاظ ، كاستعماله لكلمة الكعاب بمعنى البكر ، والأيم بمعنى الشيب، وذلك في وصفه لعطية ممدوحه ، فإن ذلك يرجع في الحقيقة الي انه في استعماله هذه الالفاظ ، لا يقف عند دلالاتها المعجمية ، ولكنه يتعدى ذلك الي دلالاتها المجازية ، مستمدا يتأبى بها من وجداته وأحاسيسه الداخلية ومن ثم فقد يظفي أحساسه بالمعنى أحيانا علي المعنى نفسه .

وهو بهذا لا يعيث باللغة ، ولا يسلب الالفاظ معانيها الحقيقية ولكنه في الواقع يوسع من دائرة المعنى الاصلي ، ويجعله أكثر ارتباطا بالشعور

---

(٦٩) راجع الأبيات السابقة علي هذا البيت من القصيدة ، الديوان ج ١-١١٢-١١٥ .

والوجدان عن ذي قبل .

فقد استعمل هنا مثلاً ، لفظة كعاب بمعنى بكر ، وهو في هذا لم يخرج عن نطاق المعنى الحقيقي لللفظة ، لان العلاقة بين البكر والكعاب علاقة عموم وخصوص ، قالكعاب هي الفتاة ، التي كعب صدرها ، وهذا يحدث ، في أوائل فترة النضج الجسدي عند البكر .

وهذه الحالة تشبه بداية نضج الثمر.

ولا شك أن منظر الثمر في بداية نضجه يسر النفس ، ويهيج الخاطر ناهيك بمذاقه وطعمه ورائحته .

ويبدو أن هذا الإحساس ، كان يدور بخلد ، وهو بصدد وصفه لعطية مدوحه فقد صور سرور من أعطيت له ، بسرور الظافر ببكر كعاب ، بينما هي عند المدوح تعد امرأة عادية ، تعود علي فعله ، ولذا فهي بالنسبة له ، ثيب انطفاً يريق جمالها ، ويهتت نضارتها .

أما عن استعماله لكلمة الايم بمعنى الثيب ، والايم في رأيهم هي التي لازوج لها ، بكرا كانت أم ثيباً <sup>(٧٠)</sup> . فإنه لم يقصد من وراء ذلك سوى إبراز جزء من معنى هذه اللفظة <sup>(٧١)</sup> . . وهو من صفات الأيم أنها وشيدة نفسها في الزواج بوجه خاص ، وتلاقيا لعدم تكرار المعنى الذي رده في البيت السابق وهو أن العطية خرجت من عند المعطي ثيباً ، وحلت عند من أعطيت له بكرا فقد حاول أن يصور تقديم العطية للمعطي ، في صورة ، فنية رائعة فقد زفت اليه كما تزف العروس الايم الي عريسها ، عن

(٧٠) يقال أن الرمح ينثنى عند الطعان، المرجع السابق ص ١١٦ هامش .

(٧١) المرازنة ج ١ ص ١٦٧-١٦٨ :

طواعية واختيار منها لا عن ضغط وارغام ، وقد تزينت له في أحسن زينة ، وأقبلت عليه ، فاستقبلها بسرور وفرح شديد ، ومن فرط تزينتها تصورها بكرا عذراء .

أما عن خروجه علي عادة العرب في تعبيره عن أثر فراق الأحبة في نفسه ، وذلك بجعله الدموع تزيد من لوعة الحزن ، لا أن تخفقه كما هو المألوف في مثل هذه الامور وعبر عنه الشعراء العرب قديما في أشعارهم .

فاننا نسلم بصحة ذلك ، فهو فعلا قد خرج علي عادة العرب ، بل البشر في هذه الناحية ، ومع هذا فاننا نقول احقا للحق ، انه لم يخرج في ذلك علي نطاق احساسه ومشاعره الداخلية .

فيبدو أن تجربة الحزن ، التي مر بها أثر فراق الأحبة ، كانت قاسية علي نفسه ، فلم يكن حزنه عاديا ، بل حزنا فوق العادة بدليل قوله :

ظعنوا فكان يكاي حولا بعدهم ) ، فقد استمر بكاءه عليهم حولا كاملا ، وهذا يعني أن حزنه عليهم ، لم يهدأ طوال هذه الفترة ، وأصبح حزنا مزمتا .

ويبدو أنه لهذا السبب ، لم تستطع الدموع أن تؤثر فيه ، وأذمنت معه ، ثم وصلت إلي أقصى غاية لها في ذلك ، فانتقلت إلي الضد ، وتحولت من مادة إطفاء لنار الحزن إلي مادة إشعال لها (٧٢) .

ومهما يكن من أمر ، فهذا كله ، يدلنا دلالة واضحة ، علي أن المحافظين من النقاد ، لم يكونوا علي صواب تام ، في اتهامهم لبعض

(٧٢) يرى بعض الفقهاء كالشافعي أن الآيم هي الثب استنادا لقول الرسول - صلى الله عليه وسلم- «الآيم أحق بنفسها ومن وليها ، والبكر تستأذن في نفسها ..» ومادامت الآيم في هذا الحديث تعني غير البكر ، فليس غير البكر سوى النيهات ، المرجع السابق ج ١ ص ١٩



فحول المحدثين كأبي تمام بالخروج علي ما تعارف عليه الذوق العربي الهدي في الوصف ، أو الاستعمال اللغوي ، أو التعبير عن بعض العواطف والانفعالات الانسانية . وقد سبق أن أشرنا إلى أنهم لم يكونوا على صواب كذلك في اتهامهم لبعض هؤلاء المحدثين بالخروج علي الصياغة التعبيرية المألوفة للشعر العربي ، أو ما اصطلح علي تسميته بعمود الشعر

لأن نهج المحدثين في هذه الناحية ، لا يعد خروجاً علي عمود الشعر بقدر ما يعد تعديلاً لمساره وتوجيهه وجهة صحيحة .

وذلك بإحلال الواقع النفسي ، مساراً لهذه الصياغة ، محل الواقع المادي الملموس .

وقد ترتب علي هذا أن اكتسبت هذه الصياغة شيئاً ليس بالقليل من التعمق الفني . ودق فهمها تبعاً لهذا علي الكثيرين من هؤلاء المحافظين الذين لم يألفوا هذا النمط من التعبير في الشعر العربي القديم .

ومن ثم ، فقد فهموا هذا التعمق الفني ، علي أنه غموض وجنوح بالصورة عن مجراها الطبيعي في الفن التعبيري .

واتخذوا من هذا ذريعة لاتهام الشعر المحدث بالتكلف ، والافتقار الي الطبع الذي يعد سمة من سمات الشعر القديم .

---

هامش ٦ . وقد قصر بعضهم لغة الأهم علي الشيب التي مات زوجها ، ديوان أبي تمام ج ٣ ص ٢٥٤ .  
(٧٣) وذلك ميلاً بقانون تقابل الاحتداد وانتهاء بعضها الي بعض وليس بعد النامية سوى الغند للمادة إذا ط مثلاً في استعمالها ، تحولت الي اخذ . كتحول البرودة الي حرارة أو العكس ، ويتضح هنا من قول أبي نواس مثلاً في معاصره له :  
فل تزهر إذا حنا وشدا      أقلل أو أكثر فانت مهتار  
سختت من شدة البرودة .      حتي صرت عندي كأنك النار  
لا يعجب السامعون من صلتني      كذلك الثلج بارد حار  
الشعر والشعراء ج ٢ ص ٨٠٢ .

وكان من الطبيعي ، أن يتصدى بعض المدافعين عن الشعر المحدث  
لمناقشة هذا الاتهام ، ومن هنا تظهر في أفق النقد العربي قضية الطبع  
والتكلف ، التي ستعرض لها في الفصل القادم .

## الفصل الثاني

### الطبع والتكلف

لقد كان من بين الأسباب الفنية ، التي دفعت كثيرًا من النقاد المحافظين إلى تفضيل الشعر القديم على الشعر المحدث ، هو اعتقادهم بأن هذا النوع من الشعر يتسم بالطبع ، أما النوع الآخر ، فإنه يتسم بالتكلف .

وكان أول تعليق يصدر منهم عقب سماعهم لهذا الشعر ، وإدراكهم لحداثته هو أنه متكلف <sup>(١)</sup> .

ويظهر أن هذا الاعتقاد ، قد شاع في البيئة الأدبية زمنًا طويلًا ، وقر في أذهان النقاد على اختلاف مواقفهم من الشعر المحدث <sup>(٢)</sup> .

وشاع معه تصور خاطئ لفهوم هذا المصطلح النقدي ، وهو استعمال كلمة تكلف بمعنى صنعة <sup>(٣)</sup> .

وفي هذا خلط واضطراب بين مفاهيم مثل هذه المصطلحات ، قد يؤدي إلى إحداث نوع من البلبلة في فهمها وتحديد ماهيتها .

وقد نشأ هذا الخلط ، على ما يبدو ، من إدراك كثير من النقاد الأوائل ، لحقيقة هامة تتعلق بطبيعة العمل الأدبي ، وهي أن هذه صناعة تعتمد أساساً على التفنن في التعبير والصياغة ، ويتضح هذا من قول الجاحظ

(١) الموازنة ج ١ ص ٢٤ الوساطة ص ٥٠ والصناعتين ص ٥١ .

(٢) البيان والتبيين ج ٢ ص ٩ ، ١٣ ، المصداق ج ١ ص ١٢ ، سر النصابة ص ٢٦٦-٢٩٧ .

(٣) المصداق ج ١ ص ١٢٩ - باب الطبع المصنوع - مقدمة ابن خلدون ص ٥٤٥ .

(وإنما الشعر صناعة وضرب من النسيج وجنس من التصوير) (٤) .

وقول محمد بن سلام الجمحي (وللشعر صناعة وثقافة يعرفها أهل العلم  
به ، كسائر أصناف العلم والصناعات) (٥) .

كما يتضح هذا من تسمية بعضهم للشعراء والكتاب بصناع الكلام (٦)  
فالعامل الأدبي صناعة أو حرفة ، يتطلب كأي صناعة من الصناعات ، أو  
أي حرفة من الحرفى ، الإجابة والإتقان .

واتقان الصناعة يعد في رأي بعضهم صنعة (٧) . ويستدل بها علي تكلف  
الصانع لذلك أي إتقانه له .

ومن ثم : فالشاعر الذي يطيل النظر في شعره ، يعد عندهم متكلفا ،  
وصاحب صنعة ، مع أنه في الحقيقة ، لا يستهدف من وراء ذلك سوى  
الوصول بشعره إلى درجة عالية من الإجابة الفنية .

يقول الجاحظ (ومن شعراء العرب من يدع التصرفة ، بحث عنده حولا  
كرتيا وزمنا طويلا ، يردد فيها نظره ، ويحيل فيها عقله ، ويقلب فيها  
رأيه ، ورأيه عيارا علي شعره ، اشفاقا علي أدهه واحرازا لما خوله الله  
تعالى من نعمته ، وكانوا يسمون تلك القصائد الحوليات والمقلدات  
والمنتحجات والمحكمات ، ليصير قائلها محلا ختليفا ، وشاعرا مقلقا) (٨) .

ويرغم إدراك الجاحظ لهذه الغاية الفنية ، التي كان يسعى إلى تحقيقها

(٤) الخيران ج ٢ ص ١٢٢ ط : بيروت .

(٥) طبقات شعراء ص ٦-٧ تحقيق شكري ط : أولى

(٦) الصناعات ص ١٥ .

(٧) راجع معاني هذه المادة في لسان العرب حرف العين فصل الصاد . والقاموس المحيط باب العين  
فصل الصاد ، ومادة (صنع) بأساس الهلافة .

(٨) البيان والتبيين ج ٢ ص ٩ .

هؤلاء الشعراء ، فإنه يسمهم بميسم التكلف ، مرددا قول أستاذه الأصمعي فيهم :

« زهير بن أبي سلمى والخطيئة وأشباههما عبيد الشعر »<sup>(٩)</sup> .

ذلك لأنهم في رأيه تقحروا أشعارهم ، ولم يذهبوا فيه مذهب المطبوعين<sup>(١٠)</sup> .

وبناء على هذا : يتهم « الجاحظ » كل الشعراء الذين ينحون هذا المنحى بالتكلف والتصنع . يقول (وكذلك كل من جود في جميع شعره ، ووقف عند كل بيت قاله ، وأعاد النظر فيه ، حتى تخرج أبيات القصيدة كلها مستوية في الجرد .

وكان يقال : لو أن الشعر كان قد استعبدهم ، واستفرغ مجهودهم ، حتى أدخلهم في باب التكلف ، وأصحاب الصنعة ، ومن يلتبس قهر الألفاظ واغتصاب المعاني للذهبوا مذهب المطبوعين ، الذين تأتيهم المعاني سهوا رهوا ، وتنثال الألفاظ عليهم انشبالا)<sup>(١١)</sup> .

وهذا النص يكشف لنا في الحقيقة ، عن تصور الجاحظ لمفهوم آخر للتكلف فهو يعني بالاضافة إلى التنقيح الفني ، خلو العمل الأدبي من العاطفة ، فالشاعر مثلا الذي يخلو شعره من العاطفة ، أو أي أثر للانفعال يعد متكلفا ، ويستدل على ذلك بقهره للألفاظ والمعاني .

والواقع أن تصور الجاحظ لمفهوم التكلف على هذا النحو ، يعد تصورا معقولا ، ويتفق وجهة نظر الكثرة الكثيرة من النقاد ، على مختلف

(٩) البيان والتبيين ج ٢ ص ١٣ .

(١٠) الشعر الشعراء ج ١ ص ٧٨/٧٩ .

(١١) البيان والتبيين ج ٢ ص ١٣ .

العصور والأزمان ، كما سنري ، وليته اقتصر عليه ، ولم يخلط بينه وبين التجويد الفني .

ولكن يبدو أنه قد انساق وراء أستاذه الاصمعي ، في فهمه لهذا المصطلح ، فخائته الدقة في تحديد مفهومه ، وبدا في تعريفه له شيء من الخلط والاضطراب .

ويظهر أن هذا قد انعكس على أحد معاصريه من النقاد ، المتأثرين بمنحاه النقدي فبدأ في تحديده لمفهوم هذا المصطلح ، شيء من هذا الخلط والاضطراب .

إذ أصبح هذا اللفظ يعني عنده أموراً مختلفة ، منها التنقيح الشعري ، وافتعال الموضوع ، واهلهة النسج الفني . ويتضح هذا جلياً من قوله (فالتكلف هو الذي قوم شعره بالثقاف ، وتقحه بطول التفتيش ، وأعاد فيه النظر بعد النظر (١٢) .

وقوله (والتكلف من الشعر ، وإن كان جيداً محكماً ، فليس به خفاء علي ذوي العلم ، لتبينهم فيه مائز بصاحبه من طول التفكير ، وشدة العناء ، ورشح الجبين (١٣) .

وقوله (وتبين التكلف في الشعر أيضاً ، بأن تري البيت فيه مقروناً بغير جاره ومضموناً الي غير لفقه ، ولذا قال عمر بن لجأ لبعض الشعراء ، أنا أشعر منك قالاً : وم ذلك ؟ فقال لاني أقول البيت وأخاه ، وأنت تقول

---

(١٢) الشعر والشعراء ج١ ص ٧٧/٧٨ .

(١٣) المرجع السابق ج١ ص ٨٨ .

البيت وابن عمه (١٤) .

ويظهر أن هذا الخلط والاضطراب ، الذي يبدو علي بعض هؤلاء النقاد في تحديد مفاهيم مثل هذه المصطلحات النقدية ، لا يرجع الي أنهم لم يكونوا يعنون كثيرا ، بتحديد مفاهيم المصطلحات النقدية ، بقدر ما كانوا يعنون بوصف الظواهر الادبية والنقدية وتحليلها ، ثم رواية الشاهد والمثل في ذلك (١٥) . وقد فطن الي هذه الحقيقة بعض النقاد الذين أتوا من بعدهم ، ولهذا وجدناهم يهتمون كثيرا بتحديد مفاهيم مثل هذه المصطلحات .

ويبدو هذا بوضوح عند صاحب الصناعتين ، الذي يعرف هذا المصطلح النقدي بقوله فالتكلف طلب الشيء بصعوبة للجهل بطرائق طلبه بسهولة . والكلام اذا جمع وطلب بتعب وجهد ، وتتوالى ألفاظه من بعد فهو متكلف (١٦) .

فالتكلف حسب هذا التعريف يعد افتعالا للفظ والموضوع ، وهذا أقرب إلى الزيف الفني ، منه إلى الصدق الفني .

والواقع أن صاحب الصناعتين لم يأت بجديد يذكر في هذا التعريف ، فهو يدور تقريبا حول المعنى الذي أشار إليه الجاحظ في هذا الصدد ، وهو قهر المعاني والألفاظ ، أو ماعبر عنه بعض النقاد بشدة العناية ورشح الجبين

وربما كان صاحب العمدة ، أدق تعبيراً عن هذا المعنى من كل أولئك

(١٤) المرجع السابق ج١ ص ٩٩ .

(١٥) راجع البيان والتبيين ج٢ ص ٥ .

(١٦) الصناعتين ص ١٠-١١ .

النقاد فقد عرف التكلف تعريفا موجزا ، في قوله هو ما يعد عن الطبع<sup>(١٧)</sup> ،  
أي العاطفة .

وهذا المعنى هو الذي أخذ يدور حوله معظم أسلافنا من النقاد ، من لدن  
المُحَاطِّظ الذي يعد منشئ البيان العربي ، حتى عبد القاهر الجرجاني الذي  
أصل أصوله وحدد قواعده ومصطلحاته<sup>(١٨)</sup> .

ولو تأملنا بعناية ، تصور كل ناقد من هؤلاء النقاد لفهم هذا المصطلح  
النقدي ، لا تضح لنا صدق ذلك .

فكل ناقد من هؤلاء ، يبنى تصوره لفهم هذا المصطلح ، على أنه  
المقابل لمصطلح نقدي آخر ، وهو الطبع .

ولذا فإن أبرز صفات المتكلف عندهم ، أنه ليس بمطبوع .

ومن ثم ، فالعمل الأدبي في رأيهم ، إما مطبوع ، وإما متكلف<sup>(١٩)</sup> .

وقد يستعملون أحيانا كلمة مصنوع بدلا من متكلف<sup>(٢٠)</sup> . احساسا منهم  
بزيغ هذا النوع من الكلام وعدم صدقه الفني .

ويخلط بعضهم أحيانا ، بين مفهومي الصنعة والتكلف<sup>(٢١)</sup> . ومفهومي

(١٧) العنلة ج١ ص ٢٩٥ .

(١٨) راجع البحث الذي كتبه الدكتور طه حسين عن البيان العربي من المُحَاطِّظ إلى عبد القاهر  
(ترجمة المهادي) ص ٢٤-٣٠ (منشور ضمن كتاب نقد النثر) .

(١٩) العنلة ج١ ص ١٢٩ مقابلة بين خلدون ص ٥٤٥ .

(٢٠) البيان والتبيين ج٢ ص ١٢ والعنلة ج١ ص ١٢٩ والضم وحذفه في الشعر العربي ص ٤١ ط  
السادسة .

(٢١) والذي يرجع إلى مفهومي هاتين اللغتين في بعض المعاجم اللغوية يلحظ أن بينهما صلة  
قريبة في المعنى وبخاصة في المجال الأدبي فكلمة صنعة تطلق على العمل الأدبي لأنها مصدر  
صناعت على وزن فعالة ، أما كلمة صنعة فهي مصدر على وزن فعلة ، ولذا تطلق على طريقة  
صياغة العمل الأدبي ، أو البناء الفني له راجع مادة (صنع) في الصحاح في اللغة والعلم ط :  
بيروت دار الحضارة العربية .



## الصنعة والصناعة (٢٢) .

وعلى هذا يستعملون كلمة صنعة بمعنيين أحدهما عام والآخر خاص .

فالمعنى العام ، المراد به التفان في التعبير والصياغة (٢٣) . وهي بهذا المفهوم تقابل كلمة الفن في عصرنا الحاضر .

أما المعنى الخاص ، فيطلق على البديع ومحسناته المختلفة (٢٤) .

ولاشك أن بين المعنيين تداخلا قويا أشبه بتداخل الجزء مع الكل ، والخاص مع العام ، ذلك لأن دخول البديع في الفن التعبيري ، وأن عد عند بعضهم مظهرا من مظاهر التكلف (٢٥) . فإنه على كل حال ، يعد لونا من ألوان التفان في التعبير والصياغة .

ومهما يكن من أمر ، فإذا كنا قد عرفنا ما يقصده هؤلاء النقاد بمفهوم التكلف ، فيحسن بنا أن نعرف ماذا يقصدون بمفهوم الطبع ، ذلك المصطلح المقابل لهذا المصطلح النقدي ؟؟

لو عدنا إلى النص السابق ، الذي يحدد فيه الجاحظ ، تصوره لمفهوم التكلف لوجدناه يشير إلى المطبوعين من الشعراء ، ويصفهم بقوله «هم الذين تأتيهم المعاني سهوا ورهوا ، وتنثال الألفاظ عليهم انشيا لا» .

ويلاحظ أن وصفه للكلام المطبوع ، لا يخرج على هذا المعنى كثيرا ، فهو الذي تجود به الطبيعة ، وتعطيه النفس سهوا رهوا (٢٦) .

(٢٢) البيان والتبيين ج٢ ص ٩ .

(٢٣) بديع ابن المقترض ٢ ص ٥٣ ، كالوساطة ص ٤٧/٣٤ . الصناعتين ص ٢٧٢-٤٥٠ .

(٢٤) الوساطة ص ٣٤ .

(٢٥) البيان والتبيين ج٢ ص ٢٩ .

(٢٦) الشعر والشعراء ج١ ص ٩٠ .

وهو بهذا يرى أن الكلام المطبوع ، هو الذي يصدر عن العاطفة في سهولة ويسر ، ويتدفق تدفقا فجائيا وتلقائيا ، دون ضغط أو اكراه .

وشبيه بهذا الفهم قول ابن قتيبة معرفا المطبوع (والمطبوع من الشعراء من سمح بالشعر واقتدر على بالقوافي وراك في صدر بيته عجزه ، وفي فاتحته قافيته ، وتبينت على شعره رونق الطبع وشي الغريزة، وإذا امتحن لم يتلعثم ، ولم يتزجر) (٢٧) .

وواضح من هذا النص التشابه الكبير ، و بين فهم صاحبه وفهم الجاحظ لدلول هذا المصطلح النقدي .

مع أن كلام ابن قتيبة ينصب هنا على الشاعر المطبوع ، أما كلام الجاحظ فانه ينصب على الشعر والشاعر .

والواقع أن هناك اتصالا وثيقا بين الشاعر المطبوع وشعره ، فالشاعر الصادق هو الذي يصدر عن طبع صادق.

ونص ابن قتيبة يؤكد ذلك ، ويؤدي إلى النتيجة نفسها ، البيت وصل إليها الجاحظ في تحديده لمفهوم هذا المصطلح النقدي .

فالشاعر المطبوع ، هو الذي يصدر في رأيه -عن عاطفة صادقة ، وطبع صادق ، ويبدو على شعره مال ذلك الطبع وصفائه ، فيتدفق سهلا سمحا ، مسكا بعضه برقاب بعض .

ويضيف ابن قتيبة إلى صفات الشاعر المطبوع ، صفة أخرى وهي الارتهال . مما دُع بعض نقادنا المعاصرين إلى اتهامه في دراسته لهذه القضية بالخلط بين مفهوم الطبع والارتهال (٢٨) .

(٢٧) تاريخ النقد العربي لطفه ابراهيم ص ١٢١ النقد المنهجي لمنصور ص ٢٩ .  
(٢٨) المصلة ج ١ ص ١٢٩ .

والواقع أن هذا الاتهام كان ينبغي أن يوجه إلى الجاحظ أولا. لأنه هو الذي سبق ابن قتيبة الي هذا الخلط .

ويبدو هذا بوضوح ، من الحاحه كثيرا علي وصف الكلام المطبوع بالتلقائية ، والتدفق العفوي والفجائي .

ويظهر أنه قد بني حكمه هذا ، قياسا علي تصوره لمفهوم التكلف .

فإذا كان الكلام المطبوع هوالمقابل للكلام المتكلف ، فما يصلح وصفا لأحدهما لا يصلح وصفا للآخر.

فإذا كان المتكلف من الكلام يوصف مثلا بالخلو من العاطفة ، فان المطبوع يوصف علي العكس من هذا ، بأنه ينبوع العاطفة .

وإذا كان الأول يتصف بالروية والأناة

فلا ينبغي أن يتصف الثاني بمثل ذلك بل عكسه ، هذه ناحية .

وأخري وهي أنه ربط كغيره من النقاد بين الطبع والاصالة <sup>(١٩)</sup> . فالفن المطبوع أصيل وهذا صحيح ، ولا وجه للغرابة فيه .

ولكن وجه الغرابة يكمن حقا ، في فهمه لمعني الأصالة فهما زمنيا ، فالاصالة صفة تختص بالقديم من الفن التعبيري ، الذي كان يصدر عن طبع سهل سمح وفطنة نقية صافية .

---

(٢٩) المجلد ١ ص ١٢٩ .

ولهذا ، فليس فيه أناة ولا معاناة ، وإنما هو أرجال في ارجحال .

ويتضح هذا من قوله (وكل شيء للعرب ، فإنما هو بديهة وارجحال ، كأنه إلهام وليست هناك معاناة ، ولا مكابدة ، ولا اجالة فكر ، ولا استعانة ، وإنما هو أن يصرف وهمه إلى الكلام ، أو إلى رجز يوم الخصام ، أو حين يمتح علي رأس يثر ، أو يحد ويهيمير ، أو عند المقارعة ، أو عند صراع أو في حرب ، فما هو إلا أن يصرف وهمه إلى جملة المذهب ، أو إلى العمود الذي إليه يقصد ، فتأتيه المعاني إرسالا ، وتنشال الألفاظ انشبالا ، ثم لا يقيده علي نفسه ، ولا يدرسه واحدا من ولده .

وكانوا أميين لا يكتبون ومطبووعين لا يتكلفون وكان الكلام الجيد عندهم أظهر وأكثر ، وهم عليه أقدر (٣٠) .

وهذا النص يكشف لنا بوضوح وجلاء ، عن خلط المجاحظ بين مفهوم الطبع والارجحال في الفن التعبيري ، فالفن المطبوع ، هو الذي يصل في رأيه إلى قمة الارجحال ، وهذا سمة الشعر العربي القديم .

ويظهر أنه يستعمل كلمة البديهة هنا مرادفة لكلمة الارجحال ، وهو بهذا خلط كذلك بين مفهوم البديهة والارجحال ، ويستعمل اللفظتين بمعنى واحد

والواقع أن بين هاتين اللفظتين غمرا دقيقا في المعنى ، وقد قطن إلي هذه الحقيقة ابن رشيق القيرواني فقال مفرقا بينهما (البديهة عند كثير من الموسومين يعلم هذه الصناعة في بلدنا ، أو من أهل عصرنا هي الارجحال

---

(٣٠) البيان والتبيين ج ٢ ص ٢٨ .

وليست به لأن البديهة فيها الفكر والثاني ، والارتمجال ماكان انهمارا  
وتدققا لا يتوقف (٣١) .

فالبديهة اذن غير الارتمجال ، ذلك لما تتصف به من الأناة والروية  
والتفكير ، وهذا لا يتحقق في الارتمجال ، الذي هو في الحقيقة ، كما يبدو  
من معناه اللغوي ، كلام غير معد ذهنياً (٣٢) .

ويبدو بوضوح من خلال مناقشة ابن رشيقي لهذا الموضوع ، والحاجة  
الشديدة ، علي التفريق بين مفهوم كل من هذين المصطلحين الفنيين ، أن  
البديهة صفة تغلب علي بعض الشعراء أو الادباء ، في أي عصر من  
العصور ، وكذلك الارتمجال ، وقد تلتقيان معا في شاعر أو أديب ما .

ومن ثم ، فليس من المعقول أن نعتبر أيأ منهما سمة عامة علي شعر  
عصر بعينه ، كما تصور الجاحظ مثلاً .

ثم كيف يستقيم وصف «الجاحظ» للشعر الجاهل بالارتمجال وعدم الاناة  
مع اتهامه وأستاذه الأصمعي ، لبعض شعراء هذا العصر بأنهم عبيد الشعر  
الذين نقعوه ، ولم يذهبوا فيه مذهب الطبوعين .

أمكن أن نشاطر بعض نقادنا المعاصرين الرأي ، في الاستدلال بهذا  
علي تناقض الجاحظ II ، (٣٣) . أم من الأفضل أن نلتمس له عذراً في هذا ،  
ونحمل قوله هنا علي التغليب لا التعميم II .

جائز جداً هذا الفرض الأخير ، ولكن ليس في نص الجاحظ مايدل علي

(٣١) المجلد ١ ص ١٨٩ .

(٣٢) راجع معنى هذه اللفظة واللفظة السابقة في لسان العرب ، حرف اللام فصل الاء وحرف الهاء  
فصل الاء ، ومادتي «رجل» و«يد» في أساس البلاغة .

(٣٣) اضم وملاحه في الشعر العربي ص ٢١ .

ذلك بيد أن إشارته إلى ظهور شعراء غير مطبوعين في العصر الجاهلي ، واعتباره ذلك شيئا خارجا علي المألوف من عادة الشعر العربي ، الذي يتسم أصلا بالطبع ، تؤكد صحة ذلك . ولو ربطنا هذا بقضية نشأة الشعر العربي وتطوره ، منذ أن تدفق هذا الفن التعبيري في المرحلة الاولى من نشأته ، كلاما انفعاليا مثيرا ، في شكل سجع أورجز ، تغلب عليه العضوية والتلقائية ، لا تضح لنا أن كلام الجاحظ ينطبق علي هذه المرحلة الأولى انطباقاً كبيراً ، وبصعب انطباقه علي المراحل الأخرى ، سواء المرحلة التي ظهرت فيها القصائد القصيرة ذات الغرض الواحد ، والأبيات المحدودة ، أم مرحلة القصائد الطويلة ، المتعددة الأبيات والأغراض (٣٤) .

ذلك لأن الشعر في هذه الفترة - أي فترة ظهور القصيدة علي ما يبدو من تاريخ نشأته قد ظهرت فيه الأناة والروية ، واكتسب شيئا ليس بالقليل من روح الفن وأصوله، ومن ثم، فقد امتدت اليه يد الصقل والتهذيب (٣٥) .

وما دام الشعر قد أصبح فنا، فليس من المعقول وصفه بالتلقائية أو العفوية، ذلك لأن الفنون، كما يقول أحد نقادنا المعاصرين «لا توجد بغير قواعد تعصمها من الفوضى» بل لا توجد لعبة عامة، بغير قاعدة عامة، ولا يستطيع لاعب الشطرنج، أو النرد، أو الدومنية مثلا، أن يحرك القطع كما يشاء والا بطلت اللعبة كلها في لحظة واحدة (٣٦) .

ولا ريب أن ظهور الفن التعبيري ماصلا، ومقتنا علي هذا النحو الذي يبدو علي سائر الفنون، يتطلب شيئا من الأناة والروية، والالتزام الدقيق،

---

(٣٤) راجع الجزء الذي كتبه عن (الشكل الفني للشعر) في كتابي من قضايا الشعر والنثر في النقد العربي القديم ص ٣٤ - ٤٣ ط ١ الأولى .

(٣٥) العصر الجاهلي لشوقي ضيف ص ١٨٣ - ١٨٨

(٣٦) دراسات في المذاهب الأدبية والاجتماعية للعقاد ص ١٨ - ١٩ ط : بيروت المكتبة العصرية.

بأصول هذا الفن وقواعده، وقد يستدعى ذلك، إدامة النظر فى العمل الأدبى، حتى يأتى محققا لأصوله الفنية .

وهذا لا يتنافى والطبع، كما يتصور بعض أسلافنا من النقاد .

لأن أوجز ما يقال عن الفن المطبوع هو - كما أشرنا - الذى يصدر عن العاطفة . وليس فى تجويد العمل الأدبى وتأصيله فنيا، ما ينافى ذلك .

فقد يتلازم وجود الفن والطبع معا، وقد تنشأ عن الطبع أحيانا بعض الأصول الفنية .

وقد أدرك هذه الحقيقة بعض نقادنا المتأخرين كابن خلدون، فعرف الكلام المطبوع، بأنه الكلام الذى تتحقق فيه أصول الفن التعبيرى، وهذا لا يتأتى الا بتزاج العاطفة والفن معا .

ويتضح هذا من قوله اعلم أنهم إذا قالوا الكلام المطبوع، فانهم يعنون به الكلام الذى كملت طبيعته وسجيته، من أفادة مدلوله المقصود منه، لأنه عبارة وخطاب وليس المقصود منه النطق فقط، بل المتكلم يقصد أن يفيد سامعه مافى ضميره، أفادة تامة، ويدل به دلالة وثيقة .

ثم يتبع تراكيب الكلام فى هذه السجية التى له بالأصالة، ضروب من والتزيين، بعد كمال الافادة، وكأنها تعطىها رونق الفصاحة، من الاسجاع، والموازنة بين جمل الكلام، وتقسيمه بالأقسام المختلفة والاحكام، والتورية باللفظ المشترك من الخفى من معانيه، والمطابقة بين المتضادات، ليقع التجانس بين الألفاظ والمعانى فيحصل للكلام رونق ولذة فى الأسماع، وحلاوة وجمال، كلها زائدة عن الفائدة<sup>(٣٧)</sup> . فالشعر المطبوع ليس كلاما

(٣٧) مقدمة ابن خلدون ص ٥٤٥ .

ارتجاليا، خاليا من أصول الفن والصناعة، ولكنه مقيد بهذه الأصول الفنية .

ونحن مع أولئك النقاد، الذين يرون أن الطبع، هو أصل الفن التعبيري<sup>(٢٨)</sup>، ولكن ليس معنى ذلك، أنه طبع ساذج خال من أصول الفن وقواعده .

ولا ينبغي أن يعملنا هذا على القصور بفرض قيود على الطبع تشل حركته، وتكبله، أو تعلى من قيمة الفن والصناعة على حسابه .

فنحن أبعد ما نكون عن هذا التصور الخاطئ .

ذلك لأننا لا نغفل إلى القول بالإعلاء من شأن الصناعة على الطبع، أو الطبع على الصناعة، وإنما نحن غفل إلى القول بتزاورهما، وامتزاجهما معا في الفن التعبيري بحيث لا يطفى أحدهما على الآخر، هذه ناحية .

وأخرى، وهي أننا لا نتصور قيام فن تعبيري أصيل على الصناعة وحدها أو على الطبع، بل هذه وذاك .

وربما كان من أفدح الأخطاء، التي وقع فيها بعض أسلافنا من النقاد، هو أنهم كما رأينا، نظروا إلى الفن التعبيري القديم على أنه خال من قيود الصناعة، لأنه مطبوع، أما الفن المحدث فهو العكس من ذلك، خال من الطبع، ومقيد بقيود الصناعة وأغلالها، وكل ما يخرج على هذا يعد عندهم شذوذا وخروجا على هذه القاعدة .

والغريب أن هذا القول، كان يردده في البداية، النقاد المحافظون والمتحصبون للتقديم بنوع خاص، ولكن سرعان ما أصبح أمرا مسلما به عند

(٢٨) البيان والتبيين ج٢ ص ٩ - ١٢. الموازنة ج١ ص ٢٣ - ٣٤، العمدة ج١ ص ٩٢، سر النفاحة ٢٦٦ - ٢٦٧ .



المدافعين عن الشعر المحدث والمتعاطفين مع شعرائه .

ويبدو هذا بوضوح عند صاحب الوساطة، الذى لم يمنعه تعاطفه مع المحدثين ودفاعه عن بعضهم، من التحلل من هذا الاعتقاد .

ومما يدل على صحة ذلك، أنه أثناء مناقشته لقضية الطبع عند قدماء الشعراء ومحدثيهم، تعرض للذكر نماذج من شعر هؤلاء الشعراء، يتمثل فيها طبع كل منهم ذكر من بينها أبياتا لأبى تمام فى الغزل وهى قوله :

دعنى وشرب الهوى يا شارب الكاسى      فإننى للذى حُسيته حاسى  
لا يوحشك ما استسمجت من سقى      فإن منزله بى أحسن الناس  
من خلوتى فيه مبدأ كل جانحة      وفكرتى منه مبدأ كل وسواس  
من قطع ألفاظه توصيل مهلكتى      ووصل الحافظه تقطيع أنفاسى  
رزقت رقة قلب منه نغصه      مُنغص من رقيب قلبه قاس

متى أعيش بتأميل الرجاء إذا      ما كان قطع رجائى فى يدى يأسى<sup>(٣٩)</sup>

ثم عقب عليها مبدأ إعجابه بها، فكل بيت منها فى رأيه لم يخل من معنى لطيف وصنعة بدیعة، فقد جانس وطابق، واستعار فأحسن فى ذلك كله، وهذه الأبيات تعد من جيد غزل أبى تمام<sup>(٤٠)</sup> .

وبرغم جودتها فانه يرى أن حظها من الصدق الفنى، أقل من حظ ما يماثلها فى الغرض نفسه من أشعار القدماء .

(٣٩) دبران أبى تمام ج٤ ص ٢١٦ .

(٤٠) الوساطة ص ٢٣ .

ولذا فإن إعجابه بها، لا يصل حد إعجابه بقول أحد الأعراب :

أقول لصاحبي والعيس تهوى بنا بين المنيفة فالضمار

تتمتع من شميم عرار فجد فما بعد العشية من عرار .

ألا حبذا نفخات فجد وريا روضه عب القطار

شهور ينتضين وما شعرنا بأنصاف لهن ولا سرار .

فأما ليلهن فخير ليل وأقصر ما يكون من النهار<sup>(٤١)</sup>

فأبيات هذا الشاعر، أكثر التصاقا بالنفس والوجدان في رأى هذا الناقد من أبيات أبي تمام، وذلك لخلوها من الصنعة، وسهولة مأخذها، وقرب تناولها، ومن ثم فأنه يفضلها على أبيات أبي تمام .

ويتخذ منها شاهدا على طبع الشعر القديم وبعده عن الصنعة التي يرى أنها مذهب المحدثين، الذي غلب على أشعارهم، وأفرطوا فيه، ومن ثم.. فقد اتسم شعرهم بالتكلف<sup>(٤٢)</sup> .

وتنحى تتفق معه في الحكم، ولكننا نختلف معه في التعليل، فصحيح أن هذه الأبيات على بساطة معانيها، وسهولة ألفاظها، قد تبدو أجود من أبيات أبي تمام على لاقية معانيها ورشاقة ألفاظها، ولكن ليس مبعث هذا، خلوها من الصنعة، بل براعة أخرى .

لعل من أوضحها أنها أصدق تصويرا لمشاعر صاحبها ونفسه من تلك،

(٤١) المرجع السابق والمصحفة

(٤٢) المرجع السابق ص ٢٢ - ٢٤ .

وأكثر صراحة منها فى التعبير عن انفعالات الرجل البهائم، الذى يمثل طفولة الإنسان وفطرته النقية الصافية .

ولكن لا ينبغى أن يحملنا هذا القول، على الاعتقاد بخلوها من الصنعة الفنية . فلو تأملنا جيدا لأدركنا أن هناك مسحة من الصنعة الفنية، تسرى فيها ولكنها تختفى وراء طبع قوى وعاطفة جياشة .

فهناك مثلا جناس لفظى بين عرار فى شطرى البيت الثانى، وبين ليلهن وليل فى الشطر الأول من البيت الأخير .

وهناك تقابل بالتضاد بين أوائل الشهور وأواخرها فى البيت الخامس، وبين الليل والنهار فى البيت الأخير .

وأعمق من هذا التقابل الظاهرى ذلك التقابل المعنوى بين رحلة الإبل، التى تحمل الشاعر من مكان إلى مكان، بعيدا عن أرضه وموطنه ورحلة الزمن التى يمثلها انقضاء الشهور والأيام سراعا مخلقة وراعا، الحسرة والندم على رحيل ماض عزيز .

ولاحظ استغلال الشاعر لموسيقية الألفاظ والحروف، التى تبدو واضحة، من تكراره مثلا حرف يعينه فى بيت واحد، كالشين فى البيت الثانى، والراء فى البيتين الثالث والخامس، والواو فى البيت الرابع .

ويبدو هذا الجمال الموسيقى كذلك، من استعماله لبعض الحروف المتقاربة فى مخارجها الصوتية فى بيت واحد، مثل الصاد والضاد والسين والشين فى البيتين الأول والرابع، والدال والراء فى البيت الثانى .

وهذا التلازم الصوتى، يحدث فى هذا النص رتيئا، موسيقيا خافتا، قد

لا تسمعه الأذن، لكن النفس تحسه ويلاذ وقعه على القلب والفؤاد .

ولاحظ كذلك، تكرار الشاعر لكلمة نجد في ثلاثة أبيات متتالية وتأمل في دلالة هذا التكرار اللفظي، على ما يبطنه الشاعر في خبايا نفسه من حب لهذا الموطن، وتعلق شديد به .

وبالمثل تأمل هذه الراء المكسورة، التي اتخذها قافية لهذه الأبيات، ثم اربط بين هذا الشكل القوسي المكسور لهذا الحرف، وبين الانكسار النفسي الذي ينتابه، إثر إحساسه، بفارقه لموطنه، والذي تسرى راثحته النفاذة في هذه الأبيات .

فالقول إذن يخلوها من الصنعة الفنية فيه مغالطة كبيرة .

وأفدح من هذه المغالطة، الادعاء بخلو الشعر العربي القديم والجاهلي بنوع خاص من ذلك، أو القول بفقره في هذه الناحية.

ذلك لأن الشعر العربي القديم، قديمه ومحدثه، لا يخلو من الصنعة كما أشرنا، كما أنه لا يخلو من الطبع كذلك .

ولكن شعراء على اختلاف أعصرهم، وتباين بيئاتهم كانوا متفاوتين في ذلك، وقد قطن إلى هذه الحقيقة بعض نقادنا القدماء<sup>(٤٣)</sup>، وبعض أساتذة البحث الأدبي من معاصرتنا<sup>(٤٤)</sup>، وهم على صواب في هذا، فليس طبع شعراء العصر الجاهلي، كطبع شعراء العصر العباسي، وليست صنعة هؤلاء كصنعة أولئك .

(٤٣) العمدة ج١ ص ١٢٩ - ١٣٢، مقدمة ابن خلدون ص ٥٤٥

(٤٤) مثل الدكتور شوقي ضيف في كتابيه الفن ومناهجه في الشعر العربي، وفي النثر العربي انظر مقدمة الكتاب الأول ص ٨ - ٩ ط : السادسة .

فصنعة الشعر القديم، والجاهلى بنوع خاص تلتصق بالطبع غالبا، وتمتزج به<sup>(٤٥)</sup>، وكثيرا ما يطغى عليها، وتختفى معالمها خلفه، فلا تبدو إلا لمن أوتى دقة فى الحس، وصفاء فى الذوق، وفطنة الفهم والنقد.

وهي بوجه عام، بسيطة ساذجة، إذا ما قورنت بصنعة شعراء البديع فى العصر العباسى، التى تتصف بشئ ليس بالقليل من التعميق الفنى، والتى غالبا ما تطفى على الطبع، فلا يبدو أنه أثر واضح فى الفن التعبيرى<sup>(٤٦)</sup>.

ولعل فى النصين السابقين، ما يوضح مثل هذه الفروق الفنية الدقيقة، بين هذين النوعين.

ومهما يكن من أمر، فإن التسليم بصحة وجود مثل هذه الفروق الفنية الدقيقة بين هذين النوعين، لا يعنى عدم وجود فروق أخرى داخل النوع الواحد، يشهد على وجودها ذلك التطور الفنى، الذى خضع له الشعر العربى منذ نشأته، وتطورت معه الصنعة، وتعقدت بتعقده<sup>(٤٧)</sup>، ولذا فإن هذه الفروق يمكن ملاحظتها فى شعر العصر الواحد.

فصنعة الشعر الجاهلى فى بداية ظهور القصيد، تختلف من بعض الوجوه عن تلك التى ظهرت فى مرحلة نضجه واستكمالها لأصوله الفنية.

---

(٤٥) تاريخ الشعر العربى، للبهيجى ص ٦٠ - ٦٣.

(٤٦) وإذا أردت من هذا من الشواهد الشعرية على ذلك فأرجع إلى الوساطة ص ٣٤ - ٤٨.

(٤٧) وقد بنى الدكتور شوقى ضيف دراسته لهذه القضية على الناحية، فرأى أن الصنعة ظهرت فى الشعر القديم، ثم تحولت إلى الصنع فى شعره بعض شعراء البديع فى العصر العباسى كمسلم وأبى تمام، ثم تطورت إلى تصنيع فى شعر شعراء القرن الرابع وما بعده، كالمثنى وأبى العلاء وغيرهما من شعراء هذه الفترة.

راجع مقدمة الفن ومناهجه فى الشعر العربى ص ٨ - ٩، ويبدو أنه قد استضاء بوجهة نظر ابن رشيق فى ذلك راجعه المجلد ١ ص ١٣٠ - ١٣٣.

وصناعة العصر الأموي، تتباين في بعض ملامحها وصناعة العصر  
الجاهلي المتأخر على ما بين شعر العصرين من تشابه فني، وتقارب في  
الصناعة الفنية .

وكذلك صناعة شعراء البديع في العصر العباسي، ليست كلها في درجة  
واحدة مثلاً، أن هناك فروقاً فنية بين صناعة أبي نواس ومسلم واحدة فقد  
وضع لنا مسلم، وكذا بين صنعه أبي تمام والبحتري، وبين المتنبي وكل  
أولئك الشعراء .

وهذه الفروق ترجع غالباً إلى تباينهم في الثقافة والطبع والاتجاه الشعري  
واختلاف حظوظهم من البديع .

وهذا يؤكد لنا، أن رسم النقاد المحافظين، للشعر المحدث بميسم واحد،  
كالتكلف مثلاً، يتناقض وطبيعة هذا الفن الشعري .

وليس معنى ذلك، إنكار وجود هذه الظاهرة الفنية في الشعر المحدث،  
فنحن على العكس من ذلك، نسلم بصحة وجودها، لكن من بعض هذا  
الشعر لا في جميعه، فنحن مثلاً، لا ننكر وجودها في شعر بعض شعراء  
البديع، ويتنوع خاص عند أولئك الذين، أساموا استعمال هذا الفن في الشعر  
المحدث .

ولكن لا ينبغي أن يفهم سوء الاستعمال هنا، كما فهمه المحافظون من  
النقاد على أنه مجرد إفراط كمي في استعمال ألوان هذا الفن<sup>(٤٧)</sup> .

وإنما ينبغي أن يفهم سوء الاستعمال هنا، على النحو الذي يقرب دلالة

(٤٨) الموازنة ج١ ص ١٨، الصناعتين ص ٣١٢ - ٣١٥ الوساطة ص ٣٤ .

هذا التعبير من المفهوم الحقيقي للتكلف .

وعلى هذا فإنقراط الشاعر فى استعمال البديع، إن كان مبعثه الطبع، وثمرة لانفعال الشاعر بموضوع شعره، لا يعد تكلفا .

ولكن الإلحاح على طلب ذلك فى الشعر، دون حاجة فنية أو نفسية باعثة عليه، هو التكلف بعينه .

وليس من الدقة، العلمية وسم جميع شعر شاعر ما بذلك، وإنما الأقرب إلى هذه الدقة، القول بالتخصيص لا بالتعميم .

ذلك لأننا مع تسليمنا بصحة ما يقال عن اختلاف حظوظ الشعراء من الطبع<sup>(٤٨)</sup>، فإننا نسلم بصحة ما يقال عن اختلاف حالات الشاعر الواحد فى ذلك .

ومصادقاً لهذا قوله الفرزدق المشهورة (أنا أشعر الناس عند الناس، وربما تأتي على ساعة، وتزع ضرس، أهون على من أن أقول بيتاً واحداً)<sup>(٤٩)</sup>

ومما يؤكد هذه الحقيقة، وقوع كثير من فحول الشعراء، فى بعض الأخطاء الفنية<sup>(٥٠)</sup>، التى تدل على معاناة كل منهم أحيانا لطبعه، وعدم توفيقه فى اختيار الوقت الملائم للإبداع الفنى .

وبناء على هذا، يمكننا أن نرجع ظهور التكلف فى بعض أشعار المحدثين، إلى طغيان الفن عندهم أحيانا على الطبع، وإلحاحهم على طلب

(٤٨) البيان والتبيين ج١ ص ٧٠ .

(٥٠) راجع فى المرفع - على سبيل المثال - تراجم هؤلاء الشعراء أمراء القيس، النابغة، الأعشى، الفرزدق، أبى العتاهية، أبى تمام.

البديع، لغير ضرورة نفسية أو فنية، سوى الرغبة فى توشيح أشعارهم بمثل هذه الألوان والاصباغ، التى تصيب التعبير الشعرى، بالسقم والركاكة، ويبدو هذا مثلاً، فى قول مسلم بن الوليد .

سلت فلست ثم سل سليلها      فأتى سليل سليلها مسلولاً<sup>(٥١)</sup> .  
وقل أبى قام :

خان الصفاء أخ كان الزمان له      أخا فلم يتخون جسمه الكمد<sup>(٥٢)</sup>  
وشبيه بهذا قول المتنبى :

ولا الضعف حتى يبلغ الضعف ضعفه      ولا ضعف ضعف الضعف بل مثله ألف  
وأسوأ منه ركاكة قوله :

فقلقلت بالهم الذى قلقل الحشا      قلاقل عيس كلهن قلاقاً<sup>(٥٣)</sup>

وقد يكون من بين أسباب ظهور التكلف فى أشعار محدثين، إدخال بعضهم أحياناً فى هذه الأشعار، ألفاظاً غريبة وحوشية، وفى هذا خروج على الطبع المحدث ومنافاة لذوق أهل عصرهم .

ويختلف موقفهم فى هذا عن موقف القدماء، الذين يصدرون فى استعماله لمثل هذه الألفاظ عن طبعهم، ويتفلقون فى هذا وذوق أهل عصرهم ومن ثم فإن استعمالهم لها، لا يعد سمة من سمات التكلف،

(٥١) المرجع السابق ص ٢٩٨ .

(٥٢) الديوان ج ٤ ص ٧٤ وأنظر المتناعتين ص ٣٥ والموازنة حيث تجد اختلافاً طفيفاً فى نص هذا البيت .

(٥٣) بديعة الدهر ج ١ ص ٢٦٠ - ٢٦١ .



يقول قدامة بن جعفر (من عيوب الشعر أن يركب الشاعر منه، ما ليس  
بمستعمل إلا في الفرط، ولا يتكلم به إلا شاذاً .

وذلك هو الوحش، الذى مدح عمر بن الخطاب زهيراً بمجانته، وتنكبه  
إياه قال : كان لا يتبع حوشى الكلام .

وهذا الباب مجوز للتقدماء، ليس من أجل أنه حسن، لكن لأن من  
شعرائهم من كان أعرابياً، غلبت عليه العجرفة فيه، وللحاجة أيضاً  
للاستشهاد بأشعارهم فى الغريب، ولأن من كان يأتى منهم الوحش، لم  
يكن به على جهة التطلب له والتكلف لما يستعمله فيه، لكن لعادته وعلى  
سجية لفظه .

فأما أصحاب التكلف لذلك فهم ياتون منه بما ينافر الطبع ويتبو عن  
السمع<sup>(٥٤)</sup> .

وقياساً على هذا، يمكن أن تعد الشاعر المحدث الذى يتناول صوراً  
ومعاني، ولا تفت لعصره أو بيئته بصلة متكلفاً لذلك .

ومثله أيضاً ذلك الشاعر، الذى يخرج على طبعه، ويسلم قياده لعقله،  
فيجره إلى الغموض الشديد، والتعقيد المعنوى، الذى لا طائل من وراءه،  
سوى أتعاب الذهن، وكد الخاطر، وتحويل الشعر إلى أحاج وألغاز  
ومعميات .

وصحيح أن الشعر يتميز بقدر من الغموض، حتى لا يستحيل ثرا<sup>(٥٥)</sup>

(٥٤) نقد الشعر ص ٦٥ .

(٥٥) راجع الفصل الذى كتبه عن لغة الشعر ولغة النثر، فى كتابى من قضايا الشعر والنثر فى  
النقد العربى القديم ص ١٠٠ - ١١٩ .

ولكن هذا الغموض، يمكن أن نسميه بالغموض الموجّه، الذى لا يخرج عن كونه دلالة غير مباشرة فى التعبير، أو دقة فى التصوير.

وهذا النوع من الغموض يكسب العبارة الشعرية، نوعاً من الجمال الفنى، الذى لا تبدو حقيقته بدونه<sup>(٥٦)</sup>.

أما النوع الآخر، فيمكن أن نسميه بالغموض غير الموجّه، لأنه عديم الفائدة، وليس هناك ثمرة تهنئ من ورائه، سوى إتعاب الذهن وكد الخاطر.

وحسبه أنه يسلم إلى التعقيد اللفظى أو المعنوى، أو هما معا .

ولذا فقد كان موضع نفور كثير من نقادنا القدماء، وسمة من سمات التكلف .

ويوضح هذا قول أحدهم (ولذلك كان أحق أصناف التعقيد بالذم ما يتعبك ثم لا يجدى عليك، ويؤرقك ثم لا يروق لك، وما سبيله سبيل

البخيل الذى يدعوه لؤم فى نفسه، وفساد فى حسه، إنى أن لا يرضى بضعة فى بخله، وحرمان فضله، حتى يأبى التواضع ولين القول، فيتبه ويشمخ بأنفه، ويسوم له المتعرض له بأبا ثانياً من الاحتمال تناهيا فى سخفه، أو الذى لا يؤسك من خيره فى أول الأمر، فتستريح إلى اليأس، ولكنه يطمعك، ويسحب على المواعيد الكاذبة، حتى إذا طال العناء، وكثر الجهد تكشف عن غير طائل، وحصلت منه على قدم لتعبك فى غير حاصل<sup>(٥٧)</sup>.

(٥٦) راجع رأى العقاد فى هذه القضية فى كتابه مراجعات فى الأدب والفنون ص ٨١ - ٨٢ ط : بيروت .

(٥٧) أسرار البلاغة ص ٣٠ ط : ريتز ط : المرافى ص ١٦٣ .

يمثل لهذا النوع من التعقيد عدة أمثلة من شعر بعض الشعراء  
المحدثين<sup>(٥٨)</sup>

ولا ينبغي أن يفهم من هذا أن القدماء لم يسلموا من الوقوع فى مثل  
هذا التعقيد، فهناك شواهد، تدل على وقوع بعضهم فى ذلك، كالفرزدق  
مثلاً، الذى كان مغرماً بهذا النوع من التعقيد، وما يروى له فى ذلك قوله  
فى مدح إبراهيم بن هشام، الذى كانت تربطه بالخليفة هشام بن عبد الملك  
صلة ختلة .

وما مثله فى الناس إلا مملكا أبو أمه حى أبوه يقاربه

وقد بذل النقاد واللغويون جهوداً كبيرة فى تفسير معميات هذا  
البيت<sup>(٥٩)</sup>، التى يمكن ردها إلى ما أحدثه الشاعر فى نصه من تقديم  
وتأخير، فلو روى على أصله، لكان على النحو التالى :

وما مثله فى الناس حى يقاربه إلا مملكا أبو أمه أبوه .

أي أنه لا يوجد أحد، يقارب هذا الممدوح فى صفاته الكريمة، وعلو  
منزلته، سوى الخليفة هشام بن عيد الملك، الذى تربطه بهذا الممدوح صلة  
ختولة، فوالده هو جد هذا الممدوح .

ومهما يكن من أمر، فهذا النوع من التعقيد، يؤدى إلى تغليب العقل  
على الوجدان، والصنعة على الطبع، والفهم على الذوق .

---

(٥٨) المرجع السابق ص ١٣٠ - ١٣٢ .

وكلما ابتعد الفن الشعري عن دائرة الوجدان، واقترب من دائرة العقل،  
وغلب عليه عنصر الإقناع، أخذت صفاته الفنية في الانسلاخ عنه حتى  
يستحيل في النهاية، نظماً أجوف، لا ماء فيه ولا رواء .  
ولذا فإن أصدق وصف له، هو أنه زائف أو مُتَكَلِّف .

## الفصل الثالث

### ابتداع المعاني



## الفصل الثالث

### ابتداع المعانى

أشرنا أثناء مناقشتنا لقضية أخطاء الشعراء، إلى أن مآخذ المحافظين من النقاد على المحدثين من الشعراء، تكاد تنحصر فى مسألتين رئيسيتين، وهما تكلف المحدثين، واحتذاؤهم معانى القدماء .

وقد تعرضنا للمسألة الأولى بالتحليل والمناقشة فى الفصل السابق، أما عن المسألة الثانية، وهى احتذاء المحدثين لمعانى القدماء، فقد احتدم جدل طرفى الخصومة حولها، نظرا لادعاء المحافظين من النقاد، وبعض المدافعين عن القديم بأن الشعراء القدماء، وقد سبقوا المحدثين إلى إرساء قواعد الفن الشعرى معنى ومبنى<sup>(١)</sup> .

وعلى هذا، فهم يتميزون على المحدثين بالأصالة الفنية، التى يفتقر إليها هؤلاء المحدثون فى أشعارهم .

لأنهم إما مقلدون مجيدون لفن القدماء، وإما مقلدون غير مجيدون والمقلد المجيد يعد فى رأيهم سارقا<sup>(٢)</sup>، أما غير المجيد فيعد خارجا على أصول الفن الشعرى<sup>(٣)</sup> .

وعلى أية حال، فالمجيدون من القدماء فى نظر المحافظين من النقاد مبدعون لأنهم ابتكروا المعانى، وأتوا على معظمها فى أشعارهم .

ويبدو أن هذا لم يكن رأى المدافعين عن القديم وحدهم، وإنما كان رأى

(١) المجلد ١ ص ٩٢

(٢) الوساغة ص ٥٢ .

(٣) الموازنة ج ١ ص ٢٧٠ - ٢٨٠ .

بعض المدافعين عن المحدث كذلك .

ويتضح هذا من قول صاحب الوساطة، وهو يصدد دفاعه عن اتهام المحدثين بسرقة معاني القدماء (ومتى أنصفت علمت أن أهل عصرنا، ثم العصر الذي بعدنا، أقرب إلى العذرة، وأبعد من المذمة، لأن من تقدمنا قد استغرق المعاني وسبق إليها، وأتى على معظمها، وإنما يحصل على بقايا، إما تكون تركت رغبة عنها واستهانة بها أو لبعد مطلبها، واعتباص مرامها، وتعذر الوصول إليها .

ومتى أجهد أحدنا نفسه، وأعمل فكره، وأتعب خاطره وذنه في تحصيل معنى يظنه مبتدعاً، ونظم بيت يحسبه فرداً مخترعاً، ثم تصفح عنه الدواوين لم يخطئه أن يجده بعينه أو يجد له مثالا يفض من حسنه) (٤) .

ويظهر أن الاعتقاد باستغراق القدماء للمعاني، إحساس قديم، كان يسيطر على كل جيل من الشعراء بالنسبة للجيل السابق عليه، حتى وقر في الأذهان أن المتقدم لم يترك للمتأخر شيئاً .

وقد عبر عن هذا الموقف أحد الشعراء الجاهليين، وهو عنترة في قوله :

هل غادر الشعراء من متردم أم هل عرقت الدار بعد توهم .

ومن المدهش، أنه قد أبدع في هذه القصيدة، التي ذكر فيها هذا البيت، وضمنها معاني لم يسبقه إليها متقدم، ولا نازعه فيها متأخر كما يقول ابن رشيق (٥) ومن ثم، فليس بعجيب أن يرفض الموضوعيون من النقاد هذا الرأي منطلقين في هذا من مسلمة نقدية وهي أن الأصالة الفنية ليست حكراً على جيل من الشعراء دون جيل، أو طائفة دون طائفة، وإنما هي

(٤) الوساطة ص ٢١٤ - ٢١٥

(٥) المنة ج ١ ص ٩٠ .



ظاهرة فنية عامة عند المجيدين من الشعراء، يستوى في ذلك القدماء منهم والمحدثون .

ثم أن باب الاجتهاد الفني وابتداع المعانى، مفتوح إلى يوم القيامة، كما يقول أحد نقادنا المتأخرين<sup>(٦)</sup> .

وإذا كان للقدماء أصالة في ابتداع المعانى، فإن للمحدثين جهودا في ذلك لا ينبغي إنكارها .

فهم على العكس، مما يتصور الغلاة من النقاد المحافظين، قد أتوا بمعان لم تخطر للقدماء على بال<sup>(٧)</sup> .

من ذلك مثلا، قول بشار :

يا قوم أذنى لبعض الحى عاشقة      الأذن تعشق قبل العين أحيانا .

قالوا بمن لا ترى تهذى فقلت لهم      الأذن كالعين توفى القلب ما كانا<sup>(٨)</sup>  
وقوله :

وكيف تناسي من كان حديثه      بأذنى وإن غيببت قسرت معلق<sup>(٩)</sup>  
وقول أبى نواس :

أيها الرائحان باللوم لوما      لا أذوق المدام إلا شميما .  
نالنى بالسلام فيها إمام      لا أرى لى خلافه مستقيما .

(٦) المثل السائر ج ٣ ص ٢١٩ .

(٧) بر اللصاحه ص ٢٦٥ - ٢٦٦ .

(٨) المرجع السابق ص ٢٦٥ ج ٢ ص ٢٤٠ .

(٩) العنلة ج ٢ ص ٢٤٠ .

فأصرفها إلى سوى فإنسى      لست إلا على الحديث نديما  
كبر حظى منها إذا هسى دارت      أن أراها وأن أشم النسيما .  
فكأننى وما أزين منها      تعدى يزين التحكيما<sup>(١٠)</sup> .  
وقوله كذلك :

بنيتا على كسرى سماء مدامة      مكللة حافتها بنجروم .  
قلورد كسرى بن ساسان روحه      إذا لاصطفاني دون كل نديم<sup>(١١)</sup> .  
وقول أبي تمام الذي يعد من أكثر شعراء عصره ابتداعا للمعاني<sup>(١٢)</sup> .  
وإذا أراد الله نشر فضيلة      طويت أتاح لها لسان حسود  
لولا اشتعال النار فيما جاورت      ماكان يعرف طيب عرف العود<sup>(١٣)</sup>  
وقوله كذلك :

لا تنكروا ضربي له من دونه      مثلا شرودا في الندى والباس  
فأله قد ضرب للاقل ينوره      مثلا من المشكاة والنبراس<sup>(١٤)</sup> .  
لا تنكرى عطل الكريم من الغنى      فالسيل حرب للمكان العالي<sup>(١٥)</sup> .

(١٠) ديوان أبي نواس ٥٣٦ .

(١١) المرجع السابق ص ٥٧٨ .

(١٢) المثل السائر ج ٢ ص ٢٣ .

(١٣) ديوان أبي تمام ج ١ ص ٣٩٧ من داليت في مدح ابن أبي داود التي مطلعها «أرايت أي سرائف وخنود هنت لنا بين اللوى فزود» .

(١٤) المرجع السابق ج ٢ ص ٢٥٠ من سينيته في مدح المنصم، التي مطلعها : ما في وقوفك ساعة من باس تقضى فمام الأربع الادراس .

(١٥) المرجع السابق ج ٢ ص ٧٧ من لاميته في مدح الحسن بن رعاء، التي مطلعها :

كفى وغاك فأننى لك قالى      ليست هراوى عزمتى يتوالى .

وقول ابن الرومي، الذي يعده بعض النقاد أكثر شعراء العربية اختراعاً للمعاني<sup>(١٦)</sup>.

عيني لعينك حين تنظر مقتل      لكن لحظك سهم حتف مرسل .  
ومن العجائب أن معنى واحد      هو منك سهم وهو منى مقتل<sup>(١٧)</sup> .  
وقوله معاتباً :

توددت حتى لم أدع متردداً      وأملت أقلامي عتاباً مردداً .  
كأنى أستدنى بك ابن حينئذ      إذا التزع أدناه من الصدر أبعد<sup>(١٨)</sup> .  
وقوله :

وما يعتربها آفة بشرية      من النوم إلا أنها تبخر  
وغير عجيب طيب أنفاس روضة      منورة باتت تراح وتطر  
كذلك أنفاس الرياض بسحرة      تطيب وأنفاس الوردى تتغير<sup>(١٩)</sup> .  
وقول المتنبي في مدح سيف الدولة :

أجزنى إذا أنشدت مدحاً فإنما      بشعري أتاك المادحون مردداً .  
ودع كل صوت بعد صوتي قأني      أنا الصانع المحكي والآخر الصدى<sup>(٢٠)</sup>

(١٦) العمدة ج٢ ص ٢٤٤ .

(١٧) المرجع السابق ج٢ ص ٢٤٤ .

(١٨) المرجع السابق ج٢ ص ٢٤٤ .

(١٩) المرجع السابق ج٢ ص ٢٤٥ .

(٢٠) ديوان المتنبي ج٢ ص ٣ من دليته في مدح سيف الدولة التي مطلعها:  
لكل امرئ من دهره ما تعردا      وعادات سيف الدولة الطعن في العنا

وقوله مخاطبا هذا الممدوح :

فإن تفق الأنام وأنت منهم فإن المسك بعض دم الغزال<sup>(٢١)</sup> .

وقوله مشيدا ببطولته في حرب الروم :

صدمتهم بخميس أنت غرته وسهريته في وجهه غمم

فكان أثبت ما فيهم جسومهم يسقطن حولك والأرواح تنهزم<sup>(٢٢)</sup> .

فهذه النماذج الشعرية تدلنا، دلالة واضحة على مقدرة الشعراء المحدثين الفائقة في ابتداع المعاني .

ولو استقصينا هذه الظاهرة الفنية في أشعارهم لوجدنا منها الكثير، بالقياس إلى ما وصلنا عن القدماء في ذلك .

وليس هذا، هو رأى المتعاطفين مع المحدث وحدهم، وإنما هو رأى بعض المتعاطفين مع القديم كذلك<sup>(٢٣)</sup> .

ويتضح هنا من إشارة ابن رشيق إلى شيوع هذه الظاهرة الفنية في شعر المحدثين شيوعا لم يعهد مثله في شعر القدماء .

وتعليقه لذلك تعليلا علميا يتفق ونواميس التطور الحضارى والاجتماعى وآية ذلك، ربطه بين شيوع هذه الظاهرة الفنية في أشعار المحدثين وانتشار

---

(٢١) الديوان ج٣ ص ١٥١ من ميمته في رثاء والده سيف الدولة، التي مطلعها :

نعمد المشرفيسة والعمرالى وتقتلنا النون بلا قتال .

(٢٢) الديوان ج٤ ص ١٤٩ من ميمته في مدح سيف الدولة التي مطلعها :

عقبى اليمين على عقبى الرقى ندم مساذا يزيدك في أقدامك القسم .

(٢٣) راجع في ذلك المثل السائر ج٧ ص ٢٢ - ٢٣، والعمدة ج٢ ص ٢٤٢ - ٢٤٥ .

## الحضارة واتساع العمران .

وبلخص ذلك قوله (فالمعاني إنما اتسعت، لا تساع الناس في الدنيا، وانتشار العرب بالإسلام في أقطار الأرض، فمصرفوا الأمصار وحضروا الحواضر، وتأنقوا في المطاعم والملابس)<sup>(٢٤)</sup> .

وتأسيسا على هذا الرأي يقول (وإذا تأملت هذا تبين لك ما في أشعار الصدر الأول من الإسلاميين من الزيادات من معاني القدماء والمخضرمين، ثم ما في أشعار طبقة جرير والفرزدق وأصحابها، من التوليدات والإبداعات العجيبة، التي لا يقع مثلها للقدماء إلا في الندرة القليلة. والقلة المفردة، ثم أتى بشار بن برد وأصحابه، فزادوا معاني ما مرت قط بخاطر جاهلي ولا إسلامي، والمعاني أبدا تتردد وتولد والكلام يفتح بعضه بعضا)<sup>(٢٥)</sup> .

ومع تسليمنا بصحة وجهة نظر ابن رشيق، وغيره من النقاد في ذلك، فيحسن بنا ألا نترك هذه المسألة تمر سريعا، دون مناقشة هذا الناقد، ومن يتلق معه في هذا الموقف، فيما يقصدونه بكلمة المعنى هنا .

فهل يقصدون بها مثلا : الفكرة مجردة ؟ أو يقصدون بها الفكرة داخل إطار فني أو صورة .

إن من يتبع مناقشات النقاد العرب لقضية اللفظ والمعنى، ويتأمل بعقوجيات نظرهم المتقاربة في ذلك، يدرك أنهم يتفقون في الأغلب الأعم، على أن المقصود باللفظ، الإطار الخارجي، أو الصياغة التعبيرية، وأن المعنى هو محتوى هذه الصياغة ومادتها<sup>(٢٦)</sup> .

(٢٤) العملة ج٢ ص ٢٣٦ .

(٢٥) المرجع السابق ج٢ ص ٢٣٨ .

(٢٦) راجع الحموان ج٢ ص ١٣٢، والصناعتين ص ٦١-٦٤، العملة ج١ ص ١٢٤ - ١٢٧ ص النصاحة ص ٦٦-٦٩ ج٢ .

ولذا نجد بعض المتأخرين نسبيا من، هم، كإبن رشيق وعبد القاهر الجرجاني ومن هنا نحوهم يشيرون على ثنائية اللفظ والمعنى، على اعتبار أن العلاقة بينهما علاقة وثيقة، أشبه بعلاقة الروح بالجسد «فاللفظ جسم روحه المعنى» وارتباطه به كارتباط الروح بالجسد بقوى يقوته، ويضعف بضعفه»<sup>(٢٧)</sup>.

ومن ثم، فلا وجود للفظ بدون المعنى، ولا وجود للمعنى بدون اللفظ .  
ولا تبدو هذه الأهمية واضحة، إلا إذا دخلنا معا في سياق تعبيرى .  
وعلى هذا، فلا ينبغي أن تفهم العلاقة بينهما بمعزل عن هذا السياق التعبيري .

وقد فصل عبد القاهر الجرجاني، القول في هذا، وهو بصدد مناقشته لنظرية النظم<sup>(٢٨)</sup>، وفطن إلى حقيقة هامة تتعلق بمفهوم المعنى الأدبي<sup>(٢٩)</sup>.

ويقصد بالمعنى الدلالة المعجمية للفظ، أما معنى المعنى، فهو تلك الدلالة المجازية، التي تنفرع عن الدلالة الأصلية، وهو موضوع الفن التعبيري في رأيه .

ومن أهم ما يتصف به هذا المعنى الفرعى، هو التصوير الفنى فهو معنى مصور في صورة فنية، ومن ثم، فالمعنى الأدبي عند عبد القاهر، ليس فكرة مجردة، وإنما هو فكرة داخل إطار فنى، مصطبقة نى كثير من الأحيان، بأحاسيس الأديب، وانفعالاته . أو كما يقول أحد أساتذة النقد المعاصرين

---

(٢٧) العنونة ج١ ص ١٢٤ .

(٢٨) راجع باب اللفظ والنظم في دلائل الإعجاز ص ١٧٢-١٩٢

(٢٩) المرجع السابق ص ١٧٣-١٧٦ .

فى تحديد المفهوم هذا المعنى الأدبى هو ( الفكر والإحساس والصورة، والصوت وكل ما ينشأ عن النظم والصياغة من خصائص ومزايا<sup>(٣٠)</sup> ) .

ومهما يكن من أمر، فيبدو أن معظم النقاد العرب، الذين تناولوا هذه القضية، يتفقون مع عبد القاهر فى فهمه للمعنى الأدبى، على النحو الذى أشرنا إليه .

ولو تأملنا بعناية هذه النماذج الشعرية، التى أوردناها آنفا كشواهد على ابتداع المحدثين للمعانى الأدبية، لا تضح لنا صحة ذلك .

وعلى أية حال، فواضح من هذا كله، أن المعنى الأدبى عند ذوى الفطنة من نقادنا، ليس فكرة مجردة، من الأحاسيس، والمشاعر، والصور، وإنما هو فكرة مختزجة بكل أولئك .

وإذا كانت حقيقة المعنى الأدبى، عند هؤلاء النقاد هى هذا فما هو تصورهم لمفهوم ابتداع المعانى ؟؟

لقد فهم بعض هؤلاء النقاد الابتداع على أنه الابتكار الفنى، وقسموا ذلك إلى قسمين، ابتكار مطلق، لم يسبق أحد صاحبه إليه .

وابتكار على هدى من أصل قديم .

ويتضح هذا من قول صاحب الصناعتين (والمعانى على ضربين ضرب يبتدعه صاحب الصناعة، من غير أن يكون له أمام يقتدى به فيه، أو رسوم قائمة فى أمثلة مماثلة يعمل عليها .

---

(٣٠) قضايا النقد الأدبى للدكتور محمد المشارى ص ٣٠٢ - ٣٧٢ ط : الثانية .

وهذا الضرب ربما يقع عند الخطوب الحادثة، وينتبه إليه عند الأمور الطارئة والآخر ما يحتذيه على مثال تقدم ورسم قرط<sup>(٣١)</sup> .

ويطبق بعضهم على الضرب الأول، اسم الاختراع، أما الضرب الثانى، فيطلقون عليه اسم التوليد أو الإبداع<sup>(٣٢)</sup> .

ومن الأمثلة على النوع الأول قول عنترة فى وصف روضة :

فترى الذهب بها يغنى وحده هزجا كفعل الشارب المترنم .

شردا يحك ذراعه بذراعه فعل المكب على الزناد الأجزم<sup>(٣٣)</sup> .

وقول امرئ القيس :

كأن قلوب الطير رطبا ويابسا لدى وكرها العناب والحشف البالى<sup>(٣٤)</sup>

وقول طرفة فى وصف السفينة :

يشق حباب الماء حيزومها بها كم قسم الترب المفاثل باليد<sup>(٣٥)</sup> .

وقول النابغة الذبياني :

لو أنها عرضت لأشمط راهب عبيد الإله ضرورة متعبد .

لرنا لرؤيتها وحسن حديثها ونخاله رشدا وإن لم يرشدا<sup>(٣٦)</sup> .

(٣١) الصناعتين ص ٧٥، والمثل السائر ج٢ ص ٧ .

(٣٢) المعنى ج١ ص ٢٦٥ .

(٣٣) الميراث ج٣ ص ١٢٧، ١٣٢، البيان والتبيين ج٢ ص ٢٢٦ .

(٣٤) المعنى ج١ ص ٢٦٢ .

(٣٥) المرجع السابق ج١ ص ٢٦٣ .

(٣٦) المرجع السابق ج١ ص ٢٦٣ .



أما عن النوع الثانى : أى التوليد، الذى يقوم على استخراج معنى طريف، من معنى متقدم، فمن أمثلته قول نصيب فى مدح عمر بن عبد العزيز :

فأنت رأس قريش وابن سيدها      والرأس يكون فيه السمع والبصر  
وقول على بن جيلة فى مدح أحد أمراء عصره .

فالناس جسم وإمام الهدى      رأس وأنت العين فى رأس .  
وقول ابن الرومى فى الغرض نفسه :

عين الأمير هى الوزير      وأنت ناظرها البصير

ويبدو أن هذا المعنى، الذى تدور حوله أبيات هؤلاء الشعراء مولد فى الأصل عن قول أمية بن أبى الصلت - وهو متقدم عليهم زمنياً - فى مدح عبد الله بن جدعان .

لكل قبيلة ثبج وصلب      وأنت الرأس أول كل هاد<sup>(٣٧)</sup> .

وعلى أية حال، فعلى العكس من هذا، يستعمل بعض النقاد الإبداع بمعنى الاختراع، الذى لم يسبق أحد صاحبه إليه<sup>(٣٨)</sup> .

ولذا يعتقد بعض المتأخرين أن الإبداع الفنى، لا يكون إلا فى المعنى الغريب الذى لم يطرقه أحد قبل صاحبه، والأمر الغريب، الذى لم يأت مثله<sup>(٣٩)</sup> .

(٣٧) راجع هذا كله فى المرجع السابق ج ١ ص ٢٦٤ .

(٣٨) الوساطة ص ١٦٣ .

(٣٩) المثل السائر ج ٢ ص ٣٦ .

والواقع أن بين هاتين اللفظتين قرابة شديدة فى المعنى اللغوى<sup>(٤٠)</sup> .

كما دفع ناقدنا كاهن رشيق إلى القول، بأنهما يستعملان فى العربية بمعنى واحد<sup>(٤١)</sup> .

ويبدو أن ظهور مشكلة السرقات الأدبية فى النقد العربى، وتداخلها مع معظم موضوعاته وقضاياها، كان له دخل كبير فى تحديد مفهومى هاتين اللفظتين، وفى نشأة هذه القضية - أى ابتداع المعانى - التى نحن بصدد دراستها .

وذلك لأن كثيرا من المحافظين على ما يبدو من مواقفهم تجاه الشعر المحدث قد ظنوا أن احتذاء الشعراء المحدثين لمعانى القدماء، يعد سرقة أدبية .

بينما لم يعتبر المدافعون عن المحدث، والموضوعيون من النقاد ذلك سرقة على الدوام، إذ قد يعد أحيانا نوعا من الابتداع الفنى<sup>(٤٢)</sup> .

وهذا لأن الشاعر المتأخر، فى حاجة للاطلاع على آثار من تقدمه من الشعراء فالشعر ليس موهبة وحسب، وإنما هو أيضا، دراسة لآثار السابقين وقرس بها، بغية الإفادة منها<sup>(٤٣)</sup> .

ولذا يقول صاحب الوساطة، محددا أصول الفن الشعرى (إن الشعر علم من علوم العرب، يشترك فيه الطبع، والرواية والذكاء، ثم تكون الدربة مادة

---

(٤٠) راجع مادتى «هدج» و«خرج» فى لسان العرب حرف العين، باب الهاء وباب الحاء، والقاموس المحيط باب العين فصل الهاء وفصل الحاء .

(٤١) العمدة ج ١ ص ٢٦٥ .

(٤٢) مشكلة السرقات فى النقد العربى الدكتور محمد هدارة ص ٢٠٩ - ٢٤١ ط : الثانية - بيروت المكتب الإسلامى ١٩٧٥ .

له، وقوة لكل واحد من أسبابه . فمن اجتمعت له هذه الخصال، فهو المحسن المبرز ويقدر نصيبه منها، تكون مرتبته من الإحسان<sup>(٤٥)</sup> .

ومن ثم، فإن تداول المعانى بين الأجيال المختلفة من الشعراء أمر طبيعى، ولكن لا ينبغي أن يقف هذا التداول عند حد التقليد الأعمى والتقل الحرفى لمعانى القدماء وصيغهم، وإنما ينبغي أن يتجاوز ذلك إلى إبراز شخصية المتأخر وفكره وخياله : فيما أخذه عن المتقدم من معنى أو صياغة .

وقد أدرك هذه الحقيقة بعض ذوى الفطنة من نقادنا القدماء، وعبر عن ذلك أحدهم فقال (ليس لأحد من أصناف القائلين غنى عن تناول المعانى ممن تقدمهم، والصب على قوالب من سبقهم، ولكن عليهم - إذا أخذوها - أن يكسبوها ألفاظاً من عندهم، ويبرزوها فى معارض من تأليفهم، يوردها فى غير حليتها الأولى، ويزيدوها فى حسن تأليفها وجودة تركيبها، وكمال حليتها ومعرضها .

فإذا فعلوا ذلك، فهم أحق بها ممن سبق إليها، ولولا أن القائل يؤدي ما سمع لما كان فى طاقته أن يقول وإنما ينطق الطفل بعد استماعه من البابكين<sup>(٤٦)</sup> .

ونقل لنا فى هذا الصدد عبارة مأثورة عن بعض النقاد السابقين عليه، تحدد بدقة مفهوم السرقة الأدبية، والابتداع الفنى، ومؤداها (أن من أخذ معنى بلفظه كان له سارقاً، ومن أخذه ببعض لفظه كان سالحاً، ومن أخذه فكسأه لفظاً من عنده، أجود من لفظه كان هو أولى به، عن تقدمه)<sup>(٤٧)</sup> .

(٤٥) الوساطة ص ١٥ .

(٤٦) الصناعتين ص ٢٠٢ .

(٤٧) المرجع السابق ص ٢٠٣ .

فالعبرة هنا إذن بالصياغة ولا تثبت السرقة، إلا بنقل الصياغة بأكملها لفظاً ومعنى، أو نقل المعنى، نقلاً حرفياً دون تحوير فنى .

أما من أخذ معنى وصاغه صياغة جديدة، ليست كصياغته الأولى، فإنه لا يعد سارقاً له .

ولهذا يرى الناقد الحضيف أبو الحسن الجرجاني ٣٦٦هـ الذى تناول هذه القضية بوعى وفهم، ومنهجية دقيقة، أن السرقة لا تكون إلا فى المعانى الخاصة، التى انفرد بها أصحابها، ونسبت إليهم وحدهم.

أما المعانى العامة، التى مبعثها غالباً وحدة الفكر، أو الشعور الإنسانى، فلا سرقة فى تداول الشعراء لها<sup>(٤٨)</sup> .

ومثلها كذلك بعض المعانى، التى اختص بها جيل من الأجيال ثم كثر تداول الشعراء لها، وشاعت، وانتشرت، وأصبحت مبتذلة.

ويتضح هذا من قوله، عن هذين النوعين من المعانى (فاذا اعتبرتها تصنفت لك صنفين، إما مشترك عام للشركة، لا ينفرد أحد منه بسهم لا يساهم عليه ولا يختص. بقسم لا يتنازع فيه، فإن حسن الشمس والقمر ومضاء السيف وبلادة الحمار، وجودة الغيث وحيرة المخبول، ونحو ذلك مقرر فى البداية، وهو مركب فى النفس تركيب الخلقة . وصنف سبق المتقدم إليه ففاز به، ثم تداول بعده، فكثر واستعمل فصار كالأول فى الجلاء والاستشهاد والاستفاضة على ألسن الشعراء، فحمى عن نفسه السرقة، وأزال عن صاحبه ملزمة الأخذ .

---

(٤٨) الرساظة ص ١٨٥، وهذا مايراه الأمدى كذلك، راجع الموازنة ج١ ص ١٢٣ .

كما يشاهد ذلك فى تشيل الطلل بالكتاب والبرد، والفتاة بالفزال فى  
جيدها وعينها والمها فى حسنهما وصفاتها<sup>(٤٩)</sup> .

وهذه المعانى الشائعة والمبتذلة، قد يتفاضل الشعراء فى تناولها كل  
بحسب طاقته الفنية، ومقدرته على الخلق والإبداع الفنى .

فقد يأخذ أحدهم معنى منها، ثم يضيف إليه شيئا جديدا، أما فى لفظه  
وصوره، أو فى معناه وصياغته، فيتنفى عنه بذلك سمة الابتذال، ويضفى  
عليه رونق الإبداع وطرافته. يقول (وقد يتفاضل متنازعو هذه المعانى  
بحسب مراتبهم من العلم بصناعة الشعر، فتشترك الجماعة فى الشئ  
المتداول. وينفرد أحدهم بلفظة تستعذب، أو ترتيب يستحسن، أو تأكيد  
يوضع موضعه، أو زيادة اهتدى إليها دون غيره، فيريك الشئ المبتذل فى  
صورة المبتدع المخترع)<sup>(٥٠)</sup> .

ومن ذلك مثلا قول امرئ القيس فى وصف الطلل .

لن طلل أبصرته فشجانى كخط زبور فى عسيب يمانى .

وقول حاتم الطائى متناولا المعنى نفسه :

أتعرف أطلالا ونؤيا مهديا كخطك فى رق كتابها منمنما .

وقول الهذلى كذلك :

عرفت الديار كرسم الكتا ب يزهره الكاتب الحميرى

---

(٤٩) المرجع السابق ص ١٨٥ .

(٥٠) المرجع السابق ص ١٨٦ .

فهؤلاء الشعراء الثلاثة، يتناولون معنى واحدا<sup>(٥١)</sup>، وهو تشبيه الطلل بحروف الكتاب، ورغم هذا، فإن كل واحد منهم، قد عبر عن إحساسه بهذا المعنى، في صورة، تبدو مختلفة في بعض ملامحها عن صورة الآخر، فقد صور امرؤ القيس، الطلل في صورة خط في كتاب من سعف النخيل .

بينما صوره حاتم، في صورة حروف صغيرة دقيقة في كتاب من جلد غزال، أما الهذلي فقد صور في صورة حروف بارزة من كتاب كاتب حميري .

ومن هنا، يمكننا القول، بأن هؤلاء الشعراء الثلاثة، قد صوروا هذا المعنى، في ثلاث صور .

وقد جاء شاعر متأخر عنهم، وهو ليبيد العامري<sup>(٥٢)</sup> فجمع بين هذه الصور الثلاث في معنى واحد، وهو قوله :

وجلا السيول عن الطلول كأنها زُرْتُ جِد متوئها أقلامها .

ويبدو أنه لهذا السبب أثار هذا البيت إعجاب أبي الحسن الجرجاني، فوصفه بالإبداع والاختراع<sup>(٥٣)</sup> .

والواقع أن من يعن في النظر إلى هذا البيت، يجد في صورته شيئا طريفا، غير ما يراه هذا الناقد .

فسر إبداع ليبيد في هذا البيت، ليس مرده، الجمع بين معاني ثلاثة

(٥١) راجع هذه الأبيات في المرجع السابق ص ١٨٧

(٥٢) هو شاعر مشغوم أدرك الجاهلية والإسلام، انظر ترجمته في طبقات ابن سعد ج٢ ص ١٠ والشعر والشعراء ج١ ص ١٧٤، وتاريخ الأدب العربي لبروكلمان ج١ ص ١٤٦ .

(٥٣) الوساطة ص ١٨٦ - ١٨٧ .

شعراء فى معنى واحد وحسب، وإنما مرده كذلك، إلى شئ أعمق من هذا بكثير، وهو هذا الفيض الهائل من الأحاسيس والمشاعر، التى أضفاها الشاعر على هذا المعنى، فبدأ فى تصويره له، شئ من الجدة والطرافة .

ذلك لأنه على ما يبدو لى لم يكن يعنيه كثيرا فى تناوله لهذا المعنى، إبراز التشابه بين صورة الطلل وحروف الكتاب، كصنيع أولئك الشعراء الذين سبقوه إلى تناول هذا المعنى، وإنما كان يعيبه بالدرجة الأولى، التعبير عن إحساسه برؤية الطلل، الذى يرمز إلى الماضى العزيز، وقد بحث من جديد، ونزل عليه المطر، فصفاه من أردان القدم، وجلاه للناظرين، فبدأ فى وضوحه وجلاته، ويعشه من جديد حروف كتاب قديم، تجدد شبابه، بما خطته فيه الأقلام من خطوط ورسوم .

فالشاعر يحس بتجدد الماضى واستمراره، بما يحمله من ذكريات عزيزة، يمثلها هذا الطلل المتجدد دائما، على تعاقب الأعصر والأزمان .

ولذا فليس غريب، أن يشير هذا البيت إعجاب كثير من النقاد والشعراء القدامى، حتى أن أحدهم -- وهو الفرزدق -- كان إذا أنشده يسجد، ويقول : «إنا نعرف مكان السجود فى الشعر، كما تعرفونه فى القرآن»<sup>(٥٤)</sup> .

وتداول الشعراء للمعانى على النحو الذى رأينا، لا يقتصر على عصر بعينه من عصور الشعر العربى، وإنما هو ظاهرة فنية عامة، تشيع فى الشعر العربى على مختلف أعصره، وأزمانه، يستوى فى ذلك القديم والمحدث .

---

(٥٤) المرازنة ج١ ص ٤٨٩، والأغانى ج١ ص ٩٨ .

ولم تكن هذه الحقيقة بعيدة كل البعد، عن أذهان ذوى الفطنة من نقادنا  
القدماء، ولذا وجدناهم يستشهدون على شيوخ هذه الظاهرة في الشعر  
العربي، بشواهد من الشعر المحدث<sup>(٥٥)</sup>.

ومن ذلك مثلاً قول علي بن الجهم في وصف الورد :

عشيّة حيّانني بورد كأنسه      خدود أضيقت بعضهن إلى بعض

وقول ابن المعتز في الغرض نفسه :

بياض في جوانبه احمرار      كما احمرت من الخجل الخدود .

وقول أبي سعيد المخزومي :

والورد فيه كأنما أوراقه      نزعست ورد مكانهن خدود .

فهؤلاء الشعراء الثلاثة، يدورون في الحقيقة حول معنى واحد، وهو  
تشبيه الورد بالخد .

ومع هذا، فإن كل واحد منهم، قد صور هذا المعنى، في صورة مختلفة  
عن صورة ابن الجهم، في صورة حسية، فحمرة الورد، تشبه حمرة خليط من  
الخدود .

أما ابن المعتز فقد صور المعنى، في صورة نفسية، ذات آثار حسية،  
فالبياض الذي في الورد، مع ما يحقق به من احمرار، يشبه لون خد  
الخجل، والخجل حركة نفسية شعورية، ذات آثار حسية .

ذلك لأن الخجل يتغير لون خده من البياض إلى الاحمرار، ومن هنا

---

(٥٥) العملة ٢ من ٢٤١ - ٢٤٥، الرساطة من ١٨٦ - ٢٠٨ المثل السائر ج ٢ من ٢٢٠ -



يحدث هذا الاحمرار بما فى الخد من بياض، والتشبيه هنا فى الهيئة<sup>(٥٦)</sup> .

فإحداق حمرة الورد، ببياضه، تشبه إحداق حمرة خد الخجل بما فيه من بياض، أما أبو سعيد المخزومي، فقد صور هذا المعنى فى صورة أطرف من الصورتين السابقتين، ومبعث هذه الطرافة، هذا المزج القنى، الذى مزج فيه الشاعر، بعض عناصر الطبيعة، ببعض الصفات الإنسانية .

فالحدود تلك المنطقة الحساسة من الوجه الانسانى، قد طغت على بعض عناصر الطبيعة النباتية كالورد بما تحمله من أوراق، فامتزجتا معا، وذابت أوراق الورد فى الحدود، واكتست بلونها، فخيّل للرائى، أن هذه الأوراق قد نزعّت عن الورد، وحلت محلها هذه الحدود الإنسانية .

ومن ثم، يمكننا القول بأن هذا الشاعر قد استطاع، أن يبرز هذا المعنى، فى صورة أكثر جدة وطرافة، من صورتى الشاعرين السابقين، ويمنحه روحا إنسانية . ومن ثم، فقد كان القاضى الجرجانى على صواب حينما فضّل هذا البيت على البيتين السابقين .

ويبدو هذا بوضوح من قوله (قصرت إذا قسته إلى غيره، وجدت المعنى واحدا، ثم أحسست فى نفسك عنده هزة، ووجدت طرية، تعلم لها أنه انفرد بفضيلة لم ينازع فيها)<sup>(٥٧)</sup> .

وعلى أية حال، فيتضح لنا من هذا كله، أن الشاعر المتأخر، قد يتناول معنى شاعر متقدم عليه، ولكنه يبرزه فى صورة أكثر جدة وطرافة من الصورة التى صورها صاحبها، وهو من هذه الناحية يعد مبتدعا لهذا

---

(٥٦) أسرار البلاغة ص ١٨١ - ١٨٢ والوساطة ص ١٨٧ - ١٨٨

(٥٧) الوساطة ص ١٨٨ .

المعنى، وأولى به من صاحبه الأصلي . ومصادقاً لهذا قول ابن رشيق (غير  
أن المتبحر إذا تناول معنى فأجاده، بأن يختصره أن كان طويلاً، أو يبسطه أن  
كان كزاً، أو يبينه إذا كان غامضاً، أو يختار له حسن الكلام أن كان  
سفاسقاً، أو رشيق الوزن أن كان جاقياً، فهو أولى به من مبتدعه، وكذلك  
إذا قلبه، أو صرفه عن وجه إلى وجه آخر)<sup>(١٨)</sup>، من ذلك مثلاً، قول الأفوه  
الأردى :

وتسرى الطير على آثارنا      رأي عين ثقة أن ستمار  
وقول النابغة :

إذا ما غزا بالجيش خلق فوقهم      عصائب طير تهتدى بعصائب  
وقول حميد بن ثور :

إذا ما غدا يوماً رأيت غمامة      من الطير يتظرن الذى هو صانع .  
وقول أبي نواس :

تتأبى الطير غدوته      ثقة بالشبع من جزره .  
وقول أبي تمام :

وقد ظللت عقبان أعلامه ضحى      بعقبان طير فى الدماء نواهل  
أقامت مع الرايات حتى كأنها      من الجيش إلا أنها لم تقاتل  
وقول المتنبي :

سحاب من العقبان يزحف تحتها      سحاب إذا استسقت سقتها صرامه .

(٥٨) العدد ٢ ص ٢٩٠ .

فالمعنى الأصلي، الذى تدور حوله هذه الأبيات<sup>(٥٩)</sup>، والذى يعد الأفره الأودى مبتدعه، هو أن الطير تتبع الجيش المنتصر عن كذب، واثقة من حصولها على الغنيمة، وقد تداول هؤلاء الشعراء على اختلاف أعصرهم وأزمانهم هذا المعنى فعبّر كل واحد منهم عنه بطريقته الخاصة .

وتفاوتت صياغاتهم له، تفاوتوا واضحاً، تبعاً لتفاوت أعصرهم، وتباين حظوظهم من الثقافة والفكر، ورهافة الحس، ودقة الخيال .

فقد صور النابغة هذه الطيور فى صورة عصائب أو جماعات غفيرة، تحلق فوق الجيش، وتتبع الواحدة منها الأخرى .

وهو بهذا لم يصف فى عرضه لهذا المعنى شيئاً، سوى المبالغة فى تصوير كثافة عدد الطير المصاحب للجيش المنتصر .

وكأنه يوحى بذلك، إلى كثرة عدد القتلى، الذين سيقتلون من جيش العدو، وقد صور حميد بن ثور، هذه الطيور فى صورة غمامة تصاحب الجيش، وتحلق فوقه أينما ذهبوا، منتظرة صدور أمر القائد لها بالنزول لتؤدى دورها فى المعركة .

أما أبو نواس، فلم يكن يعيبه من تناول هذا المعنى، سوى التأكيد على انتصار ممدوحه على أعدائه وقتله لهم، وإشاعة ذلك الاعتقاد، فى نفوس الطير، حتى أنها تأمى تناول غلامها التقليدى، مفضلة عليه دماء الأعداء، الذى ستملاً بطونها شبعاً منه .

ولكن أبا تمام على ما يبدو من تناوله لهذا المعنى، قد حاول أن يستغل

---

(٥٩) راجع هذه الأبيات فى الصناعتين ص ٢٣١-٢٣٢ والرباطة ص ٢٧٤ - ٢٧٥ .

معانى هؤلاء الشعراء أحسن استغلالاً، مستعينا فى هذا، بعمق فكره، ودقة حسه، ورهافة شعوره فصور الطير فى صورة، (مظلة) تحمى رؤوس الجند من لفح الهاجرة، وتظلمهم أينما ذهبوا، فكأنها جيش آخر، يحمى رأس الجيش المتقدم، الذى ينتزع له غذاء من رقاب هؤلاء الأعداء .

ويبدو أن المتنبى، قد أعجب بمعنى أبى تمام، فألم به إلما دقيقا، مُضفيا عليه شيئا من ذاته وشعوره، فقد صور كلا من الطير والجند فى صورة سحاب فالطير سحاب يظلل سحاب الجند الكثيف، وبين الطير والإنسان لغة مشتركة يفهمها كل منهم فالطير إذا عطشت وطلبت السقيا، سقتها سيوف الجيش .

وهذه المشاركة الوجدانية، التى خلقها الشاعر بين الطير والإنسان والتى جعلت كلا منهما يُحس بصاحبه، ويفهمه، هى التى تضيف على هذا المعنى شيئا من الجدة والطرافة، وتبرزه فى صورة أكثر إبداعا من الصور السابقة .

وبهذا يتضح لنا، أن الشاعر المتأخر، قد يتفوق أحيانا على من تقدمه من الشعراء، فى تناوله لمعنى، سبقه إليه هذا المتقدم .

ويبدو أنه لهذا السبب، يحاول الشاعر المتأخر، الذى يحتذى معنى شاعر سبقه، أن يخفى معالم هذا المعنى، أو ديبه إليه<sup>(٦٠)</sup> بكل ما أوتى من براعة فنية .

وقد يلتمس لذلك حيلة فنية كثيرة منها مثلا : اختصاره، أو الزيادة عليه، أو تغيير الغرض، أو الوزن، أو الجنس الأدبى<sup>(٦١)</sup>، ثم عرضه فى

(٦٠) الصناعتين ص ٢٠٤ .

(٦١) راجع فى ذلك الوساطة ص ٢٠٦ .

صورة جديدة، وصياغة طريفة . وهذه الحيل الفنية، قد تؤدي أحيانا إلى طمس معالم المعنى القديم، فلا يبدو فى الظاهر أثر واضح يدل عليه، ويمر عليه المتصفح العجل، فلا يدرك ما بين الجديد وأصله القديم، من صلة أو وشائج قرى .

أما المتصفح الواعى والتأمل الفطن، فإنه يلحظ ما بين الجديد والأصل القديم، من صلة وقربى .

من ذلك مثلاً قول كثير فى الغزل :

أريد لأتسى ذكرها فكأنما      تثل لى لى بكل سبيل .

وقول أبى نواس فى مدح الرشيد :

ملك تصور فى القلوب مثاله      فكأنما لم يخل منه مكان .

وقد يبدو للوهلة الأولى، أنه ليست هناك صلة بين هذين البيتين، فأحدهما فى الغزل، والثانى فى المدح<sup>(٦٢)</sup> .

فكثير يتحدث عن حبيبته، التى يحاول أن ينسى ذكرها، ولكنه لا يستطيع فقد خلبت له وعقله، واستحوذت على خياله، وقثلت طيفها له، فى كل مكان يذهب إليه .

أما أبو نواس، فيصور مجدوحه هارون الرشيد، وقد حلت صورته فى كل قلوب رعيته، التى تحبه وتجله .

والواقع أن بين المعنيين اتصالاً وثيقاً، وهو أن صورة الحبيب لا تفارق

---

(٦٢) راجع فى ذلك المرجع السابق ص ٢٠٥ .

المحب، سواء أكان هذا الحبيب رجلاً أو امرأة .

وسواء أكان هذا الحب مبعثه صلة عاطفية بين رجل وامرأة، أم صلة روحية بين زعيم وبين أمته .

وبرغم إلمام أبى نواس بمعنى كثير، فإنه قد صور، فى صورة أبدع وأشمل من صورة صاحبه، فصورة الحبيب عند كثير، تتمثل له وحده، فى كل مكان يذهب إليه، أما صورة الحبيب عند أبى نواس فلا تتمثل له وحده، وإنما تتمثل لكل فرد من أفراد الأمة، فهى فى كل قلب، من قلوب رعية هذا الخليفة المحبوب .

والدهش أن بعض نقادنا القدماء، كانوا يطلقون على هذا النوع من التحايل الفنى، اسم السرقة الممدوحة<sup>(٦٣)</sup>، برغم ما فيه من ابتداع كما رأينا على حين كان يطلق عليه بعضهم اسماً أقرب إلى طبيعة الحقيقة، وهو حسن الأخذ<sup>(٦٤)</sup> .

وهذا لأن جودة الفن التعبيرى، مبعثها فى رأيهم حسن صياغة المعنى، ثم أن تداول ذلك المعنى بين الأجيال المختلفة من الشعراء ظاهرة فنية عامة، تشيع فى الفن التعبيرى بأسره .

ولذا نجد بعض نقادنا المتأخرين، يحلون حلو بعض المتقدمين فى ذلك، فيستعملون مع مصطلح السرقة، مصطلح الأخذ<sup>(٦٥)</sup>

وقد انشغل نقادنا القدماء فترة طويلة من الزمن بدراسة قضية

(٦٣) المرجع السابق ص ١٨٨ - ٢٠٨

(٦٤) الصناعتين ص ٢٠٢ - ٣٢٤، والسرقات الأدبية لهدى طهانة ص ١٦٢ .

(٦٥) الصناعتين ص ٢٠٢ - ٢٣٤، أسرار البلاغة ص ٣٠٣ ط ١، وبتر .

السرقات، وبذلوا جهودا مضنية في ذلك<sup>(٦٦)</sup> وانتهوا إلى نتيجة أخلوا يدورون حولها كثيرا، وهي التفرقة بين السرقة والابتداع الفني أو السرقة المذمومة، والسرقة المدحوة .

على اعتبار أن السرقة المذمومة هي نقل المعنى أو اللفظ دون تحوير فنى، أما السرقة المدحوة، فهي نقل المعنى أو اللفظ مع شئ من التحوير الفنى، ولذا اعتبرها بعضهم نوعا من الابتداع الفنى<sup>(٦٧)</sup> .

ومع هذا فإن جهود هؤلاء النقاد، في دراسة هذه القضية، لم تذهب سدى على العكس مما يرى بعض نقادنا المعاصرين<sup>(٦٨)</sup> .

ذلك لأنهم حاولوا من خلال هذه الدراسة، إحصاء معانى الشعراء قديما ومحدثين، كما وصلوا من خلال ذلك، إلى فهم حقيقى لنظرية ابتداع المعانى، وتداول المعنى الواحد بين الأجيال المختلفة من الشعراء كما مر بنا.

وقد وضعوا بهذا، أيدينا على حقيقة هامة، تتعلق بطبيعة المعنى الأدبى، وما يلحقه من تغير وتطور، بتطور الحياة والمجتمع، وما يحدثه ذلك من تأثير فى صور الشعراء، وأخيلتهم .

ولا شك أن تطور المعنى الأدبى، يعد عنصرا هاما من عناصر تطور الفن التعبيرى، بوجه عام .

---

(٦٦) الموازنة ج١ ص ٥٧ - الوساطة ص ١٨٣ - ٢١٦، أسرار البلاغة ص ٣١٣ - ٣١٧،

الصلة ج٢ ص ٢٨٠ - ٢٩٣، المثل السائر ج٢ ص ٢١٨ - ٢٩٧ .

(٦٧) الفن وملاحظه فى الشعر العربى ص ٢٩٥، النقد النهجى ص ٣٦٨ - ٣٧٠، مشكلة

السرقات فى النقد العربى ص ٢٠٥ - ٢٠٦ .

(٦٨) إحسان عباس/ تاريخ النقد الأدبى عند العرب ص ٢٠١ .





## الفصل الرابع

### البناء الفني للقصيدة

لعلنا لا نعدو الصواب إن قلنا أن كثيراً من المآخذ النقدية، التي أخذها المحافظون من النقاد على المحدثين من الشعراء، ترجع أصلاً إلى سوء فهم المحافظين لطبيعة تطور الفن الشعري .

ذلك لأنهم، كما رأينا، بنوا معظم أحكامهم النقدية على أساس أن القدماء سبقوا المحدثين إلى إرساء قواعد الفن الشعري، وليس من حق المحدثين الخروج عن هذه القواعد أو تعديلها، وإنما ينبغي عليهم الالتزام بها والنسج على منوالها في أشعارهم .

والملاحظ أن هذه القواعد، تدور حول عنصرين رئيسيين، يركز عليهما أساساً الفن التعبيري، وهما المعنى والمبنى .

وقد عرفنا في الفصل السابق، تصور النقاد العرب لمفهوم المعنى الأدبي، وطبيعته الفنية، وتناولنا بالدراسة والتحليل قضية ابتداعه وتطوره، وزلزلنا بهذا ذلك الاعتقاد الخاطيء، بسرقة المحدثين لمعاني القدماء، الذي وقر في أئدة كثير من المحافظين زمناً طويلاً .

ولم يبق أمامنا، سوى معرفة تصور هؤلاء النقاد لطبيعة العنصر الثاني، أي المبنى، الذي يعد أحد ركائز الفن التعبيري .

والواقع أن تمثلنا الملامح العامة للقصيدة العربية، يعد أفضل السبل لمعرفة ذلك .

ومن الواضح الجلي، أن أهم ما تتميز به القصيدة العربية هو أنها

تتكون من عدة أبيات<sup>(١)</sup>، ينشطر كل منها إلى شطرين، وينتظمها غالبا وزن واحد وقافية واحدة كذلك<sup>(٢)</sup> .

ويبدو أنها كانت في بداية نشأتها، تتضمن موضوعا واحدا، وغالبا ما يكون موضوعا ذاتيا<sup>(٣)</sup>، كالغزل أو الفخر أو الحماسة، التي كثيرا ما كانت تطفئ على أغراض الشعر القديم وتطبعها بطابعها<sup>(٤)</sup> .

ثم تعددت موضوعاتها بعد ذلك، وتنوعت فأصبحت تشتمل على الغزل، بما يتضمنه من بكاء للأطلال وتسبيب أو تشبيب، ثم وصف الرحلة، وأخيرا الغرض الرئيسي الذي يقلب أن يكون المدح .

ويبدو أن هذا التطور الفني، الذي طرأ على القصيدة العربية، لم يتم دفعة واحدة لكنه تم على مراحل وفترات زمنية متباعدة، صاحبت نمو الفن التعبيري وتطوره . كما أنه قد تأثر في صياغته وتشكيل إطاره الفني، ببعض العوامل والمؤثرات التي ترجع إلى البيئة وطبائع أهلها وظروف أحوالهم المعيشية .

وقد فطن إلى هذه الحقيقة بعض نقادنا القدماء، فعملوا أقسام القصيدة العربية بهذا الإطار الفني، تعليلا نفسيا وبئيا .

يقول أحدهم (وسمعت بعض أهل الأدب، يذكر أن مقصد القصيد أغما

(١) يختلف النقاد في عدد الأبيات، التي يمكن أن يطلق عليها كلمة قصيدة، فيرى بعضهم أن الحد الأدنى، لذلك؛ سبعة أبيات، ويرفعه آخرون إلى تسعة أو عشرة، أو يزيد قليلا عن ذلك، راجع المعلقة ج١ ص ٧٤ .

(٢) مقدمة ابن خلدون ص ٥٣٤ - ٥٣٥ .

(٣) راجع النصوص التي رواها ابن سلام الجهمي، عن قديم الشعر، طبقات فحول الشعراء ج١ ص ٢٧ .

(٤) ويبدو هنا من صنيع أبي تمام في حساسته، التي تمثل مختاراتها معظم أغراض الشعر العربي .

ابتداء فيها بذكر الديار والدمن والآثار، فبكى وشكا وخاطب الربيع واستوقف الرفيق، ليجعل ذلك سببا لذكر أهلها الطاعنين عنها .

إذ كان نازلة العمد في الحلول والظعن، خلاف نازلة المدر لانتقالهم من ماء إلى ماء، وانتجاعهم الكلال، وتتبعهم مساقط الغيث حيث كان ثم وصل ذلك بالنسيب فشكا شدة الوجد وألم الفراق وفرط الصباة والشوق ليميل نحوه القلوب ويصرف إليه الوجوه، ويستدعى به إصغاء الأسماع إليه، لأن التشبيب قريب من النفوس لانتط بالقلوب لما جعل الله في تركيب العباد من محبة الغزل وألف النساء، فليس يكاد أحد يخلو من أن يكون متعلقا منه بسبب، وضاربا فيه بسهم حلال أو حرام .

فإذا علم أنه قد استوثق من الأصغاء إليه والاستماع له عقب بإيجاب الحقوق، فرحل في شعره وشكا التعب والسهر، وسرى الليل وحر الهجير، وإنضاء الراحلة والبحير .

فإذا علم أنه أوجب على صاحبه حق الرجاء وذمامة التأميل، بدأ في المديح قبعته على المكافأة وهزه للسماح، وفضله على الأشباه<sup>(٥)</sup> .

ومع تسليمنا بصحة هذا التعليل، وما يقال عن أهمية العامل الجغرافي في تحديد البناء الفني للقصيدة العربية<sup>(٦)</sup>، فلا ينبغي أن تغفل هنا، ما طرأ على الفن الشعري في فترة متأخرة من العصر الجاهلي من تطور إلى انحرافه عن مضمونه الاجتماعي، نظرا لظهور التكسب فيه<sup>(٧)</sup>، ورحيل الشعراء إلى المدوحين طمعا في جوائزهم المادية، وما استتبع ذلك من وصف لرحلة الشاعر الممدوحة، وإثارته لعاطفة الحنين إلى الماضي عنده،

(٥) الشعر والشعراء ج ١ ص ٧٤ .

(٦) قضايا النقد الأدبي والبلاغة ص ١٢٥ ط : الأولى .

وذلك ببيكانه للأطلال، بما يتضمنه هذا البكاء من غزل حزين .

ومهما يكن من أمر، فقد أصبح هذا البناء الفني سمة من سمات الشعر القديم، وتقليدا فنيا يحتذيه كثير من الشعراء، المترسمين خطى هذا الشعر القديم، سواء أكانوا جاهليين أم إسلاميين أم محدثين .

ومع هذا فإنه لم يكن موضع الالتزام الدقيق فى كل أغراض الشعر الجاهلى، بل فى بعضها دون بعض .

فقد لوحظ مثلا، أن المراثية الجاهلية، تلتزم بناء فنيا مغايرا تماما لهذا البناء، ويعتمد أساسا على وحدة الموضوع، لا تعدده.

كما لوحظ كذلك أن بعض المقطعات والتي تدور حول الفخر والغزل والتي حفلت بها كتب المختارات الأدبية كالمفضليات والأصمعيات وحماسة أبي تمام، لم تلتزم هذا البناء الفني .

وعلى هذا يمكننا القول، بأن هذا البناء الفني، كان سمة غالبية على نهج القصيدة القديمة ولم يكن سمة عامة<sup>(٨)</sup> .

وبرغم هذا كله، فقد اعتبره النقاد المحافظون أصلا من أصول الفن الشعرى، الذى لا ينبغى لأى شاعر محدث الخروج عليه، أو تعديله على أى نحو من الأنحاء .

ويتضح هذا من قول ابن قتيبة (وليس متأخر الشعراء أن يخرج عن مذهب المتقدمين فى هذه الأقسام، فيقف على منزل عامر، أو يبكى عند مشيد البنيان، لأن المتقدمين وقفوا على المنزل الدائر والرسم العافى .

(٧) النقد المنهجى ص ٣٦ .

(٨) من قضايا الشعر والنثر فى النقد العربى القديم ص ٢٦ - ص ٣٧ .

أو يرحل على حمار ويغل ويصفهما لأن المتقدمين رحلوا على الناقة  
والبعير، أو يرد على المياه العذاب الجوارى، لأن المتقدمين وردوا على  
الأواجن الطوامى أو يقطع إلى الممدوح منابت النرجس والأس لأن المتقدمين  
جروا على قطع منابت الشيع والحنوة والعرارة<sup>(٩)</sup> .

وواضح من هذا النص، أن ابن قتيبة يطالب الشاعر المحدث بالالتزام  
الدقيق بهذا البناء الفنى، وعدم الخروج عنه، أو إحداث أي نوع من التغيير  
أو التعديل، فى أى عنصر من عناصره، أو جزء من أجزائه، ولو كان هذا  
التعديل، يتفق وذوق أهل عصره، وظروفهم الاجتماعية والحضارية .

ومهما حاول بعض نقادنا المعاصرين، تبرير، وجهة نظر ابن قتيبة هذه،  
والإيحاء بأنها موجهة إلى نهج أبى نواس فى استبداله بكاء الأطلال  
بالوقوف على الحانات<sup>(١٠)</sup> فواضح تماما أن فرضها على القصيدة الحديثة  
بطريقة تعسفية، وإلزام الشاعر المحدث بالتمسك بنصها، يقيد حريته  
الفنية، ويحد من حركته نحو التجديد والإبداع الفنى .

ولذا فقد كان من الطبيعى، أن يحاول أكثر من شاعر محدث التحرر من  
بعض قيود هذا البناء الفنى<sup>(١١)</sup>، التى يعتبر التمسك بها، أمرا لا يتلاءم  
وطبيعة العصر والبيئة كنهج القدماء فى بكاء الأطلال الذى لم يعد هناك  
مبرر، للتقيد به فى افتتاح القصيدة، وخاصة أن بيئة الشاعر قد تغيرت،  
وأصبحت بيئة حضارية مترفّة، ينعم أهلها بحياة مدنية مستقرة، ونظم  
وعادات، مختلفة كثيرا عن نظم وعادات أهل البادية .

(٩) الشعر والشعراء ج١ ص ٧٦-٧٧ .

(١٠) تاريخ النقد الأدبى لأحسان عباس ص ١١٣ .

(١١) فقد تأكد لكثير من أساتذة البحث الأدبى، أن الدعوة إلى التحرر من بكاء الأطلال لم يحمل  
لها أسما أبو نواس وحده، وإنما شاركه فى ذلك شعراء آخرون من أهل عصره . راجع حديث  
الأشعراء ج٢ ص ٩٦، وتاريخ الشعر العربى حتى آخر القرن الثالث ص ٤٥٢، واتجاهات الشعر  
العربى فى القرن الثانى ص ٣٧٢ .

وقد كان لبيئة الشاعر القديم - كما أشرنا - دخل كبير فى رسم الإطار العام لبنية القصيدة، وتحديد عناصرها الفنية، ومن بينها بكاء الأطلال .

ومادامت بيئة الشاعر المحدث، ليست كبيئة الشاعر القديم، فليس من المعقول مطالبتة بالتمسك بنهج فنى، يرجع إلى بيئة غير بيئته .

ومصادقا لهذا قول ابن رشيق (وكانوا قديماً أصحاب خيام ينتقلون من موضع إلى آخر، لذلك أول ما تبدأ أشعارهم بذكر الديار فتلك ديارهم، وليست كأهنية الحاضرة، فلا معنى للذكر الحضرى الديار إلا مجازاً، لأن الحضارة لا تسفها الرياح ولا يحوها المطر، إلا بعد زمان طويل لا يمكن أن يعيشه أحد من أهل الجيل<sup>(١٢)</sup> .

وبرغم وجود هذا التباين الحضارى والاجتماعى الواضح، بين عصر القدماء وعصر المحدثين، وتأثر الفن الشعرى به، فإن ذلك لم يدفع الشعراء المحدثين إلى رفض أصول وقواعد الفن القديم، وإحداث تغييرات فنية جديدة

ولكن الذى حدث هو أنهم قبلوا هذه الأصول الفنية . ينوع خاص تلك التى تتعلق بالبناء الفنى للقصيدة، ولكن مع شئ من التعديل والتطوير، فى الأساليب والصيغ .

ولذا فإن ثورة بعضهم على افتتاح القصيدة، ببكاء الأطلال، لم تكن فى الواقع ضد أصل من أصول البناء الفنى للقصيدة، وإنما كانت ثورة على النهج أو الطريقة

---

(١٢) المدة ج ١ ص ٢٢٦ .

فهى لم تكن ضد بكاء الأطلال فى حد ذاته، وإنما كانت ضد أسلوب بكاء الاطلال، فهى إذن ثورة على بعض الأساليب والصيغ التى لم تعد ملائمة لطبيعة العصر والبيئة<sup>(١٣)</sup>، وليست ثورة على جوهر الفن الشعرى أو أصله، فليس من المعقول أن يطالب الشاعر المحدث، باجترار أساليب وصيغ عصر غير عصره فى بكاء الأطلال مثلاً، على ما فيها من تنوع وإبداع فنى<sup>(١٤)</sup>.

فلكل شاعر مواطن وديار حفلت بذكرىات عزيزة عليه، ومن حقه ان يعبر عن شعوره نحوها بالطريقة التى تتلاءم وظروف عصره، وبما لا يتناقض مع أحاسيسه ومشاعره .

فقد يتخذ من ذلك مثلاً، رمزاً للتعبير عن حالة نفسية أو شعورية انتهت أثر رحيل حبيب أو صديق، أو أثر مفارقتها لأهله أو موطنه .

وما أكثر الشعراء المحدثين الذين بكوا الأطلال بهذه الطريقة<sup>(١٥)</sup>، واستحدثوا فى ذلك أساليب وصورا ملائمة قام للذوق أهل عصرهم .

وبما يؤكد ذلك ملاحظة بعض ذوى الفطنة من نقادنا القدامى، تباين نهج أهل الحاضرة من المحدثين، فى التعبير عن عواطفهم نحو المرأة، أو إعجابهم، بها عن نهج القدماء من أهل البادية، واختلاف أساليب هؤلاء

---

(١٣) ويبدو أنه لهذا السبب، يرى بعض نقادنا المعاصرين، أن دعوة أبى نواس للتحرر من بكاء الاطلال لم تؤد الا إلى استبدال ديباجة بأخرى .

راجع النقد المنهجي ص ٧٧، تاريخ الشعر العربى حتى آخر القرن الثالث ص ٤٥١، ٤٥٤، تاريخ النقد الادبى لاحسان عباس ص ١١٢ .

(١٤) راجع ماكتبه ابن خلدون عن أساليب العرب فى بكاء الاطلال، المقدمة ص ٥٣٦ .

(١٥) تاريخ الشعر العربى ص ٤٥٨ - ٤٦٠، الشعر العربى بين الجمرود والتطور ٩٤-١٠٧،

وراجع نماذج من مطالع المحدثين فى الصناعتين ص ٤٥٥-٤٥٧، والمعلقة ج١ ص ٢٢-٢٣٤

والمثل السائر ج٢ ص ١٠٣ - ١٠٩ .

فى التعبير عن ذلك، عن أساليب أولئك، وإن كانوا يتفقون جميعا على افتتاح القصائد بالنسيب .

يقول (وللشعراء مذاهب فى افتتاح القصائد بالنسيب .. ومقاصد الناس تختلف، فطريق أهل البادية، ذكر الرحيل والانتقال وتوقع البين والاشفاق منه، وصفة الطلول والحمول والتشوق بحنين الابل ولمع البروق ومر النسيم وذكر المياه التى يلتقون عليها والرياض، التى يحلون بها من خزامى وأقحوان وبهار وعرار ... ، وما أشبهها من زهر البرية الذى تعرفه العرب، وتنبته الصحارى والخيال، وما يلوح لهم من النيران فى الناحية التى بها أجيالهم، ولا يعدون النساء اذا تغزلوا ونسبوا .

وأهل الحاضرة يأتى أكثر تغزلهم، فى ذكر الصدود والهجران والواشين، والرقباء، ومنعة الحرامس والأبواب، وفى ذكر الشراب والندامى، والورد والنسرين والتيلوفر، وما شاكل ذلك من النواوير البلدية، والرياحين البستانية، فى تشبيه التفاح والتحية به ودس الكتب، وما شاكل ذلك مما هم فيه منفردون وقد ذكروا الغلمان تصريرا ويذكرون النساء أيضا<sup>(١٦)</sup> .

والواقع أن هذا التباين الواضح فى الأساليب والصيغ، بين نهج القدماء ونهج المحدثين، لا يقتصر على العصر الأول من عناصر بنية القصيدة، والذي يتضمن الغزل التقليدى، ولكنه يتعدى ذلك إلى بعض العناصر الأخرى كوصف الرحلة مثلا .

فقد درج القدماء على وصف رحلتهم إلى الممدوح، والركائب التى يحملهم إليه، وذلك لأنهم كانوا يفدون عليه غالبا من بلد غير البلد التى

(١٦) السدة ج١ ص ٢٢٥ .



يعيش بها .

أما الشاعر المحدث فكثيرا ما يكون مع ممدوحه فى بلد واحد، وربما فى مكان واحد كذلك، ولذا فانه لا يجد نفسه مضطرا، لركوب ناقة أو بعير كى يصل إلى ممدوحه، بل يركب نعله ويصل إليه ماشيا .

ولقد عبر أبو نواس عن ذلك فى صراحة وصدق فقال، وهو بصدد مدح الفضل بن الربيع :

إليك أبا العباس من دون من مشى عليها امتطنيا الحضرمي الملسنا  
قلائص لم تسقط جنينا من الوجى ولم تدر ما قرع الفتيق ولا الهنا (١٧)  
وقد تبعه فى هذا المتنبي فقال :

لا ناقتى تحمل الرديف ولا بالسوط يوم الرهان أجهدا .  
شراكها كورها ومشفرها زمامها والشسوع مقودها (١٨)  
وقال فى مدحة أخرى :

وحبيت من خوص الركاب بأسود من دارش فغدوت أمشى راكبا (١٩)  
وهذا يفسر لنا سر اختصار بعض المحدثين لعنصر وصف الرحلة فى القصيدة واختفائه منها أحيانا، وإبقائهم فى كثير من الأحيان على عنصر

(١٧) ديوان أبى نواس ص ٦٥٢ .

(١٨) ديوان المتنبي ج ١ ص ٢٦ - ٢٧ من دالته فى مدح محمد بن عبيد الله العلوى .

(١٩) المرجع السابق ج ١ ص ٢٥٢، من دالته فى مدح على بن منصور الحاجب .

(٢٠) راجع فى ذلك بعض منافع أبى نواس، كنزته فى هارون الرشيد، وميمته فى الأمين،

ودالته فى الفضل بن يحيى، الديوان ص ٦٤٢، ص ٥٧٥، ص ٢٢٠ .

راجع كذلك بعض منافع أبى تمام، القصيدة رقم ٢٣٠، ٢٣٤، القصيدة رقم ٥٠، ٥١، ٥٨، ٦٥

ج ٢، القصيدة رقم ١١٤، ١١٦، ص ١٢٤ ج ٢ .

الغزل التقليدي<sup>(٢٠)</sup> شاهدا على رسوخ عاطفة الحب فى النفس الإنسانية،  
وثباتها علي حالها ، مهما تغيرت الظروف وتبدلت العصور والبيئات .

وبرغم أهمية هذا العنصر الفنى بالنسبة لبنية القصيدة، فإنه لم يظل على  
الدوام موضع الالتزام الدقيق فى المدحة .

فقد حاول بعض الشعراء المحدثين، التحرر منه أحيانا والدخول فى  
موضوع المدح مباشرة كما سترى .

ومهما يكن من أمر، فيبدو أن هذا التطور الذى أدخله المحدثون على  
البناء الفنى للقصيدة، لم يتجاوز فى كثير من الأحيان مثل هذا التجديد أو  
التغيير فى بعض عناصره الفنية، أما أسسه العامة، فقد ظلت موضع التزام  
كثير منهم من الناحية الشكلية على الأقل .

ويبدو أنهم كانوا يصرون فى هذا عن فهم حقيقى لمغزى هذا البناء  
وأهمية كل عنصر منه بالنسبة للقصيدة، وارتباطه بواقع حياة الشاعر  
وعصره، فالغزل التقليدى بما يتضمنه من بكاء للأطلال ونسيب أو تشبيب،  
بعد مقدمة للقصيدة، أما وصف الرحلة فهو وسيلة للتخلص من المقدمة إلى  
الغرض الرئيسى .

وعلى هذا فالأسس العامة، التى يركز عليها هذا البناء الفنى، هى :  
المقدمة، والوسط والخاتمة .

وتقاس جودة الشاعر بمدى تفتنه وإبداعه فى كل جزء من هذه الأجزاء  
الثلاثة على حدة، يستوى فى ذلك القدماء والمحدثون، فالمجيد منهم هو  
الذى يحسن الابتداء، والتخلص والختام<sup>(٢١)</sup> وذلك لأسباب نفسية وفنية .

(٢١) وهناك تسميات أخرى لهذه الأسس منها : المبدأ والخروج والنهاية، أو المطالع والمخارج  
والمقاطع، راجع العمد ج ١ ص ٢١٤/٢١٧ .

فالابتداء مثلا، هو أول شيء يصتك بأذن السامع، ولذلك ينبغي أن يستهله الشاعر استهلالا حسنا، يجذب انتباه السامع إليه، ويستحوذ على مشاعره، ووجدانه، ويثير فيه شوقا للاستماع إلى القصيدة كلها .

يقول صاحب الصناعتين (وإذا كان الابتداء حسنا بديعا، ومليحا رشيقا كان داعية إلى الاستماع لما يجرى بعده من الكلام) (٢٢) .

ويقول ابن رشيق ( .. فان الشعر قفل أوله مفتاحه، وينبغي للشاعر أن يجود ابتداء شعره، فانه أول ما يقرع السمع، وبه يستدل على ماعنده من أول وهلة، وليتجنب ألا وخليلى وقد، فلا يستكثر منها فى إبتدائه فإنها من علامات الضعف والتكلان، ألا للقدماء الذين جروا على حرف وعملوا على شاكلة، ويجعله حلوا سهلا وفخما جزلا) (٢٣) .

من هذا يتضح لنا، أن ابتداء القدماء، يختلف عن ابتداء المحدثين من بعض الوجوه الفنية، فقد درج القدماء على استعمال بعض اللوازم اللفوية فى ذلك مثل ألا وخليلى وقد .. ويكثر استعمالهم لهذه اللوازم فى بكاء الأطلال والنسيب .

أما المجيدون من المحدثين فهم يمتأى عن ذلك فقد يفتتحون القصيدة بتصوير أحوالهم النفسية، أو الحديث عن ذكرياتهم، وقد يدخلون فى الموضوع الرئيسى مباشرة وغالبا ما يحدث هذا مع بعض الأفاضل من المدحجين، الذين يستأثرون كلية بإعجاب الشاعر، إزاء بعض المواقف والأحداث الجسيمة، التى تستحوذ على مشاعره ووجدانه فلا يستطيع التحكم فى انفعاله أو ضبطه ومن ثم، يدخل فى الموضوع مباشرة، دون

(٢٢) الصناعتين ص ٤٥٧ .

(٢٣) العمدة ج١ ص ٢١٨ .

مقدمات غزلية أو طلليلة، وقد يضمن مطلع القصيدة شيئاً عن مضمون الحدث أو الموقف<sup>(٢٤)</sup>، الذي سيتناوله في قصيدته .

ويبدو هذا يوضح في شعر بعض متأخري المحدثين، وما يصور ذلك، قول أبي تمام في مدح المعتصم والإشادة بانتصاره في معركة عمورية، وتكذيبه بذلك قول المنجمين .

السيف أصدق أنباء من الكتب      في حده الحد بين الجد واللعب<sup>(٢٥)</sup>

وقوله كذلك في مدحه، مصوراً انتصاره على الأفشين :

الحق أبلج والسيوف عوار      فحذار من أسد العرين حذار<sup>(٢٦)</sup>

وقوله في مدح الأمير الشجاع محمد بن يوسف الثغري :

حل الأمير محل رفد الراقد      ومبيح طارف ماله والتالد<sup>(٢٧)</sup> .

وقوله في مدح الحسن بن وهب، الذي غمره بفيض من كرمه .

لمكاسر الحسن بن وهب أطيب      وأمر في حتك الحسود وأعذب<sup>(٢٨)</sup> .

وما يصور ذلك أيضاً قول المتنبي في مدح كافور الإخشيدي، وكان قد حدث بينه وبين ابن الإخشيد سوء تفاهم، ثم تصالحا فبدأ قصيدته بالتلميح إلى ذلك :

---

(٢٤) راجع رأي ابن الأثير في هذا، للثل السائر ج٣ ص ٩٦ .

(٢٥) الدهرآن ج١ القصيدة رقم ٣ ص ٤٠ .

(٢٦) المرجع السابق ج٢ القصيدة رقم ٧٧ ص ١٩٨ .

(٢٧) المرجع السابق ج٢ القصيدة رقم ٦٤ ص ١٥١ .

(٢٨) المرجع السابق ج١ القصيدة رقم ٩ ص ١٢٧ .

حسم الصلح ما اشتتهه الأعادى وأذاعته ألسن الحساد<sup>(٢٩)</sup> .

وقوله فى مدح سيف الدولة، مشيدا بانتصاره على الروم، ومخيبا بذلك  
ظنون بطريقهم، الذى أقسم للملكه بأنه سيهزم سيف الدولة :

عقبى اليمين على عقبى الوغى تدم ماذا يزيدك فى إقدامك القسم<sup>(٣٠)</sup>

وقوله فى مدح كافور بعد أن أهدى إليه هدية، ملمحا له، بأنه لن يشى  
أبدا فضله عليه، فهو رجل نبيل، يكن لمن أسدى له معروفا كل محبة  
وإخلاص، برغم ما قد يحدث بينهما من هجر أو فراق، ولذا فإن فراقه  
لسيف الدولة لم ينسه حبه له، وأن يم وجهه شطر كافور وهو خير ميمم .

فراق ومن فارقت غير مذمم وأم من يممت خير ميمم<sup>(٣١)</sup> .

والواقع أن انتهاج قصائد المديح هذا النهج الفنى، لا يرجع إلى فترة  
متأخرة من عصور المحدثين وحسب، ولكنه يرجع كذلك إلى فترة متقدمة عن  
ذلك بكثير فقد وصلتنا نصوص شعرية، ترجع إلى أوائل القرن الثانى تنهج  
فى افتتاحياتها هذا النهج عينه، من ذلك مثلا، قصيدة سديف بن ميمون  
الذى أدرك الدولتين الأموية والعباسية والتي مدح بها السفاح أول خليفة  
عباسى، واستهلها بقوله :

أصبح الملك ثابت الأساس بالبهاليل من بنى العباس<sup>(٣٢)</sup> .

ومن ذلك أيضا قصيدة أبى محمد اليزيدى مؤدب المأمون، التى قالها

(٢٩) ديوان المتنمى ج٢ ص ١٣١ .

(٣٠) المرجع السابق ج٤ ص ١٢٩ .

(٣١) المرجع السابق ج٤ ص ٢٦٣ .

(٣٢) طبقات الشعراء لابن المعتز ص ٢٨ - ٢٩ .

فى مدح هارون الرشيد، واستهلها بأخبار الخليفة، بنياً نقض تقفور ملك  
الروم عهده معه :

نقض الذى أعطيته تقفور      فعليه دائرة البوار تدور

أبشر أمير المؤمنين فإنه      فتع أذاك به الإله كبير (٣٣).

وتبدو هذه الظاهرة الفنية كذلك فى مدائح أبى نواس، وما يستدل، به  
على وجودها فى شعره قوله مستهلاً بعض مدائحه فى هارون الرشيد،  
بالحديث عن ذاته ونفسه :

خلق الشباب وشرتى لم تخلق      ورميت فى غرض الزمان بأفوق (٣٤)

وشبيه بهذا قوله مستهلاً مدحة له فى الفضل بن الربيع .

واعظتك واعظة القتير      ونهتتك أبهة الكبير

ورددت ما كنت استعير      ت من الشباب إلى المعير (٣٥) .

ومن ذلك أيضاً، قوله مرجها حديثه إلى الممدوح مباشرة :

تذكر أمين الله والعهد يذكر      مقامى وإنشاديك والناس حضر (٣٦)

وشبيه بهذا المسلك الفنى، قوله مستهلاً مدحة له فى أحد أشراف الفرس

ما حاجة أولى بنج عاجل      من حاجة علقى أبا تمام (٣٧).

(٣٣) المثل السائر ج ٢ ص ١٠٦ .

(٣٤) ديوان أبى نواس ص ٤٥٠ .

(٣٥) المرجع السابق ص ٣٢٣ - ٣٢٥ .

(٣٦) المرجع السابق ص ٣٠٧ .

(٣٧) المرجع السابق ص ٥٨١ .

ومهما يكن من أمر، فقد اتخذ بعض النقاد من مثل هذه النماذج الشعرية، شواهد على براعة المحدثين في الابتداء<sup>(٣٨)</sup> .

ولكن لا ينبغي أن يفهم من ذلك، أنهم عمموا هذا الحكم على ابتداءات المحدثين كلها، ذلك لأنهم مالوا في هذا إلى التخصيص لا إلى التعميم .

فقد لاحظوا مثلاً أن بعض الشعراء المحدثين لم يحسنوا الابتداء<sup>(٣٩)</sup> كما أخذوا على المجيدين منهم في ذلك بعض الهفوات، واعتبروها من قبيل الابتداءات القبيحة، ولا يقتصر هذا الأمر في نظرهم على ابتداءات المحدثين وحدهم، ولكنه يشمل كذلك ابتداءات القدماء، ففيها الجيد والردئ.

ومن جيد هذه الابتداءات مثلاً قول النابغة :

كليني لهم يا أميمة ناصب      وليل أقاسيه بطئ الكواكب<sup>(٤٠)</sup> .

وقول أوس في الرثاء :

أيتها النفس أجملني جزعا      إن الذي تحذرين قد وقعا<sup>(٤١)</sup> .

وقول امرئ القيس في بكاء الأطلال :

قفا نيك من ذكرى حبيب ومنزل      يسقط اللوى بين الدخول فحومل<sup>(٤٢)</sup> .

وقول لبيد العامري :

---

(٣٨) المثل السائر ج ٢ ص ١٠٤ - ١٠٨ .

(٣٩) العمدة ج ١ ص ٢٣٢ .

(٤٠) الصناعتين ص ٤٥٣ .

(٤١) العمدة ج ١ ص ٢١٨ .

(٤٢) المرجع السابق ص ٢١٨ ج ١ .

ألا كل شيء ما خلا الله باطل وكل نعيم لا محالة زائل<sup>(٤٣)</sup>

ومن ردئ هذه الابتداءات، قول ذى الرمة، مستهلا مدحة له فى الخليفة  
الأموى عبد الملك؛ بن مروان .

ما بال عينك منها الماء ينسكب كأنه من كلى مفرية سرب .

وكانت بعين الخليفة ريشة عما جعلها تدمع، وتوهم أن الشاعر يعرض به  
فتنهره وأمر بإخراجه<sup>(٤٤)</sup> .

وشبيه بهذا قول أبى النجم مستهلا أرجوزة له فى مدح هشام بن عبد  
الملك وكان أحول

والشمس كانت ولما تفعل كأنها فى الأفق عين الأحول .

وقول جرير مستهلا مدحة له فى الخليفة عبد الملك بن مروان :

أتصحو أم فؤادك غير صاح عشية هم صحبك بالسرواح .

وقد ظن الخليفة، أنه يقصد بذلك فؤاده لا فؤاد الشاعر، فقال له بل  
فؤادك يا ابن الفاعلة<sup>(٤٥)</sup> .

ومن قبيل هذه الابتداءات الرديئة فى شعر المحدثين، قول أبى نواس  
مخاطبا الفضل بن يحيى البرمكى :

أربع البلى إن الخشوع لبادى عليك وإنى لم أختك ودادى .

(٤٣) المرجع السابق ج ١ ص ٢٢٢ .

(٤٤) المرجع السابق والصحيفة .

(٤٥) الصناعتين ص ٤٥٣ .



فلما انتهى إلى قوله :

سلام على الدنيا إذا ما فقدتم      بنى برك من راثين وغاد .

تطير منه المدوح، ويقال إنه لم يمض على ذلك أسبوع حتى سمع الناس  
بنكبة البرامكة<sup>(٤٦)</sup> .

وشبيه بهذا قول اسحاق بن إبراهيم الموصلي في مدح المعتصم مهنتاً أياه  
ببناء قصر جديد له :-

يا دار غيرك البلى فمحاك      ياليت شعري ما الذي أهلك

فتطير المعتصم من هذا الابتداء وتغامز الناس على الشاعر وعجبوا كيف  
غاب هذا عن فطنته وعلمه<sup>(٤٧)</sup> .

ومن ذلك أيضاً قول البحتري مستهلاً مدحة له في أبي سعيد الشغري .

لك الويل من ليل تطاول آخره      ووشك نوى حى تزم أبا عره .

وقد عبر المدوح عن نفوره من هذا الابتداء، بقوله للشاعر بل الويل  
والحرب لك<sup>(٤٨)</sup> .

ومن ذلك أيضاً، قول المتنبي في أول مدحة له في كافور :

كفى بك داء أن ترى الموت شافيا      وحسب المنايا أن يكن أمانيا<sup>(٤٩)</sup> .

ويعلل ابن رشيق وقوع الشعراء، في مثل هذه الهفوات الفنية تعليلاً

(٤٦) الموشح ص ٢٧٣ - ٢٧٤ .

(٤٧) المنايع ص ٤٥٢ .

(٤٨) المرجع السابق والمصحفة .

(٤٩) المعلة ج ١ ص ٢٢٢ .

نفسيا فيقول (وإنما يؤتى الشاعر في هذه الأشياء، إما عن غفلة في الطبع  
وغلظ، أو من استغراق في الصنعة، وشغل هاجس بالعمل، يذهب مع حسن  
القول أين يذهب) (٥٠).

ولذا فلكي يسلم الشاعر من الوقوع في مثل هذه الهفوات، التي تذهب  
بجمال فنه الشعري، عليه أن يختار لكل وقت ولكل شخص ما يناسبه من  
الكلام، ويتحرز كما يقول صاحب الصناعتين في أشعاره ومفتتح أقواله  
(عما يتطير منه ويستجنى من الكلام كالمخاطبة بالبكاء. ووصف إقفار  
الديار تشتيت الألف ونعى الشباب وذم الزمان، ولا سيما في القصائد التي  
تتضمن المدائح والتهاني، ويستعمل ذلك في المراثي ووصف الخطرب  
الحادثة) (٥١).

وقد ترجع رداة الابتداء، إلى أمور أخرى، غير الحديث عن أشياء يتطير  
منها الإنسان، كغرابة اللفظ وغشائته، أو قبح الصورة أو تـيـد المعنى، من  
ذلك مثلا قول أبي تمام مستهلا مدحة له :

قدك اتشأ أريبت في الغلساء كم تعذلون وأنتم سجرائي (٥٢).

وشبيه بهذا قوله مستهلا مدحة أخرى :

هن عوادي يوسف وصواحيه فعزما فقدما أدرك السؤل طالبه (٥٣)

وقوله :

قف بالطلول الدراسات علاثا أمست حبال قطيئهن رثائا (٥٤)

(٥٠) الصناعتين ص ٤٥١ .

(٥١) المرجع السابق ج١ ص ٢٢٢ .

(٥٢) ديوان أبي تمام ج١ القصيدة رقم ٧، وهي في مدح محمد بن حسان الضبي ص ٧٠ .

(٥٣) المرجع السابق ج١ القصيدة رقم ١٦، وهي في مدح عبد الله بن طاهر ص ٢١٦ .

(٥٤) المرجع السابق ج١ القصيدة رقم ٢٩، في مدح مالك بن طوق ص ٣١١ .

ومن ذلك أيضا قول المتنبي :

هذى برزت لنا فهجت رسيسا ثم انصرفت وما شفيت نسيسا<sup>(٥٥)</sup> .

وقوله :

جللا كما بي فليك التبريح أغذاء ذا الرشأ الأغن الشيخ<sup>(٥٦)</sup>

وقوله :

أحاد أم سداد في أحاد ليلتنا المنوطة بالتناد<sup>(٥٧)</sup> .

وهناك شواهد كثيرة تدل على شيوع هذه الظاهرة الفنية في شعرى أبى تمام والمتنبي<sup>(٥٨)</sup> .

ومهما يكن من أمر، فواضح من هذا كله، أن نقادنا القدامى، قد عنوا عناية كبيرة بهذا الجزء من البناء الفني، متعللين في هذا بأنه يمثل بداية القصيدة وأول ما يصتكم بأذن السامع منها .

، لكن ليس معنى ذلك، أن البداية، هي العنصر الوحيد الهام في البناء الفني، فنهاية القصيدة لا تقل أهمية في نظرهم عن بدايتها.

ذلك لأنها ختام القصيدة، وآخر ما يعلق بأذن السامع منها .

يقول ابن رشيق (وأما الانتهاء فهو قاعدة القصيدة، وآخر ما يبقى منها في الأسماع، وسبيله أن يكون محكما، لا يمكن الزيادة عليه، ولا يأتي

(٥٥) ديوان المتنبي ج ١ ص ٣٠١، من سيبويه في مدح محمد بن زريق الطرسوسي .

(٥٦) المرجع السابق ج ١ ص ٣٦٥، من حاتمته في مدح مساور الروم .

(٥٧) المرجع السابق ج ٢ ص ٧٤، من دالته في مدح علي إبراهيم التنوخي .

(٥٨) راجع المثل السائر ج ٣ ص ١٠٧ - ١٠٣ والصناعتين ص ٤٥٥ - ٤٥٧ .

بعده أحسن منه، وإذا كان أول الشعر مفتاحا له، وجب أن يكون الآخر قفلا عليه<sup>(٥٩)</sup>.

ولذا فقد طالب النقاد الشعراء المقلدين والمجددين، بأن يحسنوا ختام القصيدة، واشتروا في ذلك شروطا، منها أن تختتم بالحكمة أو بيت يدل على المغزى الذى من أجله قيلت القصيدة<sup>(٦٠)</sup>، أو الدعاء للممدوح إن كان ملكا<sup>(٦١)</sup>.

والهم فى هذا كله، أن يكون آخر بيت فى القصيدة، هو أجود بيت فيها، وأكثر أبياتها دلالة على معناها ومغزاها<sup>(٦٢)</sup>.

وكما اهتموا ببداية القصيدة ونهايتها، فقد اهتموا كذلك بوسطها الذى يعد همزة وصل بين المقدمة والغرض الرئيسى، الذى يقضى إلى النهاية، واصطلحوا على تسمية هذا الجزء باسم الخروج أو التخلص.

وهو يعنى أصلا، الانتقال من المقدمة إلى الغرض الرئيسى بتحليل لطيف<sup>(٦٣)</sup>، أو الانتقال من غرض إلى غرض، فى القصيدة نفسها<sup>(٦٤)</sup>.

وقد فطنوا إلى أن نهج القدماء فى ذلك، يختلف عن نهج المحدثين وذلك لأن القدماء، كانوا إذا أرادوا الانتقال من المقدمة إلى الغرض الرئيسى مثلاً، قالوا : دع ذاء وصل الهم عن ذا<sup>(٦٥)</sup>.

(٥٩) المعلقة ج ١ ص ٢٣٩ .

(٦٠) الصناعتين ص ٤٦٤ - ٤٦٥ .

(٦١) المعلقة ج ١ ص ٢٤١ .

(٦٢) الصناعتين ص ٤٦٤ .

(٦٣) المرجع السابق ص ٤٧٤ .

(٦٤) المعلقة ج ١ ص ٢٣٤ والمثل السائر ج ٣ ص ١٢١ .

(٦٥) الصناعتين ص ٤٧٥ - ٤٧٦، المثل السائر ج ٣ ص ١٢١، ص ١٢٦ .

من ذلك مثلاً، قول امرئ القيس :

قدح ذا وسل اللهم عنك بجسرة      ذمول إذا صام النهار وهجرا .  
وقول النابغة :

فسليت ما عندي بروحة عرمس      تخشب برحلى تارة وتناقل .

يُقد يتخذون من وصف الناقة أو الحديث عنها، وسيلة للانتقال مباشرة  
إلى الغرض الرئيسى، وهو مدح الممدوح غالباً .

من ذلك مثلاً قول علقمة :

إلى الحارث الوهاب أعلمت ناقتى      لكلكها والقصرين وجيب .

وقول الحارث بن حلزة بعد وصفه لناقته :

أفلا نعيدها إلى مسلك      شهم المقادة حازم النفس .

وقد يضربون عن هذا كله صفحاً، ويدخلون فى الغرض الرئيسى مباشرة،  
كقول النابغة مثلاً :

تقاعس حتى قلت ليس بمنقضى      وليس الذى يرى النجوم بآيب .

على لعمرى نعمة بعد نعمة      لوالده ليست بذات عقارب<sup>(٦٦)</sup>

وهذا النوع من التخلص غير المتصل بما قبله، يسمى عند أسلافنا من  
النقاد بالطفر أو الانقطاع<sup>(٦٧)</sup>، أو الاقتضاب<sup>(٦٨)</sup> .

(٦٦) المرجع السابق ص ٤٧٤ - ٤٧٥ .

(٦٧) العنلة ج ١ ص ٢٣٩ .

(٦٨) المثل السائر ج ٤ ص ١٢١ .

ويعد عندهم من أسوأ أنواع هذه الظاهرة الفنية .

وقد لا حظوا شيوع هذا النوع من التخلص، في أشعار القدماء، وندرته في أشعار المحدثين<sup>(٦٩)</sup> .

وربما يرجع هذا لتباين نهج المحدثين في التخلص عن نهج القدماء في ذلك، فقد اعتاد المحدثون على الانتقال من المقدمة إلى الغرض الرئيسى انتقالا تدريجيا لافجائيا، وتحليل لطيف .

من ذلك قول أبى نواس متخلصا من النسيب إلى المديح تخلصا رائعا :  
تقول التى عن بيتها خف مركبى      عزيز علينا أن نراك تسير .  
أما دون مصر للفنسى متطلب      بلى أن أسباب الغنى لكثير .  
فقلت لها واستعجلتها بوادى      جرت فجرى فى جريهن عبير .  
ذرىنى أكثر حاسديك برحلة      إلى بلد فيها الخصيب أمير<sup>(٧٠)</sup> .  
ومن ذلك أيضا قول أبى تمام، متخلصا من وصف الطبيعة إلى المديح،  
تخلصا بديعا :

خلق أطل من الربيع كأنه      خلق الإمام وهديه المتيسر .  
فى الأرض من عدل الإمام وجوده      ومن ألثاث الغض سرج تزهر<sup>(٧١)</sup>

(٦٩) الصناعتين ص ٤٧٥ - ٤٧٦ المثل السائر ج ٢ ص ١٢١، ص ١٢٦ .

(٧٠) من رائيته فى مدح الخصيب، الديوان ص ٣٢٨ .

(٧١) من رائيته فى مدح المعتصم ديوان أبى تمام ج ٢ ص ١٩١ القصيدة رقم ٩١ .

شبيه بهذا قول البيهقي :

شقائق يحملن الندى فكأنه دموع التصابي في خدود الخرائد .  
كأن يد الفتاح بن خاقان أقبلت تليها بتلك البارقات الرواعد<sup>(٧٢)</sup>  
وقول مسلم بن الوليد، متخلصا من الغزل إلى المديح تخلصا بارعا .  
أجذك هل تدرين أن رب ليلة كأن دجاها من قرونك ينشر  
صبرت لها حتى تجلست بغرة كغرة يحيى حين يذكر جعفر<sup>(٧٣)</sup>

ويظهر أن التطور، الذي أدخله المحدثون على بعض عناصر البناء الفني  
للقصيدة، قد أثر تأثيرا واضحا، على مناحي بعضهم في التخلص، فأحلوا  
الحديث عن ذكرياتهم وتجاربهم الشخصية، أو تصوير ذواتهم، محل النسيب  
وبكاء الأطلال، وما يصور ذلك أدق تصوير وأبرعه : قول أبو نواس  
متخلصا من وصف الخمر إلى المدح :

غُرد الديك الصدوح فاسقني طاب الصبح  
واسقني حتى تراني حسنا عندي القبيح .  
قهوة تذكرونا حين شاد الفلك نوح .  
نحن نخفيها وبأبي طيب ربح فتقح  
فكان القوم نهبي بينهم مسك ذبيح

(٧٢) من دالته في مدح الفتاح بن خاقان، ديوان البيهقي ج ١ ص ٦٢٣ - ٦٢٤ .

(٧٣) شرح، ديوان صريح الفوائ ص ٣١٦ .

أنا فى دنيا من العباس، أغــدو وأروح

هاشمى، عبيد لى، عنده يغسلو المديح<sup>(٧٤)</sup> .

وشبيه بهذا قول مسلم بن الوليد :

إذا شئتما أن تسقيانى مدامة فلا تقتلوهما، كل ميت محرم

خلطنا دما من كرممة بدمائنا فأثر فى الألوان منا الدم الدم

فمن لامنى فى اللهو أو لام فى الندى أبا حسن زيد الندى فهو اليوم<sup>(٧٥)</sup>

ومن ذلك قول المتنبى، متخلصا من الحديث عن ذاته، والفخر بنفسه إلى مدح أحد معاصريه :

إذا صلت لم أترك مصالا لصائل وأن قلت لم أترك مقالا لعالم

والا فخانتنى القوافى وعافنى عن ابن عبيد الله ضعف العزائم<sup>(٧٦)</sup>

وشبيه بهذا قوله متخلصا كذلك من الحديث عن نفسه إلى المديح .

لا أكسب الذكر إلا من مضاربه أو من ستان أصم الكعب معتدل

جواد الأمير به لى فى مواهبه فزائها ولسانى الدرغ فى الحلل

ضاق الزمان ووجه الأرض عن ملك ملء الزمان وملء السهل والجبل<sup>(٧٧)</sup>

(٧٤) ديوان أبى نواس ص ١٦٩ .

(٧٥) شرح ديوان صريع القوافى ص ١٧٩ - ١٨٠ والصناعتين ص ٤٧٦ .

(٧٦) من مومنته فى مدح الحسن بن عبيد الله الدهران ج ٤ ص ٢٣٩ .

(٧٧) من لاميته فى مدح سيف الدولة الدهران ج ٣ ص ٢٠٣ - ٢٠٤ .



ومهما يكن من أمر، فهذه النماذج الشعرية، وغيرها كثير<sup>(٧٨)</sup>، تدلنا  
دلالة واضحة على أن تخلص المحدثين، ليس كتخلص القدماء إذ أنه  
يختلف عنه من عدة وجوه، لعل من أبرزها، ربطه بين المقدمة والموضوع  
الرئيسي للقصيدة، ولهذا وصف بالحسن واللفظ .

ويبدو أن هذه الميزة الفنية، لا تختص بنهج المحدثين في التخلص  
وحسب، ولكنها تتعدى ذلك إلى البناء الفني للقصيدة ككل .

وقد فطن إلى هذه الحقيقة، بعض نقاد القرن الرابع، فأشاروا إلى أن أهم  
ما يميز القصيدة الحديثة، عن القصيدة القديمة، هو ارتباط عناصر بنائها  
الفني بعضها ببعض، وتلاحم أبياتها وتسلسل معانيها، متشابهة في ذلك،  
وبعض الفنون النثرية، كالخطبة والرسالة .

ويتضح هذا، من قول ابن طباطبا العلوي ٣٢٢هـ (يجب أن تكون  
القصيدة كلها، ككلمة واحدة، في اشتباه أولها بآخرها، نسجا وفصاحة  
وجزالة ألفاظ ودقة معان، وصواب تأليف .

ويكون خروج الشاعر، من كل معنى يصنعه إلى غيره من المعاني خروجاً  
لطيفاً، حتى تخرج القصيدة كأنها مفرغة أفراغا .. لا تناقض في معانيها،  
ولا وهي في معانيها، ولا تكلف في نسجها<sup>(٧٩)</sup> .

كما يتضح هذا أيضاً من قول الخاقاني ٣٨٨هـ (مثل القصيدة، مثل  
الإنسان في اتصال بعض أعضائه ببعض، فمتى انفصل واحد عن الآخر  
وبايته في صحة التركيب، وغادر الجسم ذا عاهة تتخون معاسته، وتعفى  
معالمه .

(٧٨) الصناعتين ص ٤٧٦ - ٤٧٨ . المثل السائر ج ٣ ص ١٢٢ - ١٢٧ .

(٧٩) عيار الشعر ص ١٢٦ - ١٢٧ .

وقد وجدت حذاق المتقدمين، وأرباب الصناعة من المحدثين يحترسون في مثل هذا الحال احتراساً يجنبهم شوائب النقصان، ويقف بهم على محجة الإحسان، حتى يقع الاتصال، ويؤمن الانفصال، وتأتى القصيدة فى تناسب صورها وأعجازها، وانتظام نسيبها بمدحها، كالرسالة البليغة والخطبة الموجزة، لا ينفصل جزء منها عن جزء .

وهذا مذهب اختص به المحدثون، لتوقد خواطرهم ولطف أفكارهم .. فأما الفحول الأواطل أو من تلاهم من المخضرمين الإسلاميين، فمذهبهم التعامل عن كذا إلى كذا<sup>(٨٠)</sup> .

وهذا النص يكشف لنا فى الحقيقة عن علة ظهور هذا الاتجاه الفنى فى المبنى الشعرى، وهى ترجع أصلاً، إلى تداخل فنى الشعر والنثر معاً، وطغيان كل منهما على الحدود الفنية للنثر الآخر<sup>(٨١)</sup> .

ولذا نجد بعض أعلام النثر، من منصفى الشعر المحدثين، يتبنون هذا الاتجاه بقوة، ومن أبرز هؤلاء الجاحظ، وما يؤثر عنه فى ذلك، قوله عن بعض الرواة : (وأجود الشعر ما رأيت متلاحماً الأجزاء، سهل الخارج، فتعلم بذلك أنه قد أفرغ واحداً، وسبك سبكاً واحداً، فهو يجرى على اللسان، كما يجرى الدهان)<sup>(٨٢)</sup> .

وقوله معقياً على هذا الكلام، ومؤكداً على اتحاد الشعر، والنثر فى النظم الفنى (وكذلك حروف الكلام، وأجزاء البيت من الشعر، تراها متفقة ملساً، ولينة المعاطف سهلة، وتراها مختلفة متباينة، ومتناقرة مستترة،

(٨٠) زهر الآداب ج٢ ص ١٦ .

(٨١) نالشت هذه القضية بالخاصة فى كتابى من قضايا الشعر والنثر فى النقد العربى القديم، راجع المقدمة ص ٨-٥ .

(٨٢) البيان والتبيين ج١ ص ١٦٧ .

تشق على اللسان وتكده، والأخرى تراها سهلة لينت، ورطبة مواتية، سلسة النظام، خفيفة على اللسان، حتى كأن البيت بأسره كلمة واحدة، وحتى كان الكلمة بأسرها حرف واحد) (٨٣).

ويبدو أن يدور هذا الاتجاه الفني ترجع إلى فترة أسبق من ذلك، فقد لمحنا إلى أن بعض النقاد المحدثين في القرن الثاني، كانوا يمتدحون القرآن في الشعر، وهو يعنى عندهم، التلاحم المعنوي بين بعض أبيات القصيدة، واستدلوا بشيوعه في شعر الشاعر على قوة طبعه وبعده عن التكلف (٨٤).

وعلى العكس من هذا، فقد كان ظهور مثل هذه الظاهرة الفنية في الشعر القديم يعد خطأ فنياً وعبثاً خطيراً، يؤاخذ عليه الشاعر.

وقد اصطلح المحافظون من النقاد على تسمية هذا العيب بالتضمين، وهو يعنى عندهم عدم استقلال البيت في القصيدة بمعنى واحد، واعتماده في إتمام المعنى على البيت الذي يليه، كقول امرئ القيس مثلاً :

قللت له لما تقطى بصلبه      وأردف أعجازاً وناء بكلكل

ولم يذكر مقول القول إلا في البيت الثاني :

ألا أيها الليل الطويل ألا الهجلى      بصبح وما الإصباح منك بأمثل

وعلى هذا، فهم يرون، أن امرأ القيس قد أخطأ هنا، حيث جعل البيت الأول، متكلاً في إتمام معناه على البيت الثاني، وخير الشعر عندهم، « ما لم يحتاج بيت منه إلى بيت آخر، وخير الأبيات ما استغنى بعض أجزائه ببعض

(٨٣) المرجع السابق والصحيحة  
(٨٤) واجمع النصوص التي وردت في البيان والتبيين ج ١ ص ١٤٨، الشعر والشعراء ج ١ ص ٧٧ - ٧٨ بخصوص ذلك.

إلى وصول القافية» (٨٥) .

وإذا كان خير الشعر القديم، هو ذلك الذى يتضمن كل بيت منه، معنى مستقلا عن معنى البيت الذى يليه، فهذا يعنى، أن أهم ما تتميز به القصيدة القديمة، علاوة على تعدد الموضوعات، هو وحدة البيت، لا وحدة الأبيات أو الموضوعات، كما هو الغالب على القصيدة الحديثة .

وقد فطن ابن رشيق القيروانى، إلى وجود هذا التباين الفنى فى المبنى الشعرى بين القصيدة القديمة، والقصيدة الحديثة، ولكنه بحكم ميله إلى القديم، فضل منحى القدماء فى ذلك، على منحى المحدثين .

ويتضح هذا من قوله (ومن الناس من يستحسن الشعر مبنيًا بعضه على بعض، وأنا أستحسن أن يكون كل بيت قائما بنفسه، لا يحتاج إلى ما قبله ولا إلى ما بعده، وما سوى ذلك فهو عندى تقصير، إلا فى مواضع معروفة مثل الحكايات وما شاكلها، فإن بناء اللفظ أجود هناك من تنويع السرد) (٨٦)

ومهما يكن من أمر، فسواء أكان ابن رشيق على صواب فى موقفه هذا، أو لم يكن على صواب، فالذي يعنينا من هذا كله، هو إبراز هذا التباين فى المبنى الشعرى، بين القصيدة القديمة والقصيدة الجديدة، والتأكيد على أن أهم ما يميز القصيدة القديمة، هو وحدة البيت، وأن أهم ما يميز القصيدة الحديثة هو وحدة الأبيات وتلاحمها .

ولا ينبغي أن نخلط هنا بين مفهوم هذا النوع من الوحدة، الذى يقوم على تلاحم الأبيات وارتباط أجزاء القصيدة ببعضها ببعض، ومفهوم الوحدة

(٨٥) الموشح ص ٣٣ .

(٨٦) السلسلة ج ١ ص ٢٦١ - ٢٦٢ .

العضوية فى نقدنا المعاصر، فهذه غير تلك (٨٧) .

ذلك لأن هذا النوع من الوحدة، الذى يتمثل فى القصيدة الحديثة آنذاك، يعد من قبيل الوحدة المعنوية أو المنطقية، أو إذا التزمنا الدقة فى التعبير، قلنا أنها وحدة إطار خارجى، وليست وحدة نمو داخلى، كما يتمثل ذلك فى الوحدة العضوية بالمفهوم النقدي المعاصر .

والتي تتميز كذلك بأنها وحدة نفسية شعورية، تقوم أساسا على هيمنة شعور نفسى واحد، على جميع عناصر القصيدة، وانتشاره فى كل موضع بها معبئا جوها برائحته النفاذة، التي تطفئ على كل الروائح الأخرى فى القصيدة، ويمكن أن نرى فى هذه الوحدة صورة النبتة الحية، التي تنمو وتصيح شجرة وارفة الظلال، ثم تدركها عهد الذبول فتعود للحياة من جديد، وهذا ما يعبر عنه النقاد المعاصرون، بوحدة النمو الداخلى (٨٨) .

وعلى أية حال، فلو ضربنا صفحا عن هذا كله، وأمعنا فى النظر تجاه هذا النوع من الوحدة المعنوية، الذى تتسم به القصيدة العربية، فى مرحلة ما من مراحل تطورها، لأدركنا حقيقة هامة، وهى أن هذا النوع هو الوحدة المعنوية، جاء نتيجة لتطور ما جد على الفن التعبيري، وأدى كما أشرنا، إلى تداخل فنى الشعر والنثر، فى كثير من الخصائص والسمات الفنية .

ولذا فهو يعد وفق المقاييس النقدية فى عصره شيئا جديدا أو طريقا، ومن ثم فليس يعيب ألا يظن أسلافنا من النقاد إلى مفهوم الوحدة العضوية بالمعنى المتعارف عليه فى عصرنا الحاضر، وليس يعيب كذلك،

---

(٨٧) راجع ما كتبه أستاذنا الدكتور العشماوى، من الوحدة العضوية فى القصيدة العربية، فى كتابه : قضايا النقد الأدبى ص ١٢٢ - ٢٣٦ ط : الثانية .

(٨٨) فن الشعر لإحسان عباس ص ٢٥٠ .

كما يتصور بعض الباحثين الأوّلين<sup>(٨٩)</sup>، أن تفتقر القصيدة العربية القديمة، إلى الوحدة الموضوعية، أو العضوية مادامت تسائر في هذا ذوق أهل عصرها ومقاييسهم النقدية .

---

(89) Gibb - Arabic Literature P. 18 - 20 .

### (مراجع الكتاب)

- ١ - الإهانة عن سرقات المتنبي / العميدى / الناشر : دار المعارف بمصر .
- ٢ - أبو الطيب المتنبي / بلاشير / ترجمة إبراهيم كيلانى الناشر : وزارة الثقافة بدمشق .
- ٣ - الإتيقان فى علوم القرآن/ السيوطى/ الناشر : التجارية بمصر .
- ٤ - إعجاز القرآن/ الباقلانى/ تحقيق السيد صقر/ الناشر : دار المعارف بمصر .
- ٥ - أخبار أبى تمام / الصولى / الناشر : لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة ١٣٥٦ هـ - ١٩٢٧ م .
- ٦ - أساس البلاغة / الزمخشري / الناشر : دار الشعب بمصر .
- ٧ - الأسس النفسية للإبداع الفنى . الدكتور مصطفى سويل، ط : الثالثة الناشر : دار المعارف بمصر .
- ٨ - أسرار البلاغة / عبد القاهر الجرجانى / تحقيق ريتز، الناشر : وزارة المعارف باستنبول ١٩٥٤ م .
- ٩ - الأغاني / أبو الفرج الأصفهاني / الناشر : دار الكتب المصرية .
- ١٠ - الأمالى / أبو على القالى / الناشر : الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٧٥ .
- ١١ - الأوراق / أبو بكر الصولى / تحقيق هيروث دن ط : الخالجي بمصر ١٩٣٤ .
- ١٢ - الإيضاح فى علوم البلاغة. الخطيب القزويني/ الناشر : صبيح القاهرة ١٣٩٠هـ-١٩٧١ م .

- ١٣- البخلاء/ الجاحظ/ تحقيق الدكتور طه الحاجري/ الناشر : دار المعارف بمصر .
- ١٤- البيان والتبيين/ الجاحظ/ تحقيق عبد السلام هارون الناشر : الخانجي بمصر  
١٢٩٥هـ - ١٩٧٥م، تحقيق السندوي/ الناشر : التجارية بمصر، ١٣٤٥هـ -  
١٩٢٦م .
- ١٥- تاريخ الأدب العربي/ كارل بروكلمان/ الناشر دار المعارف بمصر .
- ١٦- تاريخ الأدب العربي/ الدكتور شوقي ضيف، ط : دار المعارف بمصر العصر  
الجاهلي، العصر العباسي الأول، العصر العباسي الثاني .
- ١٧- تاريخ الشعر العربي حتى آخر القرن الثالث الهجري، للدكتور محمد نجيب  
البيهيتي، الناشر : الخانجي بمصر ط الثانية ١٩٦١م .
- ١٨- تاريخ النقد العربي/ طه إبراهيم، الناشر مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر  
القاهرة ١٩٣٧م .
- ١٩- تاريخ النقد الأدبي عند العرب/ الدكتور إحسان عباس/ الناشر : دار الثقافة  
بيروت ط الثانية .
- ٢٠- تاريخ النقد العربي/ الدكتور محمد زغلول سلام/ ط : دار المعارف بمصر .
- ٢١- تاج العروس/ الزبيدي/ ط : بيروت .
- ٢٢- اتجاهات الشعر العربي في القرن الثاني/ الدكتور محمد هدارة / الناشر : دار  
المعارف بمصر .
- ٢٣- التيارات الأجنبية في الشعر العربي/ الدكتور عثمان مواني / الناشر :  
مؤسسة الثقافة الجامعية ط : الأولى .



- ٢٤- جمهرة أشعار العرب/ القرشي / الناشر نهضة مصر بالقاهرة .
- ٢٥- حديث الأربعاء/ الدكتور طه حسين/ ط : دار المعارف بمصر .
- ٢٦- الحضارة الإسلامية. آدم متز/ ترجمة : محمد عبد الهادي أبو ريدة. ط :  
الرابعة، الناشر : دار الكتاب العربي - بيروت .
- ٢٧- ديوان أبي نواس/ تحقيق عبد المجيد الغزالي/ الناشر : دار صادر بيروت .
- ٢٨- ديوان البحتري/ تحقيق حسن كامل الصيرفي/ الناشر : دار المعارف بمصر .
- ٢٩- ديوان بشار بن برد/ شرح محمد الطاهر بن عاشور/ الناشر : لجنة التأليف  
والترجمة والنشر، القاهرة ١٣٧٦هـ - ١٩٥٧م .
- ٣٠- دراسات في المذاهب الأدبية والاجتماعية/ العقاد / الناشر : المكتبة العصرية  
بيروت .
- ٣١- دلائل الإعجاز/ عبد القاهر الجرجاني/ تحقيق رشيد رضا / الناشر: صبيح ط :  
السادسة، القاهرة ١٣٨٠هـ - ١٩٦٠م .
- ٣٢- دمية القصر/ الباخريزي/ الناشر : دار الفكر العربي بالقاهرة .
- ٣٣- زهر الآداب/ المصري القيرواني/ تحقيق زكي مبارك، الناشر : السعادة بمصر .
- ٣٤- السرقات الأدبية/ الدكتور بدوي طهانة/ الناشر : الأمل بالمصرية .
- ٣٥- سر الفصاحة/ ابن سنان الحفاجي/ الناشر : الحافجي بمصر ط : الأولى ١٣٥٢  
هـ - ١٩٣٢م .
- ٣٦- شرح ديوان صريع الغواني/ تحقيق الدكتور سامي الدهان/ الناشر : دار

المعارف بمصر .

٣٧- شرح ديوان الحماسة/ المزدوقى ط : القاهرة ١٩٢٥م

٣٨- شرح ديوان المتنبي/ تحقيق البرقوقى/ ط : الاستقامة بالقاهرة .

٣٩- الشعر بين الجمود والتطور/ الدكتور محمد الكفراوى/ الناشر : نهضة مصر  
بالفجالة ١٩٧٣م .

٤٠- الشعر والشعراء/ ابن قتيبة/ تحقيق أحمد شاکر الناشر : دار المعارف بمصر .

٤١- الصريح المنبى عن حيثية المتنبي/ يوسف البديعى/ الناشر دار المعارف بمصر .

٤٢- الصحاح فى اللغة والعلوم/ الجوهري/ الناشر : دار الحضارة العربية ببيروت .

٤٣- الصنائع/ أبو هلال العسكري/ تحقيق على البجاوى محمد أبو الفضل  
إبراهيم/ الناشر : عيسى الهاي الحلبي .

٤- ضحى الإسلام/ أحمد أمين/ الناشر : النهضة المصرية

٤٥- ضياء الدين بن الأثير وجهوده فى النقد/ الدكتور محمد زغلولة سلام ط :  
نهضة مصر بالفجالة .

٤٦- طبقات الشعراء المحدثين/ عبدالله بن المعتز/ تحقيق عبد الستار قراج ط : دار  
المعارف بمصر .

٤٧- طبقات قحول اشعراء/ محمد بن سلام الجمحى/ تحقيق محمود شاکر/ ط:  
الأولى، الناشر : دار المعارف بمصر، ط: الثانية، الناشر : المدني بالقاهرة .

٤٨- الطراز/ يحيى بن حمزة العلوى/ الناشر : المتكاتف بمصر .

- ٤٩- العقد الفريد ابن عديده/ الناشر : الأزهر ط : الثانية .
- ٥٠- العمدة فى محاسن الشعر وآدابه ونقده/ ابن رشيق القيروانى / تحقيق محمد محيى الدين عبد الحميد/ الناشر : المكتبة التجارية بالقاهرة، دار الجيل ببيروت
- ٥١- عيار الشعر/ ابن طباطبا العلوى/ تحقيق الدكتورين الحاجرى، وسلام. الناشر : التجارية .
- ٥٢- عيون الأخبار/ ابن قتيبة الدينورى/ ط : المؤسسة المصرية العامة للترجمة والنشر - طبعة مصورة - القاهرة ١٣٨٣هـ - ١٩٦٣م .
- ٥٣- فى الأدب الجاهلى/ طه حسين/ الناشر : دار المعارف بمصر ط : العاشرة .
- ٥٤- فن الشعر/ الدكتور إحسان عباس/ ط : دار بيروت للطباعة والنشر .
- ٥٥- الفن ومذاهبه فى الشعر العربى/ الدكتور شرقى ضيف/ الناشر : دار المعارف بمصر ط : السادسة .
- ٥٦- الفهرست/ ابن النديم/ ط : التجارية :، فلو جل.
- ٥٧- القاموس المحيط/ الفيروز أبادى/ الناشر : التجارية بمصر .
- ٥٨- قضايا النقد الأدبى والבלغة/ الدكتور محمد زكى العشماوى/ الناشر : الدار القرمية للطباعة والنشر، ط الثانية .
- ٥٩- الكامل فى اللغة والأدب/ أبو العباس المبرد/ ط : التجارية بمصر .
- ٦٠- كتاب الديق/ عبدالله بن المعتز/ تحقيق : كراتشكوفسكى، الناشر : لندن ١٩٣٥م، تحقيق عبد المنعم خفاجى، والناشر البابى الحلبى بالقاهرة .

- ٦١- كولردج/ الدكتور مصطفى بدوي/ الناشر : دار المعارف بمصر .
- ٦٢- لسان العرب/ ابن منظور ط : بيروت .
- ٦٣- المتنبي بين ناقديه/ الدكتور محمد عبد الرحمن شعيب الناشر : دار المعارف بمصر .
- ٦٤- المتنبي/ محمود شاکر/ ط : المدني بالقاهرة .
- ٦٥- المثل السائر/ ابن الأثير/ تحقيق الدكتورين الحوفي وطبانة، الناشر دار نهضة مصر بالقاهرة .
- ٦٦- مختار الأغاني/ ابن منظور/ الناشر : الدار المصرية للتأليف والترجمة والنشر
- ٦٧- المخصص لابن سيده/ ط : بيروت .
- ٦٨- مراجعات في الآداب والفنون/ العقاد/ ط : بيروت .
- ٦٩- مشكلة السرقات في النقد العربي/ الدكتور محمد مصطفى هدارة، ط : الثانية، الناشر : المكتب الإسلامي ببيروت ١٩٧٥م .
- ٧٠- الموشح في مأخذ العلماء على الشعراء/ المرقاني/ ط : السلفية بالقاهرة ١٣٤٣ هـ .
- ٧١- مصادر الشعر الجاهلي وقيمتها التاريخية/ الدكتور ناصر الدين الأسد، الناشر : دار المعارف بمصر .
- ٧٢- معجم الأدياء/ ياقوت الحموي/ تحقيق مرجليوت الناشر : الموسكى بالقاهرة، ١٩٢٧م .

- ٧٣- مع المتنبي/ الدكتور طه حسين، الناشر : دار المعارف بمصر .
- ٧٤- مقدمة كتاب العبر/ ابن خلدون/ ط : بيروت .
- ٧٥- من حديث الشعر والنثر/ الدكتور طه حسين/ الناشر : دار المعارف بمصر .
- ٧٦- من قضايا الشعر والنثر في النقد العربي القديم/الدكتور عثمان موانى الناشر : مؤسسة الثقافة الجامعية بالإسكندرية ط الأولى، الثانية : دار المعرفة الجامعية بالإسكندرية .
- ٧٧- منهاج البلاغ/ حازم القرطاجنى/ تحقيق ابن الخوجة الناشر : دار الكتب الشرقية بتونس .
- ٧٨- الموازنة بين الطائيين/ الأمدى/ تحقيق السيد صقر، الناشر : دار المعارف بمصر
- ٧٩- النثر الفنى/ زكى مبارك/ الناشر : دار الكتاب العربى بالقاهرة .
- ٨٠- نظرية المعنى/ الدكتور مصطفى ناصف/ الناشر : دار العلم بمصر .
- ٨١- النقد الأدبى الحديث/ الدكتور محمد شنيىمى هلال/ الناشر : دار نهضة مصر بالفجالة .
- ٨٢- نقد النثر/ قدامة بن جعفر/ الناشر : لجنة التأليف والترجمة والنشر بالقاهرة .
- ٨٣- نقد الشعر/ قدامة بن جعفر/ الناشر : ط : الميمنية بالقاهرة .
- ٨٤- النقد المنهجى/ الدكتور محمد منجد/ الناشر : دار نهضة مصر بالفجالة .
- ٨٥- الهجاء والهجاون فى الجاهلية / الدكتور محمد محمد حسين/ الناشر : دار النهضة العربية ببيروت، ط : الثالثة .

٨٦- الوساطة بين المتنبي وخصومه / تحقيق : محمد أبو الفضل إبراهيم، على  
البيجارى. الناشر : دار إحياء الكتب العربية، ط : الثالثة .

٨٧- يتيمة الدهر / الثعالبي / ط : الصاوى بالقاهرة ط : إيليا الحارثى .

87- Cassells / Encyclopaedia of Literature .

88- Encyclopaedia Britannica .

89- Gibb / Arabic literature oxford University press. 1926 .

90- Muir The Caliphate Edinburgh, 1924 .

## فهرست تفصیلی

### الباب الأول

#### تاریخ الخصومة ص ٩

#### الفصل الأول

##### التعصب للقديم ص ١١ - ص ٣٣

اتجاه الشعر المحدث فى العصور الإسلامية اتجاهين - أحدهما قديم والآخر محدث - تغير مفهوم كل منها بتغير ذوق العصر وفكره - اختلاف مفهوم القديم فى عصر الرواة الأوائل عن مفهومه عند الجيل الثانى من الرواة - القدم والحداثة مسألة نسبية .

● من الخطأ وضع هذه القضية فى إطار زمنى

● إحساس بعض المحافظين من الرواة الأوائل بتضج الشعر المعاصر لهم - تحليل ذلك .

أثر البيئة فى تكوين الخصائص الفنية للشعر الجاهلى - رأى بعض النقاد العرب فى ذلك .

اختلاف بيئة الشعر المحدث عن بيئة الشعر القديم - الشعر المحدث صورة صادقة للبيئة الحضارية التى نشأ وتطور بها - رفض المحافظين من النقاد لهذا النوع من الشعر - من مواقفهم الدالة على ذلك وعلى تعصبهم للشعر القديم .

استمرار التعصب بعد انقراض جيل الرواة - تحليل ذلك دفاع الشعراء  
المحدثين عن شعرهم، وهجومهم على الشعر القديم - قيام صراع نقدي بين  
القدماء والمحدثين حول شعريهما - من النتائج التي ترتبت على ذلك :  
تأصيل المحدث فنيا، ثم إنصافه والاعتراف به بعد ذلك .



## الفصل الثاني

### إنصاف المحدث ص ٣٣ - ص ٥٦

دعوة بعض نقاد القرن الثالث إلى النظر في الشعر نظرة موضوعية تقوم أساسا على استقلال الأثر الشعري عن عصره وقائله - يعد ابن قتيبة الدينوري من أوائل النقاد الذين أسهموا في تأصيل هذا الاتجاه النقدي، الذي أصبح بفضل نظرية نقدية .

لم يقتصر جهده في إنصاف المحدث عند هذا الحد، ولكنه تعدى ذلك في الاهتمام بالشعراء، المحدثين والترجمة لهم وذكر مختارات من أشعارهم وقوف معظم أعلام النقد في عصره من الشعر المحدث هذا الموقف بعينه مثل الجاحظ والمبرد وابن المعتز .

عرض لموقف كل منهم النقدي على حدة من ذلك .

مدى ما أفاده ابن قتيبة من بعض هؤلاء النقاد .

عدم توفيقه في تطبيق نظريته على الشعر المحدث - اتهام بعض نقادنا المعاصرين لموقفه من الشعر المحدث بالتناقض والتقليد لا التجديد مناقشة هذا الاتهام مناقشة موضوعية .

من المأخذ عليه : أن إنصافه للشعر المحدث لم يتعد حد مساواته بالشعر القديم - اتفاق معظم أعلام النقد في عصره معه في هذا الموقف من النتائج التي ترتبت على ذلك، تحول تيار الخصومة نحو الشعر المحدث نفسه - الذي ظهر فيه اتجاهان فنيان، أحدهما يحافظ على الخصائص الفنية للشعر القديم، ويحظى بإنصاف هؤلاء النقاد، وأما الآخر، فإنه يتحرر من كثير من هذه الخصائص، ولا يحظى بمثل هذا الإنصاف .

### الفصل الثالث

#### الخصومة بين المحدثين

حول فنى أبى تمام والبحتري ص ٥٧ - ص ٩٠

اختلاف النقاد حول الشعر المحدث وانقسامهم حياله إلى قسمين أحدهما يؤيد الاتجاه المتحرر - ترجع بداية نشأة هذا الاختلاف إلى القرن الثانى .

اختلاف النقاد حول شعر بعض شعراء القرن الثانى المحدثين - نماذج من هذا الاختلاف - تطوره إلى خصومة نقدية فى القرن الثالث حول فنى أبى تمام والبحتري .

نشأتها وتطورها : نشأت هذه الخصومة أول الأمر حول فن أبى تمام ثم تطورت بعد ذلك إلى المفاضلة بينه وبين فن البحتري - تناولتها بالتأليف عدة مؤلفات - سرد عام لهذه المؤلفات - الوقوف عند أهمها على الإطلاق وهو كتاب الموازنة بين الطائيين للآمدي.

طبيعة الخصومة من خلال هذا الكتاب وموقف الآمدي منها :

ليست خصومة بين شاعرين ، بل بين مذهبين فنيين - تأكيد الآمدي على هذه الناحية - رفضه لوجهة نظر معظم النقاد ، القائمة على المساواة بين هذين الشاعرين في الاتجاه الفني - تحليل ذلك .

تأييد بعض النقاد المتأخرين ، وبعض المعاصرين لوجهة نظر الغالبية من النقاد في هذه القضية - التدليل على صحة ذلك بأمثلة من شعر الشاعرين - ترجيح رأي الآمدي في ذلك مع الأخذ عليه .

مفالاته في تصوير التباين الفني بين هذين الشاعرين ، وإلحاحه علي القول بأن البحتري شاعر محافظ علي الخصائص الفنية للشعر العربي أما أبو تمام فمتحرر من ذلك .

مناقشة هذا الاتهام التأكيد علي أن نهج أبي تمام الفني ، لا يعد خروجاً علي عمود الشعر بل تصحيحاً لمساره - تفسير جديد لبعض نصوص من شعره وشعر بعض شعراء البديع توضح ذلك - الدفاع عن لهجة ونهج شعراء البديع في التصوير الفني .

تحميل الآمدي علي أبي تمام وآراء النقاد في ذلك - وجهة نظرنا في هذه القضية

تحويل تيار الخصومة إلي فن المتنبي .

## الفصل الرابع

### الخصومة حول فن المتنبي ص ٩١ - ص ١٢١

أحدث المتنبي بظهوره دويًا هائلًا في الحياة الأدبية - كان مبعث هذا الدوي في البداية فنه الشعري لا شخصه - بدأت الخصومة حول فنه في بلاط سيف الدولة الحمداني .

غاذج من الانتقادات التي وجهت إلي فنه في هذه البيئة الأدبية ، وفي البيئة المصرية - تهجه في الدفاع عن فنه الشعري ضد منتقديه في حلب ومصر ، وبعض البيئات الأدبية الأخرى .

مناظرة الحاتمي له وموقفه منها - انتهاء المناظرة بانتصار الحاتمي - تجرؤ نقاد عصره على التصدي لنقد شعره والتأليف في ذلك - دخول الخصومة حول فن هذا الشاعر ميدان التأليف النقدي .

### من أهم المؤلفات التي ألفت حول هذه الحادثة

رسالة صاحب بن عباد في الكشف عن مساوئ المتنبي : مضمون هذه الرسالة - موضوع الاتهام الرئيسي فيها - مناقشة هذا الاتهام - ذكر بعض المبررات النفسية له .

مشاركة أنصار المتنبي خصومه في التأليف النقدي حول فنه الشعري .

اتجاهات شرّية ديوانه ونقاده : يمكن حصرهم في ثلاثة اتجاهات :

(أ) اتجاه يتناصر فن المتنبي ، ويتعصب له ، (ب) اتجاه يتحامل علي فنه ويتعصب ضده ، (ج) اتجاه وسط بين هذين الاتجاهين .

عرض لأهم المواقف النقدية التي يمثلها كل اتجاه من هذه الاتجاهات الثلاثة على حدة - الوقوف عند الاتجاه الوسط .

أهم المؤلفات النقدية التي تمثل هذا الاتجاه : وساطة الجرجاني، يتيمة الدهر للشعالبي، الصبح المنبئ، للعميدى .

عرض لموقف كل منهم النقدي من هذه الخصومة

انتهاء الخصومة حول فن المتنبي بالاعتراف بشعره وشاعريته - تعصب كثير من النقاد المتأخرين لفنّه الشعري ، ولسائر الشعر المحدث .

## الفصل الخامس

### التعصب للمحدث وإحياء القديم

ص ١٢٣ - ص ١٤١

التعصب للمحدث : الأسباب التي أدت إلى ظهور هذا التعصب - من مظاهره : تسابق أدباء القرن الرابع وما بعده في الكتابة عن المحدثين ، وتفضيلهم أدب هؤلاء السابقين عليهم - من الأمثلة الواضحة علي ذلك : منحى الثعالبي في اليتيمة ، والباخرزي في دمية القصر ، الحصري في زهر الآداب ، ابن عبد ربه في العقد الفريد .

تطبيق هؤلاء النقاد للمبدأ النقدي القائل بأن المتأخر أجود فنيا من المتقدم - تمسك بعض النقاد المتأخرين كابن الأثير بذلك - تقنينه لهذا الاتجاه .

إحياء القديم : لم يؤد الاعتراف بالمحدث إلى إلقاء القديم - استمرار التيار النقدي المحافظ حتي عصر المتنبي - ازدياد القديم قوة في القرن الخامس - تعليقات مختلفة لذلك - مناقشة وجهات نظر النقاد في هذه التعليقات - عودة الخصومة مرة أخرى بين القدماء والمحدثين ، نتيجة للتعصب للمحدث وسريان سموم العجمة فيه .

طبيعة هذه الخصومة واتجاهاتها : لم تكن هذه الخصومة حادة كحدثها في المراحل السابقة - ظهرت في شكل جدل نظري بين بعض المتعاطفين مع القديم كابن رشيق ، وبين بعض مؤيدي المحدث كابن سنان .

موقف كل منهم من هذه القضية : اتفاقهما علي المبدأ العام في

الحكم علي الشعر - تعليلي تباين موقفيهما من هذه الخصومة مع اتفاقهما  
علي المبدأ العام في الحكم علي الشعر .

انتهاء الخصومة بين القدماء والمحدثين إلي نتيجتين :

أ - سريان روح القديم في الشعر المحدث

- التقاء التيار القديم والمحدث حول الأسس العامة للفن الشعري .





## الباب الثاني

### قضايا الخصومة ص ١٤٣

#### الفصل الأول

##### أخطاء الشعراء ص ١٤٥ - ص ١٧١

نشأتها وتطورها في النقد العربي : -

تتمثل بداية ظهور هذه الظاهرة الفنية في النقد العربي في تتبع النقاد لسقطات الشعراء - نشأ هذا مع نشأة النقد العربي - لم يتحول إلى قضية عامة إلا بعد ظهور الخصومة بين القدماء والمحدثين

التدليل على صحة ذلك .

أخطاء القدماء :

نماذج من هذه الأخطاء - أنواعها المختلفة - نظائرها في أشعار المحدثين .

أخطاء المحدثين :

طبيعتها الفنية - المقارنة بينها وبين أخطاء القدماء - أسس هذه المقارنة - مناقشة وجهة نظر النقاد المحافظين في ذلك - شرح ومناقشة نماذج من هذه الأخطاء ، مع ما يماثلها من أخطاء القدماء - التأكيد على أن الاختلاف بين هذين النوعين من الأخطاء اختلاف في النوع والدرجة أكثر

منه في الكم والمقدار . إرجاع بعض النقاد هذه الظاهرة الفنية في شعر  
المحدثين إلى غموض معانيهم وصيغهم – إطلاق بعض المحافظين على هذا  
النوع من الغموض اسم التكلف .

## الفصل الثاني

### الطبع والتكلف ص ١٧٣ - ص ١٩٧

#### مفهوم التكلف : -

وسم النقاد المحافظين للشعر المحدث بميسم التكلف - خلطهم بين مفهوم هذا المصطلح النقدي ومفهوم الصنعة - الأسباب التي أدت إلى هذا الخلط - يعد الأصمعي من أوائل النقاد الذين وقعوا في هذا الخطأ ثم تبعه الجاحظ وابن قتيبة .

عرض لتصور بعض النقاد العرب لمفهوم التكلف - مناقشة تصور كل منهم على حدة لمفهوم هذا المصطلح النقدي .

#### مفهوم الطبع :

الطبع هو المصطلح النقدي المقابل للتكلف - تصور الجاحظ لمفهوم الطبع - مناقشة هذا التصور - تشابه تصور ابن قتيبة لمفهوم هذا المصطلح وتصور الجاحظ لمفهومه .

خلطهما بين مفهوم الطبع ومفهوم الارتجال ، ومفهوم البديهة ومفهوم الارتجال تفرقة ابن رشيق بين مفهومي هذين المصطلحين .

#### الطبع والصنعة :

مناقشة وجهة نظر الجاحظ في وصف الشعر الجاهلي بميسم الارتجال ، ووصفه لبعض شعرائه بميسم الصنعة - التجويد الفني لا يتنافى والطبع - رأي ابن خلدون في ذلك .

من أقبح الأخطاء اعتقاد النقاد المحافظين بخلو الشعر القديم من الصنعة والمحدث من الطبع - شيوع هذا التصور الخاطئ عند بعض المدافعين عن الشعر المحدث مثل صاحب الوساطة - عرض لموقفه النقدي من ذلك ومناقشته .

لا يخلو الشعر العربي على مختلف عصوره من الطبع وكذا من الصنعة - تحليل لظهور التكلف في أشعار المحدثين وأمثلة شعرية توضح ذلك .

الصنعة والتعقيد الفني :

### الفصل الثالث

ابتداع المعاني ص ١٩٩ - ص ٢٢٣

#### القدماء وابتداع المعاني :

سبق القدماء المحدثين الى ابتداع المعاني - الاعتقاد باستغراق القدماء لمعاني إحساس قديم - موقف النقاد الموضوعيين من هذا الرأي - لأصالة الفنية ظاهرة عامة عند المجيدين من الشعراء يستوي في ذلك لقدماء والمحدثون .

#### المحدثون وابتداع المعاني :

جهود المحدثين في ابتداع المعاني - فاذج من معانيهم التي لم تخطر علي أذهان القدماء - إشارة ابن رشيق إلي شيوع هذه الظاهرة الفنية في شعر المحدثين - تعليقه لذلك .

#### مفهوم المعنى الأدبي :

لا يقصد النقاد العرب بمفهوم المعنى الأدبي الفكرة مجردة ، بل الفكرة مصورة في إطار فني - صلة هذا الموضوع بقضية اللفظ والمعنى - آراء بعض النقاد العرب كابن رشيق وعبد القاهر في ذلك .

#### تصور النقاد العرب لمفهوم ابتداع المعاني :

الابتداع عند الكثيرين هو الابتكار الفني - والابتكار منه ما هو مطلق ومنه ما هو علي هدي من أصل قديم - إطلاق بعضهم علي النوع الأول من الابتكار اسم الإبداع وعلي النوع الثاني التوليد - أمثلة توضيحية لكل

نوع .

قصر بعضهم استعمال كلمة الإبداع علي الاختراع المطلق - الصلة اللغوية بين مفهومى الإبداع والاختراع .

### قضية السرقات وقضية ابتداع المعاني :

مشكلة السرقات الأدبية ونشأة قضية ابتداع المعاني - حاجة الشاعر المتأخر للاطلاع علي آثار المتقدم - تداول المعاني بين الشعراء أمر طبيعي - تفاضل الشعراء في تناول المعاني الخاصة كل بحسب طاقته الفنية - عرض ومناقشة بعض الأمثلة التي توضح هذه الحقيقة - استشهاد النقاد القدماء علي شيوع هذه الظاهرة الفنية في الشعر القديم والمحدث علي حد سواء . نماذج من الشعر القديم والمحدث توضح ذلك تحليل هذه النماذج والكشف عن تطور المعنى الأدبي من خلالها .

أهمية تطور المعنى الأدبي بالنسبة لتطور الفن التعبيري .

## الفصل الرابع

البناء الفني للقصيدة ص ٢٢٥ - ص ٢٥٥

قضية المتنبي في الفن التعبيري : -

تصور النقاد العرب لطبيعة المتنبي في الفن التعبيري :

الملامح العامة للقصيدة العربية :

إطارها العام - موضوعها وأغراضها - العوامل التي ساعدت على تشكيل إطارها الفني - آراء النقاد العرب في ذلك .

موقف النقاد العرب من البناء الفني للقصيدة :

تمسك المحافظين بالنهج الفني للقصيدة القديمة - مطالبتهم الشاعر المحدث بالالتزام بذلك - رأي ابن قتيبة في هذه القضية - مناقشة هذا الرأي .

خروج بعض المحدثين على هذا النهج الفني - العوامل التي أدت إلى ذلك - تنبه بعض النقاد العرب إلى تهاين أساليب المحدثين في بعض عناصر البناء الفني كالغزل عن أساليب القدماء في ذلك - لا يقتصر هذا التهاين على عنصر الغزل ولكنه يتعدى ذلك إلى بعض العناصر الأخرى كوصف الرحلة مثلا - تهج المحدثين في وصف الرحلة مع المقارنة بينهم وبين القدماء في ذلك .

تمسك المحدثين بالأسس العامة للبناء الفني للقصيدة كالمقدمة والوسط والخاتمة - تفتتهم في كل جزء من هذه الأجزاء على حدة - مقارنة بينهم

وبين القدماء في ذلك .

### نهج القدماء في الابتداء ونهج المحدثين :

تباين نهج القدماء عن نهج المحدثين من بعض الوجوه الفنية طرق المحدثين في افتتاح قصائدهم - أمثلة تطبيقية علي ذلك - تتبع نشأة هذه الظاهرة الفنية في الشعر المحدث - آراء النقاد العرب في جودة الابتداء وردائته - أمثلة من جيد ابتداءات القدماء - أمثلة من رديء ابتداءات القدماء - أمثلة من جيد ابتداءات المحدثين .

تعليل نفسي لعدم توفيق بعض الشعراء في الابتداء - اهتمام النقاد العرب بهذا الجزء لا يعني إغفالهم الأجزاء الأخرى .  
ختام القصيدة :

اهتمامهم بهذا الجزء لا يقل أهمية عن اهتمامهم بابتدائها - آراؤهم في حسن ختام القصيدة .

### المخرج أو التخلص :

نهج القدماء في المخرج أو التخلص - أمثلة تطبيقية علي ذلك - اختلاف نهج المحدثين في التخلص عن نهج القدماء - أمثلة تطبيقية توضح ذلك من شعر أبي نواس ومسلم وأبي تمام والمتنبي - أهم ما يميز نهج المحدثين في التخلص هو الربط بين المقدمة والفرص الرئيسي - تنبه بعض النقاد القدماء إلي ذلك ، وإلي وجود نوع من الوحدة العضوية في القصيدة الحديثة - أصل هذه الظاهرة الفنية في الشعر القديم - اختلاف مفهوم هذا النوع من الوحدة العضوية عن مفهوم الوحدة العضوية في النقد المعاصر .

مراجع الكتاب ص ٢٦٣ - ٢٧٠ .

فهرس تفصيلي ص ٢٧١ - ٢٨٨ .







General Organization for Scientific Research  
"Alexandria Library (GOAL)"  
Bibliothèque Scientifique d'Alexandrie







To: [www.al-mostafa.com](http://www.al-mostafa.com)